

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/357/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715211787
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715211787.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou, v právnej veci navrhovateľa: A. B., C.. XX.XX.XXXX, S. U. XXXXX/XXA, XXX XX S., proti odporkyni: T. B., C.. XX.XX.XXXX, S. Q. XXXX/X, XXX XX B., v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 5C/237/2014-64 zo dňa 05.02.2015 vo výške 115,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2015.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 19.08.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 05.02.2015 č.k. 5C/237/2014-64, a to s účinnosťou od 01.09.2015. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ doteraz riadne plnil súdom určenú vyživovaciu povinnosť k odporkyni, avšak v auguste 2015 mu bolo oznámené, že odporkyňa nepokračuje v príprave na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole.

V podaní, tunajšiemu súdu doručeným dňa 08.10.2015, odporkyňa uviedla, že s návrhom v plnom rozsahu súhlasí, nakoľko predčasne zanechala štúdiom na vysokej škole a v súčasnosti je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 03.11.2015 za účasti navrhovateľa aj odporkyne. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Odporkyňa s návrhom súhlasila, pričom predložila súdu aj potvrdenie o ukončení štúdia a zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Po vyhlásení rozsudku sa obidvaja účastníci vzdali práva na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Majúc preukázanú tú skutočnosť, že odporkyňa je plnoletá, ukončila štúdiom na vysokej škole, resp. nepokračuje v príprave na budúce povolanie a je schopná živiť sa sama, ako aj s poukazom na skutočnosť, že odporkyňa s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasila, mal súd za to, že v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 5C/237/2014-64 zo dňa 05.02.2015 viac netrvá, preto ju s účinnosťou od 01.09.2015 zrušil.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku. S ohľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania obidvoch účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd by v zmysle vyššie citovaného ustanovenia mal priznať náhradu trov konania navrhovateľovi, keďže tento bol v konaní úspešný. Nakoľko si však navrhovateľ trovy konania neuplatnil, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené v II. výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. § 207 ods. 1 OSP vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.