

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122200686  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122200686.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: A. B. C., bytom B. D. XXX, XXX XX C., IČO: 42 231 639, proti žalovanej: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX C., o zaplatenie 326,30 € s prísl., takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 31.01.2022, č.k. 8C/2/2022-14.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 326,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 20.11.2020 do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 17.01.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 326,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 20.11.2020 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe plnej moci zo dňa 22.09.2017 zastupoval žalovanú v mimosúdnom a súdnom konaní voči B. B. E. o zaplatenie peňažnej sumy. Súdne konanie bolo vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/28/2018. Žalobca poskytol služby riadne a podľa pokynov žalovanej. Za poskytnuté právne služby vystavil žalovanej faktúru číslo 37/2020 zo dňa 04.11.2020 vo výške 326,30 € splatnú dňa 19.11.2020. Uvedenú faktúru si žalovaná prevzala dňa 06.11.2020 no dlžnú sumu do podania žaloby neuhradila.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 31.01.2022 platobný rozkaz, č.k. 8C/2/2022-14, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) zrušil.

Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého bydliska evidovanú v Registri obyvateľov SR. Neúspešný bol aj pokus o doručenie žaloby žalovanej prostredníctvom OO PZ Veľký Šariš na adrese jej zamestnávateľa: Soleya s.r.o.. Šetrením polície bol zistený telefonický kontakt na žalovanú a adresa, kde by sa mala zdržiavať: H. F. X, C.. Dňa 04.07.2022 bola žalovaná telefonicky kontaktovaná, pričom požiadala, aby jej písomnosti boli zasielané na adresu H. F. X, C.. Z uvedenej adresy sa však súdna zásielka vrátila s oznámením poštového doručovateľa o jej neprevzatí v odbernej lehote. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 21.1.2022. Uplynutím 15 dní tak nastala fikcia o doručení žaloby žalovanej. Žalovaná sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom (plnomocenstvo, faktúra, vyúčtovanie), pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná dňa 22.09.2017 splnomocnila žalobcu na jej zastupovanie v spore s B. B. E. o zaplatenie peňažnej sumy.

Žalobca vyhotovil dňa 04.11.2020 vyúčtovanie trov právneho zastúpenia v právnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/28/2018 o zaplatenie 527,68 €. Odmena za jeden právny úkon právnej služby v predmete sporu činila sumu vo výške 34,86 €. Žalobca v predmetnej veci vykonal 10 úkonov právnej pomoci ( prevzatie a príprava zastúpenia, výzvy na zaplatenie zo dňa 22.09.2017 a 05.06.2018, podanie žaloby na súd, vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného, účasť na pojednávaní dňa 23.01.2019, porada s klientom dňa 05.03.2019, účasť na pojednávaní dňa 22.03.2019, vyjadrenie k odvolaniu, účasť na pojednávaní dňa 04.11.2020). Žalobca si uplatnil režijný paušál vo výške 95,13 €. Celková odmena spolu s režijným paušálom činila 426,30 €, no keďže žalovaná uhradila preddavok vo výške 100,- €, k úhrade zostala iba suma vo výške 326,30 €.

Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 37/2020 na sumu 326,30 € s dátumom splatnosti 19.11.2020.

Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, Výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len „právne služby“).

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z., Advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z., Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, Pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny.

Podľa § 2 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, Zmluvná odmena sa určuje: podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),

paušálnou sumou (paušálna odmena),  
podielom na hodnote veci (podielová odmena),  
tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej

služby z tarifnej hodnoty nad 165,97 € do 663,88 € suma 16,60 € + 1,66 € za každých aj začatých 33,19 € prevyšujúcich sumu 165,97 €.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol právny vzťah na základe dohody o plnomocenstve, v zmysle ktorej žalovaná splnomocnila žalobcu na zastupovanie v predsúdnom a súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/28/2018 voči B. B. E.. Žalovaná mala pri uzatvorení dohody postavenie spotrebiteľa, pretože žalobca jej právne služby poskytoval v rámci výkonu svojej obchodnej činnosti, pričom žalovaná nekonala a v rámci výkonu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Žalobca mal teda pri poskytovaní služieb právnej pomoci postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa právnej služby.

V konaní nebol sporný počet úkonov právnej pomoci žalobcu. Žalobca pri výpočte trov vychádzal z tarifnej odmeny podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Odmena za jeden úkon právnej pomoci za zastupovanie v predmetnej veci tak podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. činila 34,86 €. Režijný paušál v roku 2017 bol vo výške 8,84 €, v roku 2018 vo výške 9,21 €, v roku 2019 vo výške 9,80 € a v roku 2020 vo výške 10,62 €. Vo vyúčtovaní zo dňa 04.11.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej odmenu za deväť úkonov právnej služby po 34,86 € a za jeden úkon právnej pomoci vo výške 17,43 € (ďalšia porada s klientom) podľa § 13a ods. 2 písm. d) cit. vyhl.. Žalobca si k úkonom právnej pomoci uplatnil aj režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl.. Keďže žalovaná uhradila preddavok vo výške 100,- €, žalobca vyúčtoval žalovanej iba sumu vo výške 326,30 €, ktorú v lehote splatnosti neuhradila.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 326,30 €.

Z prisúdenej sumy súd priznal aj nárok na úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

14. Žalovaná sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry, t.j. 20.11.2020. K uvedenému dňu bola sadzba úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V predmetnom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd zaviazal žalovanú na náhradu trov konania, o výške, ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

neboli splnené procesné podmienky

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces  
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.