

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/52/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010246
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6924010246.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka LL.M., a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 25. júna 2024 o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/35/2024 zo dňa 25.04.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/35/2024 zo dňa 25.04.2024 bol obžalovaný A. B., uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 22.03.2024 o 10.20 hod. bol ako vodič na osobnom motorovom vozidle značky Peugeot 307, evidenčného čísla C. zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Policajného zboru v Jesenskom na ceste I/72 pri odbočke na obec Čerenčany, kde pri kontrole v cestnej premávke bolo zistené, že menovaný má odobraté vodičské oprávnenie a má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá uložený Okresným súdom v Lučenci, evidovaným pod spisovou značkou 22T/77/2023 v trvaní 67 mesiacov od 26.07.2023 do 26.02.2029, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2023 a má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá uložený Okresným súdom v Lučenci, evidovaným pod spisovou značkou 0T/23/2024 v trvaní 24 mesiacov od 27.02.2029 do 27.02.2031, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2024,.

Za to bol obžalovaný A. B. odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sudca pre prípravné konanie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona sudca pre prípravné konanie obžalovanému uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Proti citovanému rozsudku podal obžalovaný A. B. odvolanie dňa 7.5.2024, ktoré dodatočne dňa 16.5.2024 písomne odôvodnil prostredníctvom obhajkyne. Na úvod odvolania uviedol, že svoje konanie veľmi ľutuje a poukazuje na tú skutočnosť, že od vznesenia obvinenia spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Na hlavnom pojednávaní vo veci urobil vyhlásenie a veľmi si cení, že súd prvého stupňa mu znížil pôvodne uložený trest v trvaní 10 mesiacov na štyri mesiace. Odvolaním v nijakom

prípade nespochybňuje svoje konanie, zavinenie, vinu a zároveň mieni si za svoje konanie niest' plnú zodpovednosť. Napriek tomu, že trest uložený súdom je primeraný, chce poprosiť súd o uloženie alternatívneho a to peňažného trestu, namiesto trestu odňatia slobody. Má za to, že vzhľadom na celkové okolnosti prípadu ako aj vzhľadom na stupeň nebezpečnosti konania by na jeho nápravu a prevýchovu postačoval aj ním navrhovaný trest. Následne poukázal, že na základe konania vedeného Mestským súdom Košice sp. zn. 5PP/91/2019 je reálne, že mu bude nariadená premena trestu, spolu v trvaní troch rokov aj šiestich dní a tak si myslí, že vzhľadom závažnosť trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený v tejto trestnej veci bude na jeho prevýchovu a nápravu úplne postačovať aj ním navrhovaný alternatívny trest alebo upustenie od uloženia ďalšieho trestu v súlade s ustanovením § 44 Trestného zákona. Navrhol, aby krajský súd v súlade s ustanovením § 322 ods. 3 Trestného poriadku po vyhodnotení všetkých skutočností ním uvedených, sám zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a aby sám vo veci rozhodol rozsudkom v súlade s jeho odvolacím návrhom.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvala na podanom odvolaní. Následne poukázala na to, že dňa 13.06.2024 Mestský súd v Košiciach rozhodol uznesením sp. zn. K2-5PP/91/2019 o premene trestu, podľa ktorého bude musieť obžalovaný vykonať trest odňatia slobody vo výmere 3 roky aj 6 dní, a to bez šance na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť, avšak predpokladá, že bude zamietnutá. Vzhľadom na uvedené popri tom uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov možno považovať za neprimerane prísny trest. Navrhla, aby odvolací súd zmenil výrok o treste a upustil u obžalovaného od uloženia ďalšieho trestu. Na záver vyslovila názor, že predmetný skutok by podľa novely ani nebol trestným činom.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za zákonný, uložený trest za spravodlivý a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný A. B. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu vyslovil súhlas s návrhom svojej obhajkyne a dodal, že svoje konanie ľutuje.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 ods. Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd konštatuje v súvislosti s výrokom o vine, že obžalovaný A. B., na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa konanom dňa 25.04.2024 v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne sudca pre prípravné konanie v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku. Sudca pre prípravné konanie uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že výrok o vine (vrátane právnej kvalifikácie), ktorý bol vyhlásený na základe prijatia vyhlásenia obžalovaným podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nie je možné odvolaním napadnúť a v odvolacom konaní vecne preskúmať, keďže podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, vyhlásenie obžalovaného je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), t. j. z dôvodu zásadného porušenia práv obžalovaného na obhajobu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku, nezistil chyby odvolaním nevytykané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania obžalovaným v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. len výrok o uložení trestu.

Vychádzajúc z tejto situácie, odvolací súd teda preskúmaval len výrok o treste a zistil, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladaní, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. K osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol 12 krát súdne trestaný. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keďže sa priznal k spáchaniu trestného činu. Odvolací súd, sa taktiež stotožnil so záverom okresného súdu, keď u obžalovaného vzhľadom aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol za trestný čin odsúdený. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkami obžalovaného, že okresný súd mu uložil neprimerane prísny trest. V prípade obžalovaného A. B. druh a výmera trestu boli stanovené zákonným ustanovením § 348 ods. 1 Tr. zák., umožňujúci obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky. Po zhodnotení všetkých skutočností, majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel aj odvolací súd k záveru, že z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie, obžalovanému uložený trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní štyroch mesiacov, nemožno považovať za neprimerane prísny. Z napadnutého rozsudku je zrejmé, že sudca pre prípravné konanie pri určení výmery trestu už prihliadol na to, že v rámci konania vedeného na Mestskom súde v Košiciach sp. zn. 5Pp/91/19, obžalovanému hrozí nariadenie zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 dní, preto argumentácia obhajoby je v tomto smere právne irelevantná. Na základe rozvedeného je možné uzavrieť, že prvostupňový súd nepochybil pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému súdom prvého stupňa, aj odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sústavne porušuje záujmy spoločnosti, chránené Trestným zákonom, na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu osoby obžalovaného je nevyhnutný priamy výkon trestu odňatia slobody, keďže doposiaľ ukladané tresty nemali na obžalovaného dostatočný prevýchovný účel. Taktiež je potrebné pripomenúť, že obžalovaný sa prejednávaného trestného činu dopustil počas plynutia skúšobnej doby v trvaní 4 rokov, ktorá mu bola určená v rámci podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, o ktorej rozhodol Okresný súd Košice uznesením z 27. 1. 2020 sp. zn. 5Pp/91/2019. Preto v danom prípade nie sú splnené podmienky na podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody podľa § 49 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona. Takto uložený trest zodpovedá zásadám ukladaní trestov ustanoveným v § 34 a § 38 Trestného zákona a takýto postih páchatel'a je adekvátny, zodpovedá požiadavkám zabezpečenia generálnej i individuálnej prevencie a takto uložený trest s ohľadom na vyššie uvedené okolnosti nie je možné považovať za neprimeraný a represívny.

Odvolací súd sa nestotožnil, s návrhom obhajoby na uloženie alternatívneho- peňažného trestu alebo na upustenie od uloženia ďalšieho trestu v zmysle § 44 Trestného zákona. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že obžalovaný sa dopúšťa rovnorodej trestnej činnosti opakovane - vedenia motorového vozidla napriek zákazu tejto činnosti, pričom doteraz uložené tresty nemali na jeho osobu dostatočný prevýchovný účinok, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania.

Pokiaľ obhajkyňa obžalovaného v záverečnom návrhu vyslovila názor, že predmetný skutok by podľa novely ani nebol trestným činom, tak takáto argumentácia je zavádzajúca, pretože novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. zo dňa 8.2.2024 nedošlo k zmene skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona.

Zákonu zodpovedá aj výrok, ktorým okresný súd obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2, Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 rokov, ktorý výrok obžalovaný odvolaním ani nenamietal.

Na základe uvedených skutočností má krajský súd za to, že prvostupňový súd rozhodol správnym a zákonným spôsobom a preto odvolanie obžalovaného v zmysle ustanovenia § 319 ods. 1 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.