

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 4C/320/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315209911
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:4315209911.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava 811 02, IČO: 36 049 581 zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, proti žalovanému: S. P., J.. XX.X.XXXX, G. Č. XXX, o zaplatenie 493,23 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Po právoplatnosti uznesenia bude vec **p o s t ú p e n á** Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Bratislava, Žellova 2.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 493,23 eur a poplatku z omeškania 0,2% denne zo sumy 493,23 eur od 9.7.1999 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaní si nespĺnili svoju zákonnú povinnosť a neuhradila dlžné poistné na zdravotné poistenie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z. z. v príslušnom znení a nakoľko sa dostala do omeškania s úhradou dlžného poistného, v zmysle § 23 ods. 2 citovaného zákona je zároveň povinná zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 0,2% z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň omeškania. Ďalej uviedol, že ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962 ako postupcom dňa 7.7.2005 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto návrhu a to spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Oznámením o postúpení pohľadávky bolo postúpenie oznámené žalovanej zo strany postupcu. V ďalšom poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom žalobca vyššie uvedeným spôsobom preukázal aktívnu vecnú legitimáciu ako žalobcu na vymáhanie postúpených pohľadávok. Poukázal tiež na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5Co/180/2011.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Ako vyplýva z § 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných,

rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

V zmysle § 7 ods. 2, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 18 ods. 1 bod 3 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „citovaný zákon“), úrad vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu, úroky z omeškania a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 85h ods. 1, ods. 2 citovaného zákona zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004. Zdravotná poisťovňa vymáha pohľadávky na poistnom vrátane poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004, na základe právoplatného rozhodnutia úradu.

Úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004 (§ 85h ods. 3 citovaného zákona).

Najvyšší súd Slovenskej republiky svojim uznesením sp. zn. 6Rks 1/2010 zo dňa 21.4.2010 rozhodol, že na rozhodnutie o nároku žalobcu na zaplatenie poplatku z omeškania podľa § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. je daná právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Z odôvodnenie uvedeného rozhodnutia je zřejmé, že Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou podal na Najvyšší súd žiadosť na rozhodnutie sporu o právomoc medzi súdom a úradom podľa § 8a Občianskeho súdneho poriadku. Uviedol, že v danej veci sa jednalo o nárok, ktorý vznikol ako následok oneskoreného plnenia poistného, o čom mala rozhodnúť Perspektíva družstevná zdravotná poisťovňa a účinnosťou zákona č. 581/2004 Z. z. dňom 1.1.2004 prešla právomoc na rozhodnutie vo veciach zdravotného poistenia, ak išlo o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004, podľa § 85h ods. 3 na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Vychádzajúc z postavenia úradu, ktorému zodpovedá právna úprava ustanovená v § 85h ods. 3 v spojení s § 18 ods. 1 písm. a) bod 3. zákona č. 581/2004 Z. z. nemožno vylúčiť jeho právomoc rozhodovať „vo veciach poplatkov z omeškania z oneskorene zaplateného poistného“, ktorá je výlučne v jeho dispozícii ako orgánu štátnej správy na úseku ochrany zdravotnej starostlivosti obsiahnutá. Pokiaľ zákonodarca určil orgán (úrad), ktorý je v rámci vymedzenej pôsobnosti oprávnený rozhodovať o právach a povinnostiach vyplývajúcich z predchádzajúceho zákona a súčasne ho poveril výkonom dohľadu nad verejným zdravotným poistením, potom tento orgán je oprávnený a súčasne povinný konať o uplatnených nárokoch bez ohľadu na to, kto si tento nárok uplatnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že v danej veci nie je oprávnený rozhodovať. Predmetom tohto konania je zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie vrátane príslušenstva a to poplatku z omeškania vo výške 0,2 % denne na základe nedoplatku v PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA, ktorá bola 8.8.2007 ex offo vymazaná z Obchodného registra, pričom žalobca nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Súd teda nemá právomoc konať v danej veci, pričom nedostatok právomoci je neodstrániteľnou podmienkou konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd v danej veci poukazuje aj na ďalšie obdobné rozhodnutia, napríklad uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/395/2015 zo dňa 23.09.2015, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/135/2015 zo dňa 31.03.2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.