

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114212765
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114212765.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci žalobcu: T. L., W. XX.XX.XXXX, F. M. XX, I. L., zastúpený JUDr. Ľubošom Petrovským, advokátom so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Generálnou prokuratúrou SR, so sídlom Štúrova 2, Bratislava, v konaní o náhradu škody vo výške 1.107,- Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.107,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 8.2.2014 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobcovi na účet právneho zástupcu trovy konania vo výške 321,43 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 20,- Eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 301,43 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobným návrhom doručeným súdu dňa 22.5.2014 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.107,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 8.2.2014 do zaplatenia titulom náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalobný návrh odôvodnil tým, že uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Snine zo dňa 4.1.2011, ČVS: ORP-31/SV-HE-2011 bolo proti žalobcovi vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Proti uzneseniu podal žalobca sťažnosť, ktorá bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné uznesením dňa 5.1.2011, sp.zn. Pv 4/2011 zamietnutá. Uznesením vyšetrovateľa PZ v Humennom zo dňa 28.2.2011, ČVS: ORP-1/OVK-HE-2011 bolo proti žalobcovi vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Uznesením vyšetrovateľa PZ v Humennom zo dňa 28.2.2011, ČVS: ORP-34/OVK-HE-2011 boli obe trestné veci spojené na spoločné konanie. Po skončení vyšetrovania bola proti žalobcovi podaná obžaloba pre uvedené skutky. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 2T 69/2011. Rozsudkom zo dňa 5.6.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.4.2013, sp.zn. 9To 37/2012 bol žalobca spod obžaloby oslobodený. Nezákonným rozhodnutím bola žalobcovi spôsobená škoda vo výške 1.107,- eur, ktorá pozostáva z trov obhajoby v trestnom konaní JUDr. Alicou Petrovskou Homzovou. Žiadosťou zo dňa 2.8.2013 si žalobca u žalovaného uplatnil nárok v rámci predbežného prerokovania nároku, ktorý nebol v lehote šiestich mesiacov uspokojený ani čiastočne.

Žalovaný svojím písomným vyjadrením zo dňa 11.8.2014 uviedol, že neuznáva nárok uplatnený žalobou, pretože žalobou nebolo preukázané pochybenie na strane žalovaného. Navrhol žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, Obvodné oddelenie PZ Snina zo dňa 4.1.2011, ČVS: ORP-31/SV-HE-2011, uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, Odbor kriminálnej polície zo dňa 28.2.2011, ČVS: ORP-1/OVK-HE-2011, uznesením Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície zo dňa 28.2.2011, ČVS: ORP-34/OVK-HE-2011, rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 5.6.2012, sp.zn. 2T 69/2011, uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.4.2013, č.k. 9To 37/2012-458, vyúčtovaním trov obhajoby, príjmovým pokladničným dokladom, žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, výsluchom žalobcu a žalovaného a zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, Obvodné oddelenie PZ Snina zo dňa 4.1.2011, ČVS: ORP-31/SV-HE-2011 bolo proti žalobcovi začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, Odbor kriminálnej polície, oddelenie všeobecnej kriminality zo dňa 28.2.2011, ČVS: ORP-1/OVK-HE-2011 vyšetrovateľ policajného zboru začal stíhať žalobcu ako obvineného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa ust. § 294 ods. 1, ods. 2 trestného zákona.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, Odbor kriminálnej polície, oddelenie všeobecnej kriminality zo dňa 28.2.2011, ČVS: ORP-34/OVK-HE-2011 vyšetrovateľ policajného zboru spojil na spoločné konanie trestnú vec žalobcu ako obvineného vedenú pod ČVS: ORP-31/SV-HE-2011 a trestnú vec vedenú pod ČVS: ORP-1/OVK-HE-2011.

Okresný súd Humenné rozsudkom zo dňa 5.6.2012, sp.zn. 2T 69/2011 oslobodil žalobcu spod prečinu nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol stíhaný. Zároveň oslobodil žalobcu spod zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa ust. § 294 ods. 2 Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal žalobca.

Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie prokurátor, ktoré Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 25.4.2013, č.k. 9To 37/2012-458 zamietol.

Žalobca vo výpovedi uviedol, že pred štyrmi rokmi bolo proti nemu vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania. Následne bola proti nemu podaná obžaloba. Počas vedenia trestného konania bol sedem mesiacov vo výkone väzby. Počas tejto doby ho zastupovala obhajkyňa JUDr. Alica Petrovská Homzová, ktorej za obhajobu zaplatil sumu 1.107,- eur. Domáha sa náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená tým, že musel zaplatiť trovy obhajoby. Konštatoval, že na základe dôkazov, na základe ktorých bolo vznesené obvinenie bez toho, aby došlo k zmene dôkaznej situácie alebo boli iné dôkazy, bol žalobca oslobodený v celom rozsahu, a preto všetky rozhodnutia vydané v trestnom konaní považuje za nezákonné.

Poverený pracovník žalovaného vo výpovedi poukázal na ust. § 215 Trestného poriadku, kde v danom prípade možno zastaviť trestné stíhanie, a to len v zmysle ods. 1 písm. a), b) a ďalšie, kde je nepochybné, že skutok nie je trestným činom a že ho nespáchal obvinený. V danom prípade bolo vznesené obvinenie na základe existujúcich dôkazov, ktoré odôvodňovali daný postup a jediným orgánom, ktorý bol oprávnený rozhodnúť o vine, bol súd. Vyšetrovateľ a prokurátor postupovali v zmysle zákona na základe zistených dôkazov v trestnom konaní. Žiadal, aby súd žalobu zamietol.

V trestnom konaní od vznesenia obvinenia pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami vznikli žalobcovi trovy spočívajúce v trovách obhajoby vo výške 1.107,05 eur. Išlo o nasledovné trovy právneho zastúpenia:

1. príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v ÚVV dňa 17.10.2011
2. štúdium vyšetrovacieho spisu na Okresnom súde Humenné dňa 24.10.2011 + vyhotovenie kópií (cestovné + strata času)
3. účasť na hlavnom pojednávaní dňa 20.3.2012 na Okresnom súde Humenné (cestovné + strata času)

4. účasť na hlavnom pojednávaní dňa 16.5.2012 na Okresnom súde Humenné (cestovné + strata času)
5. účasť na hlavnom pojednávaní dňa 22.5.2012 na Okresnom súde Humenné (cestovné + strata času)
6. účasť na hlavnom pojednávaní dňa 5.6.2012 na Okresnom súde Humenné (cestovné + strata času)
7. účasť na verejnom zasadnutí na Krajskom súde v Prešove dňa 25.4.2013 (cestovné + strata času)

Úkony právnej pomoci účtované v zmysle ust. § 12 ods. 3 písm. a) a ust. § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby v znení neskorších predpisov:

- rok 2011 - 2 úkony právnej pomoci po 61,75 eur + 2 krát režijný paušál po 7,41 eur, t.j. spolu 138,32 eur
- rok 2012 - 4 úkony právnej pomoci po 63,58 eur + 4 krát režijný paušál po 7,63 eur, t.j. spolu 284,84 eur
- rok 2013 - 1 úkon právnej pomoci po 65,08 eur + 1 krát režijný paušál po 7,81 eur, t.j. spolu 72,89 eur

Spolu úkony právnej pomoci v sume 496,05 eur.

Cestovné náhrady:

- Košice - Humenné a späť osobným motorovým vozidlom Škoda Octavia
76 km x 2 = 152 km
spotreba paliva podľa technického preukazu - 5,6 l/100 km
cena pohonnej hmoty (nafta) - 1,35 eur/l
152 km/100 l x 5,6 x 1,35 = 11,59 eur
základná náhrada: 0,183 eur/1 km - 152 km x 0,183 eur = 27,81 eur
spolu: 39,30 eur x 5 ciest = 196,50 eur

- Košice - Prešov a späť osobným motorovým vozidlom Škoda Octavia
37 km x 2 = 74 km
spotreba paliva podľa technického preukazu - 5,6 l/100 km
cena pohonnej hmoty (nafta) - 1,35 eur/l
74 km/100 l x 5,6 x 1,35 = 5,59 eur
základná náhrada: 0,183 eur/1 km - 74 km x 0,183 eur = 13,54 eur
spolu: 19,13 eur x 1 cesta = 19,13 eur

Náhrada za stratu času:

- Košice - Humenné a späť - 6 x 1 hod., t.j. (6 x 12,35 eur) x 5 ciest = 370,50 eur
- Košice - Prešov a späť - 2 x 1 hod., t.j. 2 x 12,35 eur = 24,70 eur

Celková náhrada trov obhajoby:

- úkony právnej služby a režijný paušál 496,05 eur
- cestovné Košice - Humenné a späť 196,50 eur
- cestovné Košice - Prešov a späť 19,13 eur
- náhrada za stratu času za cestu Košice - Humenné a späť 370,50 eur
- náhrada za stratu času za cestu Košice - Prešov a späť 24,70 eur

Spolu: (1.106,88 eur) po zaokrúhlení 1.107,- eur

Podľa príjmového pokladničného dokladu prijala JUDr. Alica Petrovská Homzová od žalobcu sumu 1.107,- eur ako trovy obhajoby v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 2T 69/2011.

Z listu žalovaného zo dňa 19.8.2013 súd zistil, že dňa 7.8.2013 bola žalovanému doručená žiadosť žalobcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody titulom nezákonného rozhodnutia, a to uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Snina zo dňa 4.1.2011 a uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Humenné zo dňa 28.2.2011 o vznesení obvinenia. Žalovaný

s prihladením na skutočnosť, že nie je orgánom príslušným vo veci konať, postúpil žiadosť žalobcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody Ministerstvu spravodlivosti SR.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v platnom znení štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa ust. § 3 ods. 2 citovaného zákona zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 514/2003 Z.z. vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, ak škodu spôsobil štátny orgán podľa osobitného predpisu v občianskom súdnom konaní, v trestnom konaní alebo správnom konaní.

Podľa ust. § 5 ods. 1 citovaného zákona právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa ust. § 6 ods. 1 citovaného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom.

Podľa ust. § 6 ods. 2 citovaného zákona právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 6 ods. 3 citovaného zákona, ak bola škoda spôsobená nezákonným rozhodnutím, ktoré je vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť, možno nárok na náhradu škody uplatniť aj vtedy, ak nezákonné rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené na základe riadneho opravného prostriedku. Ak bolo vykonateľné rozhodnutie vydané v konaní, na ktoré sa nevzťahujú predpisy o správnom konaní, možno nárok uplatniť aj vtedy, ak bolo zrušené pre nezákonnosť príslušným orgánom.

Podľa ust. § 6 ods. 4 citovaného zákona, ak bola škoda spôsobená rozhodnutím orgánu verejnej moci, ktorým orgán verejnej moci prekročil svoju právomoc, nie je zrušenie alebo zmena rozhodnutia pre nezákonnosť podmienkou uplatnenia nároku na náhradu škody. Za nezákonné rozhodnutie sa nepovažuje výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='460/1992 Zb.%2523%25C8l.86'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a d) Ústavy Slovenskej republiky <aspi://module='ASPI'&link='460/1992 Zb.%2523%25C8l.86'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa ust. § 8 ods. 5 citovaného zákona právo na náhradu škody spôsobenej rozhodnutím o väzbe má ten, kto bol vzatý do väzby, ak a/ bolo proti nemu zastavené trestné stíhanie, b/ bol oslobodený spod obžaloby alebo c/ vec bola postúpená inému orgánu.

Podľa ust. § 8 ods. 6 citovaného zákona právo na náhradu škody nevznikne

a) ak si osoba uloženie trestu, ochranného opatrenia alebo väzbu zavinila sama,

b) pri zahľadení odsúdenia alebo odpustení alebo zmiernení trestu udelením individuálnej milosti alebo amnestie prezidentom republiky,

c) ak súhlas daný poškodeným alebo príslušným štátnym orgánom, ktorý bol potrebný na začatie trestného stíhania alebo pokračovanie v ňom, bol vzatý späť, hoci sa tento súhlas podľa osobitného predpisu vyžaduje,

d) ak dôjde k zastaveniu trestného stíhania z dôvodu, že je trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný čin bol obvinenému už uložený alebo ktorý ho podľa očakávania postihne, alebo že o skutku obvineného bolo už rozhodnuté iným orgánom disciplinárne, kárne alebo cudzozemským súdom alebo cudzozemským úradom a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce,

- e) ak došlo k podmienenému zastaveniu trestného stíhania podľa osobitného predpisu,
- f) ak bol schválený zmier podľa osobitného predpisu,
- g) ak bola osoba spod obžaloby oslobodená alebo trestné stíhanie zastavené, pretože nie je trestne zodpovedná, alebo ak po právoplatnosti rozhodnutia zanikla trestnosť činu alebo medzinárodná zmluva, ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným v zákone, alebo amnestia prezidenta republiky nedovoľuje trestné stíhanie, čím prestal byť zmenou zákona trestným činom alebo miernejší trest bol uložený preto, že na trestný čin zákon ustanovil miernejší trest,
- h) ak ide o väzbu nariadenú v konaní o vydaní do cudziny; to neplatí, ak škoda bola spôsobená nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom orgánov Slovenskej republiky, alebo
- i) ak škoda bola spôsobená rozhodnutím cudzieho orgánu uznaného alebo prevzatého na výkon na územie Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 18 ods. 1 citovaného zákona náhrada škody zahŕňa aj náhradu trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

Podľa ust. § 18 ods. 3 citovaného zákona súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

Podľa ust. § 21 ods. 4 O.s.p. za štát pred súdom koná štátny orgán v rozsahu pôsobnosti ustanovenej osobitnými predpismi alebo právnická osoba, ktorá je oprávnená podľa osobitného predpisu. Na konanie štátneho orgánu a toho, koho zákon splnomocňuje na zastupovanie pred súdom sa vzťahujú ustanovenia odseku 1 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252321'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a b) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252321'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, odsekov 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252321'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252321'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Súd je povinný zisťovať, ktorá z organizačných zložiek je príslušná vystupovať za štát v konkrétnom spore a túto organizačnú zložku pribrať do konania.

Žalobca sa so žiadosťou o predbežné prejednanie nároku na náhradu škody obrátil na Generálnu prokuratúru SR, ktorá jeho žiadosť postúpila Ministerstvu spravodlivosti SR. V danom prípade je potrebná vychádzať z ust. § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 514/2003 Z.z., lebo žalobcovi škodu spôsobil štátny orgán v trestnom konaní a žalobca správne označil žalovaného, ktorý je pasívne legitimovaný, námietka žalovaného podaná v tomto smere je preto neopodstatnená.

Predpokladom vzniku objektívnej zodpovednosti štátu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je splnenie troch predpokladov: zrušenie rozhodnutia pre nezákonnosť, vznik škody, príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím a vznikom škody.

Právo na náhradu škody spôsobenú uznesením o vznesení obvinenia možno uplatniť najmä v prípadoch, kedy trestné stíhanie príslušnej osoby bolo zastavené alebo táto osoba bola spod obžaloby oslobodená.

Uznesenie o vznesení obvinenia neobsahuje konečný záver o spáchaní trestného činu a vine obvineného. Toto rozhodnutie je dané na základe dôvodného podozrenia, že obvinený spáchal trestný čin. Ak dôjde k oslobodeniu spod obžaloby, nemusí to vždy znamenať, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané nesprávne. Jednotlivé dôvody oslobodenia spod obžaloby nemajú z hľadiska hodnotenia správnosti uznesenia o vznesení obvinenia rovnaký význam. Z hľadiska zodpovednosti štátu má ten, kto bol spod obžaloby oslobodený, právo na náhradu škody spôsobenej uznesením o vznesení obvinenia, takéto právo by nemal iba vtedy, ak by si vznesenie obvinenia zaviniel sám, bol spod obžaloby oslobodený preto, že nie je za trestný čin trestne zodpovedný, resp. mu bola udelená milosť /uznesenie NS SR sp. zn. 1Cdo 64/2008/.

Zavinenie obvineného na začatí trestného stíhania proti nemu znamená, že obvinený svojim zavineným úkonom prispel k tomu, že trestné stíhanie proti nemu bolo, resp. muselo byť začaté, príčinnú súvislosť medzi začatím či vedením trestného stíhania a zavinením obvineného treba hľadať nie v jeho konaní, ktorým mal podľa orgánov činných v trestnom konaní naplniť skutkovú podstatu trestného činu, pre ktorý bol stíhaný, ale v inom jeho chovaní pred začatím trestného stíhania, poprípade v jeho priebehu, predovšetkým v jeho postoji voči orgánom činným v trestnom konaní, teda či svojim konaním či úkonmi procesného charakteru zapríčinil, že trestné stíhanie muselo byť začaté, napr. uvádzaním nepravdivých údajov, predstieraním, že sú voči nemu dôvody k trestnému stíhaniu, aj keď objektívne neexistovali / rozsudok NS CR sp. zn. 25Cdo 1567/2002/.

V prípade nutnej obhajoby sú jednotlivé úkony vykonané obhajcom na účelnú ochranu obvineného podmienené úkonmi a rozhodnutiami orgánu činného v trestnom konaní, ktorými sa konanie realizuje. Nezákonné rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní môže vyvolať zo strany obhajoby procesné úkony smerujúce k odstráneniu nežiaducich právnych dôsledkov pre obvineného, ktoré by v prípade správneho rozhodnutia neboli potrebné. Nezákonné rozhodnutie je takto samo príčinou vzniku trov na úkony obhajoby v záujme obvineného. Náklady vynaložené na takéto úkony obhajoby sú v príčinnej súvislosti s nezákonným rozhodnutím, lebo boli ním vyvolané a za škodu takto vzniknutú zodpovedá štát.

Ako vyplýva z obsahu spisu, uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, Obvodné oddelenie PZ Snina zo dňa 4.1.2011, ČVS: ORP-31/SV-HE-2011 bolo proti žalobcovi začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, Odbor kriminálnej polície, oddelenie všeobecnej kriminality zo dňa 28.2.2011, ČVS: ORP-1/OVK-HE-2011 vyšetrovateľ policajného zboru začal stíhať žalobcu ako obvineného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa ust. § 294 ods. 1, ods. 2 trestného zákona. Proti uzneseniu podal žalobca sťažnosť, ktorá bola príslušným prokurátorom zamietnutá. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, Odbor kriminálnej polície, oddelenie všeobecnej kriminality zo dňa 28.2.2011, ČVS: ORP-34/OVK-HE-2011 vyšetrovateľ policajného zboru spojil na spoločné konanie trestnú vec žalobcu ako obvineného vedenú pod ČVS: ORP-31/SV-HE-2011 a trestnú vec vedenú pod ČVS: ORP-1/OVK-HE-2011. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 5.6.2012, sp.zn. 2T 69/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.4.2013, č.k. 9To 37/2012-458 bol žalobca oslobodený spod obžaloby pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol stíhaný a pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa ust. § 294 ods. 2 Trestného zákona, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal žalobca.

Žalobca, na základe dôkazov zistených v prípravnom konaní, bez toho, aby došlo k zmene dôkaznej situácie, bol oslobodený spod obžaloby súdom z oboch skutkov.

Súd v rámci dokazovania v trestnom konaní vyhodnotil, že skutok, ktorého podstatou bolo neoprávnené napadnutie poškodenej obžalovaným sa nestal. V konaní pred súdom nebolo preukázané, že zbraň a náboje v dome držal a prechovával obžalovaný/žalobca/, ani že zbraň a náboje patria obžalovanému/žalobcovi/.

Žalovaný teda trestné stíhanie sám nezavinil a rozhodnutia o vznesení obvinenia vydané v prípravnom konaní neboli vydané správne.

V trestnom konaní vznikli žalobcovi trovy obhajoby vo výške 1.107,- eur, ktoré zaplatil.

V súvislosti s rozhodnutím orgánu činného v trestnom konaní, ktoré nie je v súlade so zákonom, žalobca vynaložil náklady na trovy nutnej obhajoby smerujúce k odstráneniu nežiaducich právnych dôsledkov a na ich náhradu má právo. Štát preto zodpovedá objektívne za takto vzniknutú škodu podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona, bez ohľadu na to, či si žalobca zvolil obhajcu sám alebo mu bol ustanovený a námietka žalovaného, že nebolo preukázané pochybenie žalovaného je bez právneho významu.

V prípade žalobcu dôvodom nutnej obhajoby bolo ustanovenie § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a trovy obhajoby sú v priamej príčinnej súvislosti s nezákonným rozhodnutím.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., platného a účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobcovi vznikol nárok na náhradu škody po jej uplatnení na príslušnom orgáne. Žiadosť žalobcu bola žalovanému doručená dňa 7.8.2013.

Nárok žalobcu v rámci predbežného prerokovania nároku nebol v lehote šiestich mesiacov uspokojený. Nasledujúcim dňom, po uplynutí šesť mesačnej lehoty, t.j. dňom 8.2.2014 sa žalovaný dostal do omeškania, s povinnosťou žalovaného popri náhrade škody zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,5 % zvýšená o päť percentuálnych bodov).

Z uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia o trovách tohto konania rozhodol súd na základe skutočnosti, že žalobca mal vo veci plný úspech. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 321,43 eur spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 20,- eur a v trovách právneho zastúpenia účtovaných v súlade s ust. § 16 ods. 3, ust. § 13a, ust. § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za

rok 2013 - dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na predbežné prerokovanie nároku) - 2 x 61,41 eur + 2 x režijný paušál po 7,81 eur, t.j. 138,44 eur

rok 2014 - jeden úkon právnej pomoci (podanie žalobného návrhu na súd) - 1 x 61,41 eur + 1 x režijný paušál po 8,04 eur, t.j. 69,45 eur

rok 2015 - dva úkony právnej pomoci (účasť na pojednávaní dňa 29.9.2015, účasť na vyhlásení rozsudku dňa 3.11.2015) - 1 x 61,41 eur + 1 x 1 základnej sadzby v sume 15,35 eur + 2 x režijný paušál po 8,39 eur, t.j. 93,54 eur.

O povinnosti žalovaného nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu súd rozhodol v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p. súd vyjadril vo výroku o náhrade trov konania osobitne trovy právneho zastúpenia a osobitne iné trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).