

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/73/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010089  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7220010089.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. októbra 2022 v trestnej veci obžalovaného A. A. B., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 3.5.2022 sp.zn. 3T/3/2020, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc vo veci sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému A. A. B., nar. X. X. XXXX v Prešove, bytom C., D. E. X, lekár poskytujúci odborné služby na základe zmluvy so spoločnosťou SKL 48 s.r.o., Na piesku 8, Bratislava

ukladá :

Podľa § 361 ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 7 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. mu súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výroky o treste z

- trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 15/2019 zo dňa 31. 7.2019, ktorým mu bol podľa § 361 ods. 3 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 46 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a ako jeho súčasť bola mu uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018 zo dňa 24. 4. 2018 a vo výroku o treste bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018 zo dňa 24.4.2018,
- trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018 zo dňa 24. 4. 2018, ktorým mu bol podľa § 361 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a ako jeho súčasť bola mu uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, ktoré na tieto zrušené výroky obsahovo nadväzujú, pokiaľ ich zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. ochranné opatrenie - zhabanie vecí  
- tlačiarne zn. HP Desk link Advantage 3635, print scan copy WEB, bielo modrej farby, Serial number CN5AQ1NOCC,  
- notebooku zn. HP, striebornej farby, bang olufsen, ENVY, core 15, ID zariadenia XXXFXAB-XADX-XXXXA-BXDX-XXXADBXXXDB, 64 bit operating systém x64 based processor.

Inak rozsudok ostáva nezmenený.

Podľa § 319 Tr. por. zamietá odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry.

#### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 3.5.2022 sp.zn. 3T/3/2020 bol obžalovaný A. A. B. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe, že

1. v Košiciach na ul. Pri prachárni č. 4 v OC Cassovia v predajni spoločnosti OKAY Slovakia s.r.o., Bratislava dňa 20.12.2017 v čase okolo 11:30 hod. vydávajúc sa za osobu F. G. A. prostredníctvom zmluvného predajcu tejto predajne, požiadal spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Bratislava o poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup tovaru - notebook HP Envy 15-as000 F1F01EA a mobilný telefón HJ-HONOR 9 Glacier grey v celkovej predajnej cene 1.345,- eur, kde k uvedenej žiadosti predložil falošný občiansky preukaz H. XXX XXX na meno F. G. A., nar. X.X.XXXX, ako aj falošné potvrdenie o zamestnaní, ktorým deklaroval, že ako F. G. A. je zamestnancom VÚB B. s čistým mesačným príjmom 1.700,- eur, kde uvedený doklad a potvrdenie si zaobstaral v presne nezistenom čase a mieste, pričom na základe tejto žiadosti a priložených dokladov mu bol úver schválený a následne dňa 20.12.2017 uzavrel so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorou mu bol ako F. G. A. poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 1.345,- eur na nákup uvedeného tovaru, ktorý si následne prevzal s úmyslom splátky úveru neuhrádzať, čím takto obchodnému zástupcovi spoločnosti OKAY Slovakia s.r.o. Bratislava pošk. A. I. spôsobil škodu vo výške 1345,00 eur, pričom na základe prijatého opatrenia bol iba z preventívnych dôvodov poškodený F. G. A. s jeho vedomím vedený ako neplatič v bankových a nebankových registroch na nevyhnutne potrebný čas,
2. potom, ako z presne nezisteného miesta dňa 21.12.2017 zrealizoval elektronickú objednávku na stránke J. <H.> o poskytnutie paušálu s mobilným telefónom na meno F. G. A., v ktorej ako telefonický kontakt uviedol telefónne číslo XXXX XXX XXX, v K. L. M. A. N. XX v OC Optima v predajni spoločnosti KERAMON Trade, s.r.o., Bratislava, ktorá je jedným z autorizovaných obchodných zastúpení mobilného operátora Orange Slovensko a.s., dňa 27.12.2017 v čase okolo 10:30 hod. vydávajúc sa za osobu F. G. A. požiadal o uzavretie zmluvy o poskytovaní mobilných telekomunikačných služieb s mesačným paušálom v sume 65,- eur pri poskytnutí mobilného telefónu zn. SAMSUNG A4 2017 Black za cenu 1,- eur, kde k tejto žiadosti predložil falošný občiansky preukaz H. XXX XXX a falošné potvrdenie o zamestnaní, všetky doklady na meno F. G. A., nar. X.X.XXXX, ktoré si zaobstaral v presne nezistenom čase a mieste, avšak z dôvodu ostražitosti pracovníčky predajne O. A. k uzatvoreniu zmluvy a vydaniu mobilného telefónu SAMSUNG A4 2017 Black v hodnote 420,- eur nedošlo, pričom v prípade uzatvorenia zmluvy a poskytnutia uvedeného mobilného telefónu by spoločnosti KERAMON Trade, s.r.o., Bratislava spôsobil škodu vo výške 420,- eur, pričom na základe prijatého opatrenia bol iba z preventívnych dôvodov poškodený F. G. A. s jeho vedomím vedený ako neplatič v bankových a nebankových registroch na nevyhnutne potrebný čas,
3. z doposiaľ presne nezisteného miesta dňa 21.12.2017 v rámci internetovej objednávky číslo 17087460 na internetovej stránke elektronického obchodu predajcu DATART INTERNATIONAL elektronickou online žiadosťou požiadal spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava o poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup ním vybraného tovaru na splátky - mobilného telefónu zn. iPhone X, 64GB, striebornej farby v kúpnej cene 1.149,- eur, v ktorej uviedol, že je F. G. A., nar. X.X.XXXX, bytom K., M. C. XX s telefonickým kontaktom XXXX XXX XXX a mailom: A. <mailto:miscik@centrum.sk> a zároveň k žiadosti doložil falošné potvrdenie o zamestnaní vo VÚB banke s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 1.798,56 eur a naskenovaný občiansky preukaz H. XXX XXX na meno F. G. A., nar. X.X.XXXX, ktoré doklady si zaobstaral v presne nezistenom čase a mieste, na základe

čoho mu bol úver schválený a dňa 21.12.2017 uzavrel na diaľku so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, ktorou mu bol ako F. G. A. poskytnutý spotrebiteľský úver na nákup predmetného tovaru, ktorý bol prostredníctvom prepravnej spoločnosti DPD doručený pošk. F. G. A., ktorý tovar predajcovi vrátil, čím poškodenej spoločnosti Všeobecnej úverovej banke, a.s., Bratislava spôsobil škodu v sume 1.149,- eur, pričom na základe prijatého opatrenia bol iba z preventívnych dôvodov poškodený F. G. A. s jeho vedomím vedený ako neplatič v bankových a nebankových registroch na nevyhnutne potrebný čas,

4. z presne nezisteného miesta dňa 27.12.2017 v rámci internetovej objednávky na internetovej stránke elektronického obchodu predajcu DATACOMP, s.r.o., Košice, elektronickou - online žiadosťou požiadal spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava o poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup bližšie nešpecifikovaného tovaru na splátky v kúpnej cene 2.834,- eur, v ktorej deklaroval, že je F. G. A., nar. X.X.XXXX, bytom K., M. C. XX s telefonickým kontaktom XXXX XXX XXX, s emailom: A. <mailto:miscik@centrum.sk> a číslom občianskeho preukazu H. XXX XXX a že je zamestnaný vo VÚB banke s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 1.798,- eur, avšak z dôvodu, že k elektronickej žiadosti nedoložil potrebnú fotokópiu občianskeho preukazu a potvrdenie o zamestnaní, k poskytnutiu spotrebiteľského úveru zo strany poskytovateľa úveru D. P. B., Q., Bratislava nedošlo, pričom v prípade uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy by spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava spôsobil škodu vo výške 2.834,- eur, pričom základe prijatého opatrenia bol iba z preventívnych dôvodov poškodený F. G. A. s jeho vedomím vedený ako neplatič v bankových a nebankových registroch na nevyhnutne potrebný čas,

Bol mu za to uložený podľa § 361 ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 7 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil vo výrokoch o treste

- trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 15/2019 zo dňa 31. 7.2019, ktorým mu bol podľa § 361 ods. 3 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 46 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a ako jeho súčasť bola mu uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018 zo dňa 24. 4. 2018 a vo výroku o treste bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018 zo dňa 24. 4. 2018,

- trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018 zo dňa 24. 4. 2018, ktorým mu bol podľa § 361 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a ako jeho súčasť bola mu uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, ktoré na tieto zrušené výroky obsahovo nadväzujú, pokiaľ ich zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. ochranné opatrenie - zhabanie vecí

- tlačiarne zn. HP Desk link Advantage 3635, print scan copy WEB, bielo modrej farby, Serial number CN5AQ1NOCC,

- notebooku zn. HP, striebornej farby, bang olufsen, ENVY, core 15, ID zariadenia XXXFXAB-XADX-XXXXA-BXDX-XXXADBXXXDB, 64 bit operating system x64 based processor.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil povinnosť obžalovanému nahradiť škodu vo výške 1.345,00 (tisíc tristoštyridsaťpäť) eur A. I., nar.X. XX. XXXX, bytom K., R. SNP č. 94.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného smerujúce proti výroku o vine a treste, s ktorými sa stotožňuje čiastočne. Nestotožňuje sa s postupom prvostupňového súdu, keď na základe vyjadrenia poškodeného, že mu nebola spôsobená vážna ujma, neuznal obžalovaného vinným aj z prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a evidovanie poškodeného ako neplatiča v bankových a nebankových registroch nebol priamy negatívny dôsledok podvodného konania obžalovaného. S týmto tvrdením sa nestotožňuje, nakoľko sám poškodený v prípravnom

konaní vypovedal, že pracuje ako bankár, kde musí byť bezúhonný. Teda jeho evidovanie ako neplatiča v bankových a nebankových registroch nebolo len preventívnym opatrením, ale priamym dôsledkom konania obžalovaného. Navyiac práve bezúhonnosť poškodeného je predpokladom výkonu jeho práce, preto niet pochyb, že konaním obžalovaného boli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sčasti dokonaného (body 1 a 3 výrokovej časti rozsudku) a sčasti formou pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (body 2 a 4 výrokovej časti rozsudku). Ohľadom uloženého trestu má za to, že súd správne použil zákonné ustanovenia, podľa ktorých bol trest uložený, ale nestotožňuje sa s výškou uloženého trestu. Najprísnejším zo 4 zbiehajúcich trestných činov v rámci súhrnného trestu je zločin šírenia poplašnej správy, za ktorý zákonodarca umožňuje uložiť trest odňatia slobody od 3 do 8 rokov. Aplikujúc ust. § 41 ods. 1 Tr. zák. sa horná hranica trestnej sadzby zvyšuje na 128 mesiacov. S prihliadnutím na názor obžaloby by mal byť uložený súhrnný trest za celkovo 5 trestných činov, potom sa z pohľadu právnych úvah trest uložený prvostupňovým súdom na najspodnejšej hranici trestnej sadzby vo výške 3 rokov javí z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie za absolútne nedostatočný na nápravu páchatelia a ochranu spoločnosti. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine a trest a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V zákonom stanovenej lehote podal voči predmetnému rozsudku odvolanie aj obžalovaný A. A. B. z dôvodov uvedených v ust. § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por., nakoľko považuje uložený trest za neprimeraný. Rozhodnutie prvostupňového súdu považuje za neodôvodnené a nepresvedčivé. Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, akými úvahami sa súd pri ukladaní trestu spravoval a uložil tak prísny trest bez úvahy, či v danom prípade nemožno účel trestu dosiahnuť aj prísnejším podmiennečným odsúdením za súčasného uloženia probačného dohľadu. Domnieva sa, že súd v rámci požiadavky na primeranosť trestu neprihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, osobu páchatelia, jeho pomery, či možnosť jeho nápravy. Požiadavka primeranosti trestu a jeho personalizácia ma brániť mechanickému postupu súdu pri rozhodovaní o treste a predpokladá, aby súd prihliadol na okolnosti a zvláštnosti prípadu (rozsudok NS SR z 13.5.2014 sp. zn. 4To/7/2013). Prvostupňový súd nepostupoval správne, ak neuznal existenciu poľahčujúcich okolností podľa ust. § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. Obžalovaný sa k skutku 1 a 2 priznal a oľutoval ich, ospravedlnil sa poškodenému. De facto priznal aj spáchanie skutkov 3 a 4 aj keď s dovetkom „že nemal úmysel niečo spáchať, iba vyskúšať, či by sa to podarilo“. Aj z čiastočného priznania mu však prináleží priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. l/ Tr. zák. Zároveň má za to, že mu súd mal priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., nakoľko v prípade zastavenia trestného stíhania a schválenia zmieru sa na páchatelia hľadí akoby nebol odsúdený, teda pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Z kritického postoja k doterajšej trestnej činnosti, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že pristupuje zodpovedne aj k náhrade škody, na ktorú bol zaviazaný trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, Okresného súdu Zvolen ako aj predmetným rozsudkom je zrejmé, že už jeho samotné postavenie pred súd, prejednanie pred súdom je pre neho dostatočnou výstrahou pred akýmkoľvek ďalším protiprávnym konaním. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/3/2020 zo dňa 3.5.2022 zrušil a uložil mu trest prísnejší podmiennečný za súčasného uloženia probačného dohľadu.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora obžalovaný uviedol, že vo vzťahu k postupu súdu, keď ho neuznal za vinného aj z prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., považuje toto rozhodnutie súdu za správne a námietky prokurátora uvedené v odôvodnení odvolania považuje za nedôvodné, keďže samotný poškodený uviedol, že jeho konaním mu nevznikla vážna ujma. Vo vzťahu k výhradám prokurátora k uloženému trestu poukázal na obsah svojho odôvodnenia odvolania, ktoré smeruje proti výroku rozsudku o uloženom treste.

Krajský súd na podklade takto podaných odvolaní podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na Okresný súd Košice II na obžalovaného A. A. B. obžalobu, ktorá bola právne kvalifikovaná pre štyri čiastkové skutky ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. z časti dokonaný a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm.

a/ Tr. zák. z časti dokonanej a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. (bod 1-4 obžaloby) a to na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Okresný súd po rozsiahlom dokazovaní za uvedené skutky uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s tým, že obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tieto skutky okresný súd kvalifikoval ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. z časti dokonanej a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bode 1-4 rozsudku) v súbehu s pokračovacím prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. (v bode 1,3 rozsudku).

Správne rozhodol okresný súd, keď uznal obžalovaného za skutky uvedené v napadnutom rozsudku právnou kvalifikáciou ako je vyššie uvedené, nakoľko aj krajský súd sa stotožňuje s tvrdením okresného súdu, že evidovanie ako neplatiča poškodeného F. G. A. v bankových a nebankových registroch nebol priamy negatívny dôsledok podvodného konania obžalovaného, ktorý by ho vážne a konkrétne obmedzil v prístupe získaniu úveru resp. pôžičky, nakoľko išlo len o preventívne opatrenie prijaté zo strany kompetentných s vedomím poškodeného. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por.

Samotný obžalovaný A. A. B. pôvodne podal odvolanie tak do výroku o vine ako aj o treste. Svoje odvolanie modifikoval podaním zo dňa 10.8.2022 č.l. 886 a nasl., kde uviedol, že svoje odvolanie smeruje len proti výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a čo sa týka odvolania zo dňa 4.5.2022 proti výroku o vine, proti výroku o náhrade škody, proti výroku o uložení ochranného opatrenia – zhabania vecí, tak toto zobral späť.

Okresný súd, ako je už vyššie uvedené, uložil obžalovanému A. A. B. trojročný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že tento trest by mal zabezpečiť splnenie individuálnej a generálnej prevencie poslania trestu, pri aplikácii § 38 ods. 7 Tr. zák., kde ustanovenia ods. 4 a 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. alebo podľa § 42 Tr. zák., ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Správne teda aplikoval okresný súd ustanovenie uvedeného § 38 ods. 7 Tr. zák., avšak krajský súd sa domnieva, že u obžalovaného je na mieste použitie aj miernejšieho postihu ako aplikoval okresný súd vo výroku o treste. Primeranosť trestu je nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť.

Obžalovaný sa ku skutku 1 a 2 obžaloby priznal. Ich spáchanie oľutoval a ospravedlnil sa aj poškodenému F. G. A.. De fakto za priznanie možno považovať aj ku skutkom 3 a 4 obžaloby, aj keď obžalovaný takéto priznanie učinil s dovetkom „že nemal úmysel niečo spáchať iba vyskúšať“, či by sa to podarilo“. Obžalovaný žije usporiadaným spôsobom života, od obdobia rokov 2016 a 2017 sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti, nebol postihnutý ani priestupkovo, riadne pracuje a zabezpečuje starostlivosť o svoju 87 ročnú babku, s ktorou býva, zabezpečuje jej nákup potravín, návštevu lekárov, výber liekov a zdravotných pomôcok.

Z potvrdenia od zamestnávateľa obžalovaného vyplýva, že od mája 2019 pracuje v pozícii obhliadajúceho lekára svedomite, bezproblémovo a nie sú voči nemu evidované žiadne sťažnosti a ani sa nedopustil žiadnych pochybení. Rovnako z hodnotenia Operačného strediska záchranej služby SR zo dňa 23.3.2022 a správy o povesti Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 30.3.2022 vyplýva vysoko pozitívne hodnotenie jeho práce, ochota zastupovať absentujúcich lekárov a predovšetkým jeho zodpovednosť a odbornosť.

Je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že obžalovaný v trestnej veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/27/2018 bol zaviazaný s povinnosťou nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu Krajskému súdu v Košiciach vo výške 17.811,09 €. Uvedenú škodu obžalovaný v plnej výške 17.811,09 € uhradil.

Vo vzťahu k povinnosti nahradiť škodu vo výške 1.345,- €, na ktorú bol napadnutým rozsudkom prvostupňového súdu zaviazaný, obžalovaný už vo svojom odvolaní uviedol, že po doručení tohto rozsudku vyzval poškodeného A. I. na oznámenie čísla účtu a škodu obratom uhradil. Doklad o zaplatení predložil odvolaciemu súdu, ktorý takýto doklad podľa § 269 Tr. por. na verejnom zasadnutí prečítal a procesné strany o ňom oboznámil. Obžalovaný vynaložil značné úsilie na to, aby sa aj napriek životným chybám riadne zaradil do života, zamestnal sa, prácu si udržal a uhradil spôsobené škody, ktoré sú vyššie citované.

Krajský súd sa domnieva, vyplývajúc to aj z kritického postoja obžalovaného, k doterajšej trestnej činnosti, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že pristupuje zodpovedne aj k náhradám škody, že trest odňatia slobody vo forme nepodmienečného trestu by bol neprimerane prísny pre obžalovaného a preto mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov podmienečne, pričom mu tento odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní piatich rokov s podmienečným odkladom. Zároveň mu krajský súd uložil povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zák. spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výroky o treste z

- trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 15/2019 zo dňa 31. 7. 2019, ktorým mu bol podľa § 361 ods. 3 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 46 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a ako jeho súčasť bola mu uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018 zo dňa 24. 4. 2018 a vo výroku o treste bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018 zo dňa 24. 4. 2018,

- trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 27/2018 zo dňa 24. 4. 2018, ktorým mu bol podľa § 361 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a ako jeho súčasť bola mu uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, ktoré na tieto zrušené výroky obsahovo nadväzujú, pokiaľ ich zrušením stratili svoj podklad.

Ďalšie výroky z napadnutého rozsudku súvisiace s výrokom o treste / ochranné opatrenie – zhabanie vecí /, ostali nepozmenené.

Takýto trest považuje odvolací súd za postačujúci vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam tak z pohľadu individuálnej ako aj generálnej prevencie.

To boli dôvody pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.