

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/161/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204667
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204667.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: V. K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, A., a otca: T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X, A., zast. Mgr. Martinom Paškalom, advokátom, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konania o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 11P/169/2020 -21 zo dňa 8.1.2021 sa zastavuje.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený predbežne stretávať sa s maloletým: T. C., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny víkend v sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod.. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je bydlisko matky.

III. Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Súd začína konanie o uloženie výchovného opatrenia.

V. Súd konanie o uloženie výchovného opatrenia vylučuje zo spisu vedeného pod sp. zn. 59P/161/2022 na samostatné konanie.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 21.09.2022 sa otec domáhal zrušenia neodkladného opatrenia č.k. 11P/169/2020-21 zo dňa 08.01.2021, ako aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým T. počas bežného roka každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8:00 hod.; počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17:00 hod do prvého dňa školského vyučovania po prázdninách do 8:00 hod.; počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 10:00 hod. a každý páry kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 10:00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po prázdninách do 8:00 hod.; počas letných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý kalendárny rok od 16.7. od 10:00 hod. do 31.7. do 19:00 hod a od 16.8. od 10:00 hod. do 31.8. do 19:00 hod.; počas jesenných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý páry kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17:00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po prázdninách do 8:00 hod.; počas

zimných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 12:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 19:00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 19:00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude školské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje a v prípade jeho neprítomnosti v školskom zariadení bude miestom jeho odovzdania a prevzatia miesto bydliska matky.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že jeho vzťah so synom bol vždy bezproblémový a výborný. Akýkoľvek problém sa snažil s kludom a racionálne vyriešiť. Maloletému zabezpečoval vždy všetko nevyhnutné a potrebné. Chodievali na výlety, do kina, na kúpaliská... Napriek tomu sa ale syn s otcom odmieta stretnúť. Dôvod jeho psychického rozpoloženia sa otec nedozvedel. Podľa nekonečne opakovaných tvrdení jeho matky je problém v tom, že „otec ho fyzicky týral, dobil až bol modrý a bolo naňho podané za to aj trestné oznámenie a tento trestný čin ešte stále nie je uzavretý“, čím matka maloletého otca priamo obvinila, odsúdila a vykonáva spravodlivosť. V období posledných mesiacov otec so synom niekoľkokrát komunikoval cez platformu WhatsApp formou správ alebo hovoru, občas sa mu podarilo s ním ísť na prechádzku, na zmrzlinu. Mobilný telefón so SIM kartou, ktorú otec platí, bol dlhodobo (niekoľko mesiacov) najprv pokazený a potom údajne stratený. Na začiatku tohto obdobia sa otcovi podarilo so synom spojiť asi 1 až 2-krát, na základe iniciovania tejto komunikácie matkou. Zo strany matky ide o zámerné bránenie stretávania sa otca so synom. Momentálna situácia je taká, že otec nemá možnosť komunikácie s deťmi, nakoľko ich mobilné telefóny má pod kontrolou ich matka, ktorá si zablokovala otcove číslo a bráni tým akejkoľvek komunikácii. Zo strany matky, s ktorou v spoločnej domácnosti žije aj ich maloletý syn, sú neustále útoky voči otcovi. Otec má vážnu obavu, že prostredie, v ktorom momentálne vyrastá maloletý, ho negatívne ovplyvňuje a z toho dôvodu odmieta kontakt s otcom ako aj návštevy u neho, napriek tomu, že z otcovej strany je neustály záujem o stretávanie sa s ním. Taktiež sa odmieta stretávať aj so starými rodičmi z otcovej strany, a aj s ostatnými členmi jeho rodiny. Zo strany matky je jej konaním a neracionálnym rozhodovaním momentálne vzťah otca so synom veľmi vážne poškodený. Komunikácia matky s otcom bola donedávna na veľmi nízkej úrovni, momentálne nie je žiadna, nakoľko si jeho telefónne číslo zablokovala (nedokáže sa s ňou spojiť telefonicky ani formou SMS), zablokovaný je aj na komunikačnej platforme WhatsApp. Na základe toho sa otec obrátil na políciu a pokúsil sa o rozhovor s matkou maloletých detí návštevou v mieste ich bydliska za prítomnosti hliadky OO PZ A. - C. (evidované na OR PZ A. - OO PZ A. C. ako udalosť pod číslom XXX.XX/XXX). Tento pokus bol nevydarený s tým, že matka otca na mieste neurotickým krikom obvinila z toho, že si zobral na pomoc kamarátov od polície (členov hliadky ako aj ostatných policajtov OO PZ videl prvý raz v živote) a že ona tiež zavolá políciu a príde rovno z kriminálky, pretože „chce mať kludný život a on už toho narobil dosť, dobil decko až bolo modré a bolo na neho podané trestné oznámenie“. Jej správanie si protirečí s jej tvrdeniami, ako ona deťom nebráni v kontakte s otcom a ako robí všetko iba pre ich dobro. Záver bol taký, že ak otec niečo chce, má to dať na súd. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je otec presvedčený, že je v jeho prípade splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené jeho ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloletého syna T. a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ním. Napriek maximálnemu úsiliu o stretnutie a kontakt so synom ho otec už dlhšiu dobu nevidel.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/44/2017-38 zo dňa 19.04.2018 bolo rozvedené manželstvo účastníkov V. K. C., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a T. C., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti N. C., nar. XX.XX.XXXX a T. C., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Oprávnenie zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bolo zverené obom rodičom. Zároveň bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej N. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, a na výživu maloletého T. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvedení manželstva. Styk otca s maloletým deťmi upravený nebol.

4. Neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/169/2020-21 zo dňa 08.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/159/2021-70 zo dňa 07.06.2021 bol upravený styk otca s maloletým T. v prítomnosti matky. Uvedené neodkladné opatrenie bolo vydané na návrh matky, ktorá sa domáhala zákazu styku maloletého s otcom na tom skutkovom základe, že počas víkendového stretávania maloletého s otcom (dohodnutého ústnou formou u mediátorky) dochádza k fyzickému násiliu, ktoré používa otec ako výchovný prostriedok, pričom syn je fackovaný, ťahaný za vlasy a neprímerane bitý. Matka preto dňa 08.12.2020 podala trestné oznámenie na otca maloletého.

V konaní vo veci samej sp. zn. 11P/16/2020 na pojednávaní dňa 8.12.2020 matka založila do spisu fotografie maloletého datované 22.3.2020 a 7.12.2020, ktoré mali dokumentovať, že syn bol otcom počas pobytu u neho neprimerane fyzicky trestaný. Zároveň matka uviedla, že syn má diagnózu ADHD, a preto je ťažšie zvládnuteľný, ale napriek tomu je neprípustné, aby ho otec bil. Otec tvrdenia matky o bití syna spochybnil, pričom poukazoval na to, že aj matka syna bije. Vzhľadom k tomu, že rodičia sa nevedeli dohodnúť na styku otca s mal. ako aj s ohľadom na matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdené závažné skutočnosti o fyzickom násilí, ktorého sa mal otec počas stretávania s maloletým dopúšťať tým, že ho neprimerane trestal, súd považoval za súladné so záujmom maloletého predbežne upraviť styk otca s ním autoritatívnym rozhodnutím. Čo sa týka rozsahu stretávania súd určil, že otec je predbežne oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend v sobotu od 12.30 hod. do 15.30 hod. v prítomnosti matky, nakoľko mal za to, že pre udržanie vzájomných vzťahových väzieb medzi otcom a maloletým T. a pre zastabilizovanie pomerov medzi rodičmi navzájom ako aj medzi otcom a synom bolo postačujúce upraviť styk v uvedenom rozsahu. Prítomnosť matky mala byť prostriedkom pre vytvorenie bezpečného priestoru na realizáciu styku otca s maloletým do času, kým nebude ukončené trestné konanie ako aj dokazovanie vo veci samej v konaní sp. zn. 11P/16/2020. Neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX a právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a následne bolo právoplatne zrušené výrokom VI. rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11P/16/2020-506 zo dňa 15.3.2022 s poukazom na ustanovenie § 363 Civilného mimosporového poriadku.

5. Preverovanie trestného oznámenia podaného matkou bolo ukončené uznesením vyšetrovateľky PZ zo dňa XX.X.XXXX ČVS: Y.-XXXX/X-M.-A.-XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, a to postúpením veci Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, lebo výsledky vyšetrovania preukázali, že v danom prípade nešlo o trestný čin, ale ide o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (čl. 346 súdneho spisu sp. zn. 11P/16/2020). Trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bolo vedené na tom základe, že páchatel mal od presne nezisteného dňa v mesiaci november 2018 až do XX.XX.2020 v A., v byte na Q. X, v presne nezistené dni v období, keď bol maloletý v starostlivosti otca určenej v rodičovskej dohode, fyzicky napádať jeho syna - maloletého T. C. tým spôsobom, že ho mal biť po zadku, po chrbte, po hlave, udierať ho otvorenou dlaňou po tvári, ťahať za ucho, za vlasy, pričom mu mal spôsobiť modriny a podliatiny, naposledy dňa XX.XX.2020 mal maloletého ťahať za ľavé ucho, biť po chrbte a zadku a dávať facky, pričom podľa lekárskej správy zo dňa XX.XX.2020, kedy bol maloletý vyšetrený, bol lekárom zaznamenaný na koži boltca pravého ucha v hornej tretine drobný hematóm 0,3-0,5 cm, pred pravým uchom na tragu hematóm cca 1-1,5 cm, čím mal ohrozovať fyzické a psychické zdravie maloletého. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že otec „potrestal syna (dopustil sa násilia na mal. a to tak, že ho mal zbiť po zadku), čo je na základe podkladov preukázané a toto konanie nie je primerané správaniu maloletého, čo možno nevplývalo pozitívne na psychiku maloletého, avšak nemožno toto konanie subsumovať pod najpravdepodobnejšiu skutkovú podstatu, ktorú Trestný zákon pozná.“

6. Dňa 06.12.2021 bola na Okresný úrad Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v A. J., Obvodného oddelenia Policajného zboru T. - D., pod číslom Y.-M.-A.-XXXX z Okresného riaditeľstva PZ v A. J., postúpená právoplatným uznesením vyšetrovateľky PZ vec priestupku „Proti občianskemu spolunažívaniu“ podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v súlade s § 49 ods. 1 písm. e) cit. zákona. Po preštudovaní spisového materiálu však správny orgán dospel k záveru, že došlé oznámenie neodvodňuje začatie konania o priestupkoch alebo postúpenie veci podľa § 71 zákona o priestupkoch a preto vec priestupku dňa 25.03.2022 odložil v zmysle § 66 ods. 2 písm. a) zákona o priestupkoch.

7. V rámci trestného konania bol znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Poradenská psychológia, W.. Z. B., W., vypracovaný dňa 16.4.2021 znalecký posudok č.X/XXXX, v ktorom sa konštatuje nasledovné: „Vo vnútornom prežívaní nachádzame vyčerpanie, vysilenie, túžbu po pohodlí, oslobodení sa od všetkého, čo by mohlo spôsobiť telesnú alebo zmyslovú záťaž, potrebu zotavenia sa, ide o indikátor psychickej unaviteľnosti a preťaženia z nadmerne náročných vonkajších situácií. Vo vnútornom prežívaní sa objavuje túžba po vzrušení a podnetoch, ktoré sú umocnené iritujúcim stavom tenzie, čo môže viesť u T. k netrpezlivosti, prudkosti a emocionálnej explozivitě a stretom s autoritami, nakoľko túži byť ich rovnocenným partnerom. V prežívaní maloletého sú myšlienky a strach vyvolaný okolnosťami, ktoré mu pripomínajú zážitky násilia medzi rodičmi - vulgárne nadávky, krik, hádky, volanie polície, neprimerané výchovné praktiky - bitky, ťahanie za vlasy,

facky od otca. Vzhľadom k menšej zásobárni stratégií býva jeho sebaapresadenie sa vedené emočnou silou a je autoritami trestané (rodičia, učiteľka). Výrazná je potreba vnútorného pokoja vychádzajúca z citovej neuspokojenosti a nedokonalého sytenia harmóniou a spolunáležitou v medziľudských vzťahoch.... Významná je aj symptomatika posttraumatického stresu vo forme vyhýbania sa, T. používa behaviorálne a/alebo emočné stratégie, aby sa vyhol posttraumatickému stresu (spontánne nehovorí o svojej rodine, otcovi, v súčasnosti odmieta k otcovi chodiť na víkendy).... Celkové prejavy správania a prežívania hodnotíme ako reaktívne na emočne náročné, stresové podnety, postupne môžu odznievať v emocionálne bezpečnom prostredí. Odporúčame psychologickú, resp. psychoterapeutickú podporu.“ - (čl. 410-411 súdneho spisu sp. zn. 11P/16/2020).

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/16/2020-506 zo dňa 15.03.2022 súd schválil rodičovskú dohodu v časti úpravy výživného (výrok I.), v zmysle ktorej bola zvýšená výživovacia povinnosť otca k maloletej N. ako aj k maloletému T. (t.j. na každé z detí) zo sumy 100,-eur mesačne na sumu 170,-eur mesačne. Súd taktiež zaviazal otca uhradiť zročné výživné na maloletú N. za obdobie od 7.2.2020 do 31.03.2022 v sume 1308,70 eur (výrok II.) a zročné výživné na maloletého T. za obdobie od 7.2.2020 do 31.03.2022 v sume 1430 eur (výrok III.), oboje k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd ďalej schválil rodičovskú dohodu v časti úpravy styku otca s maloletou N. (výrok IV. právoplatný a vykonateľný dňa 13.4.2022) tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne: počas bežného roka každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod., počas jarných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17.00 hod. do 8.00 hod. prvého dňa školského vyučovania nasledujúceho po prázdninách, počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 10.00 hod. a každý párný kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 10.00 hod. do prvého dňa nasledujúceho po školských prázdninách do 8.00 hod., počas letných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý kalendárny rok od 16. 07. od 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 16.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod., počas jesenných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý párný kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17.00 hod. do 8.00 hod. prvého dňa školského vyučovania nasledujúceho po prázdninách, počas zimných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý párný kalendárny rok od 30.12. od 19.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletej je školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje a v prípade jej neprítomnosti v školskom zariadení je miestom jej odovzdania a prevzatia miesto bydliska matky. Vo zvyšnej časti (matka sa pôvodne domáhala aj úpravy styku otca s maloletým Q.) súd konanie o návrhu matky zastavil, a to z dôvodu späťvzatia návrhu v predmetnej časti so súhlasom otca a kolízneho opatrovníka (výrok V. právoplatný dňa 29.4.2022). Zároveň bolo zrušené neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.01.2021, č.k. 11P/106/2020-21, ktorým bol upravený styk otca s maloletým (výrok VI. právoplatný dňa 29.4.2022). Súčasne bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.4.2017, č.k. 28P/44/2017-38, v časti o výške výživného a úprave styku otca s maloletou N. C., nar. XX.XX.XXXX (výrok VII.). Otec podal odvolanie voči výrokom I., II. a III. rozsudku. Krajský súd v Bratislave rozhodol o odvolaní rozsudkom č.k. 11CoP/213/2022-544 zo dňa 30.09.2022 tak, že odvolanie proti výroku I. odmietol; výrok II. v časti určenia výšky zročného výživného na maloletú N. C., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 07.02.2020 do 31.03.2022 v sume 1.308,70 eura potvrdil a v časti určenia lehoty na plnenie zmenil tak, že zročné výživné otcovi povolil splácať v splátkach po 72,70 eura mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, keď omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia; výrok III. v časti určenia výšky zročného výživného na maloletého T. C., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 07.02.2020 do 31.03.2022 v sume 1.430 eur potvrdil a v časti určenia lehoty na plnenie zmenil tak, že zročné výživné otcovi povolil splácať v splátkach po 79,50 eura mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, keď omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

9. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11P/16/2020 na pojednávaní dňa 21.9.2021 matka uviedla, že od decembra 2020 syn odmietal ísť k otcovi a stretnúť sa s ním. Spočiatku otec naliehal na stretávanie zo synom, aby išiel aj na víkend k nemu, ale syn s plačom odmietal ísť, tak ho nenútila. Koncom augusta otec opäť prejavil záujem o stretnutie so synom. Syn súhlasil s tým, že iba na prechádzku s kolobežkou. To sa

aj dva alebo trikrát uskutočnilo. Ani sa syna nevypytovala, čo sa dialo, ale nestáždžoval sa. Ona by bola rada, keby si T. našiel cestu k otcovi, ale nemôže ho nútiť. Aj jej by pomohlo, keby otec strávil so synom nejaký ten víkend. Na druhej strane nechce, aby sa opakovala situácia, ktorá tu bola v tom decembri. Ona nebude brániť styku, ale T. má nejaký blok a odmieta ísť do domácnosti otca, čo je pochopiteľné. Teraz v septembri sa otec so synom nestretol, lebo otec sa neozval. Otec na pojednávaní dňa 21.9.2021 uviedol, že v decembri ho syn neodmietal, matka mu ho svojoľne nedávala. Do Vianoc sa nezmienila o tom, že syn nechce ku nemu ísť. Tesne pred Vianocami mu napísala, že syn ku nemu nechce ísť. On so synom nebol od decembra, až potom niekedy v júli sa stretli náhodne pred obchodom a vnímal, že prežíva vnútorný boj. Odľahoval sa, rozplakal sa, keď však odchádzali, zastal a pozeral sa na neho. Keď sa stretli v auguste, tak vnímal, že prežíva vnútorný boj a je v napätí. Stretli sa tri-štyrikrát. Dcéra je u neho od 11.9.2021, a preto sa stretnutia so synom počas septembra nedomáhal, ale ráno, keď chodí s dcérou do školy, tak stretáva aj T.. Stretávania s malým v prítomnosti matky sa nedomáhal (podľa neodkladného opatrenia č.k. 11P/169/2020-21 z 8.1.2021), lebo je s ňou ťažká komunikácia. Otec ďalej uviedol, že styk s T. bude závisieť od toho „ako sa vyvinie jeho psychika“. Na uvedenom pojednávaní bola zo strany kolízneho opatrovníka obom rodičom ponúknutá odborná pomoc (psychologické poradenstvo v CDR L. - A.) ohľadom komunikácie rodičov ako aj za účelom obnovenia vzťahu/stretávania otca s maloletým synom, s ktorou obaja rodičia súhlasili.

10. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11P/16/2020 na pojednávaní dňa 2.12.2021 matka - čo sa týka styku otca s deťmi- uviedla, že dcéra N. chodí k otcovi cez nepárne víkendy. T. síce do domácnosti otca odmieta ísť, ale ona nemá problém s tým, keď sa otec ozve, že si chce syna zobrať von. T. otca neodmieta v tom smere, že by nechcel ísť s ním von, ale nechodí a nechce chodiť do domácnosti otca. Naposledy si otec syna zobral na prechádzku v auguste, v septembri - novembri sa stretli spolu dvakrát v jej domácnosti, resp. pri jej bytovom dome, možno pri škole. Otec na pojednávaní dňa 2.12.2021 potvrdil rozsah stretávania s mal. uvádzaný matkou s tým, že ešte bol syn s ním jedenkrát celý deň aj v práci.

11. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11P/16/2020 na pojednávaní dňa 15.3.2022 matka uviedla, že od posledného pojednávania, t.j. od 02.12.2021, sa otec stretnutia so synom vôbec nedomáhal, tlačil však na dcéru počas jej preberania na styk, aby zavolała dole aj brata, čo ona zle znášala, a preto sa rozhodla k otcovi chodiť mestskou hromadnou dopravou. Styk otca s dcérou prebieha tak, že maloletá každý nepárny víkend v čase medzi 17.00 - 18.00 hod. odchádza do domácnosti otca. Z pobytu otca ide ráno do školy a po vyučovaní sa vracia do domácnosti matky. Syn T. sám o otcovi rozprávať nezačne. Keď sa ho matka pýta, či by išiel k otcovi, keby zavolał, tak on odpovie, že by išiel s ním von, ale rezolútne odmieta ísť do domácnosti otca. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým T., matka je ochotná umožniť stretnutie otca s ním a tak to bolo aj doteraz. Otec však matku v tomto smere nekontaktoval, preto ak jej otec navrhne mailom čas a miesto realizácie stretnutia s T., matka je ochotná toto stretnutie podporiť a urobiť všetko preto, aby sa s úspechom realizovalo. Na tom pojednávaní matka vzala späť svoj návrh v časti úpravy styku otca s maloletým, pričom otec so späťvzatím návrhu a zastavením konania v tejto časti súhlasil. Otec na pojednávaní dňa 15.03.2022 uviedol, že syna kontaktuje telefonicky a správami. Keď sa ho ale snažil kontaktovať cca pol roka dozadu prostredníctvom matky, tak niekedy sa mu s ním hovoriť podarilo, inokedy matka odmietla, že vraj syn s ním hovoriť nechce, čo si však nemohol nijako overiť. Na otázku súdu, prečo ukončil odborné poradenstvo (v CDR L.) otec uviedol, že nevidel v tom zmysel, lebo matka „sa tam pretvarovala, v skutočnosti komunikácia s ňou bola katastrofálna a nemožná. Navyiac má za to, že rozhovory medzi rodičmi nevyriešia problém dieťaťa, ktoré syn zjavne má a sú psychického rázu. To by mal riešiť odborník.“

12. V mailovej správe zo dňa 20.1.2022 oznámil kolízny opatrovník súdu (čl. 463 súdneho spisu sp. zn. 11P/16/2020) nasledovné: „Dňa 17.1.2022 CDR L. kontaktovalo úrad vo veci odovzdania informácie a to, že otec maloletých detí (N. C., nar. XX.XX.XXXX a T. C., nar. XX.X.XXXX) p. C. sa nezúčastňuje poradenského procesu, na stretnutia je opakovane pozvaný, avšak termíny stretnutia nepotvrďuje a na termíny poradenského procesu nereaguje. Dňa 19.1.2022 úrad telefonicky kontaktoval otca maloletých detí (N. C., nar. XX.XX.XXXX a T. C., nar. XX.X.XXXX) p. C.. Otec maloletých na otázku úradu, prečo nechodí do CDR L., prečo nepotvrďuje termíny stretnutia a nereaguje na poradenský proces uviedol, že si myslí, že to nemá žiaden zmysel. Ohľadom možnosti vykonávať online pohovor s rodičom otec uviedol, že nemá čas byť prilepený online počas pracovného času, ani mimo pracovného času, pretože podľa jeho slov je to strata času. Otec ďalej uvádza, že nemá čas ani energiu sa s matkou doťahovať, matka často vykonáva zmeny už dohodnutých vecí, napr. s otcom sa nejakto dohodnú a o týždeň si to

matka svojvoľne zmení a takto sa to stále opakuje. Otec uvádza, že nemá na toto už energiu, matka sa inak chová na súde a inak po ňom.“

13. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

16. Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

17. Podľa § 227 ods. 1 a 2 CSP, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením.

18. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

19. Podľa § 234 ods. 1, 2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

20. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

23. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

25. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

26. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

28. Podľa § 166 ods. 2 CMP, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

29. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

30. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

31. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

32. Vzhľadom na obsah tunajšieho spisu ako aj súvisiacich spisov (sp. zn. 11P/16/2020, 11P/169/2020, 28P/44/2017) súd dospel k záveru, že styk otca s maloletým je potrebné upraviť neodkladným opatrením, nie však v rozsahu navrhovanom otcom. Z obsahu spisu sp. zn. 11P/16/2020 vyplýva, že v priebehu uvedeného konania (cca v mesiaci december 2020) začal maloletý odmietať otca, resp. návštevy v jeho domácnosti. Došlo k tomu zjavne aj v dôsledku neprimeraného trestania maloletého otcom, pre ktoré matka podala aj trestné oznámenie. Konanie otca však nebolo orgánom činným v trestnom konaní vyhodnotené ako trestný čin, ba dokonca ani správnym orgánom ako priestupok. Zo znaleckého posudku realizovaného v trestnom konaní však vyplynulo, že „v prežívaní maloletého sú myšlienky a strach vyvolaný okolnosťami, ktoré mu pripomínajú zážitky násillia medzi rodičmi - vulgárne nadávky, krik, hádky, volanie polície, neprimerané výchovné praktiky - bitky, ťahanie za vlasy, facky od otca...u maloletého je významná symptomatika posttraumatického stresu vo forme vyhýbania sa, t.j. že T. používa behaviorálne a/alebo emočné stratégie, aby sa vyhol posttraumatickému stresu tým, že spontánne nehovorí o svojej rodine, otcovi, v súčasnosti odmieta k otcovi chodiť na víkendy“. Z dôvodu odmietania otca maloletým ako aj neschopnosti rodičov konštruktívne komunikovať ohľadom potrieb maloletých detí (N. a T.) im bolo sprostredkované na jeseň roku 2021 odborné poradenstvo v Centre pre deti a rodiny L. M. A.. Poradenstvo však bolo predčasne ukončené otcom, pričom neuviedol žiadny taký dôvod, ktorý by bolo možné z hľadiska jeho rodičovskej zodpovednosti akceptovať. V čase rozhodovania súdu v konaní sp. zn. 11P/16/2020 sa otec s maloletým stretával len sporadicky. Bolo tomu tak aj z dôvodov na jeho strane, nakoľko v období od pojednávania dňa 2.12.2021 až do pojednávania dňa 15.3.2022 sa stretnutí so synom u matky nedomáhal; podľa svojich slov však v danom čase kontaktoval syna aspoň telefonicky. Je teda zrejmé, že vzťah maloletého k otcovi je narušený, či už v dôsledku nedostatočnej realizácie styku v uplynulom období ako aj v dôsledku neprimeraného správania sa otca k maloletému, a za účelom jeho obnovenia je potrebné v spolupráci s oboma rodičmi poskytnúť maloletému psychoterapeutickú podporu, čo však predpokladá zlepšenie ich komunikácie. O dosiahnutie uvedených cieľov sa súd v spolupráci s kolíznym opatrovníkom pokúsil už počas konania sp. zn. 11P/16/2020, otec však žiadať ponúkanú pomoc nevyužil. Za týchto okolností a v situácii, keď aj podľa tvrdení otca v návrhu ho maloletý naďalej odmieta, nie je možné upraviť stretávanie otca s maloletým v ním navrhovanom rozsahu, ktorý rozsah navyiac prekračuje rámec konania o neodkladnom opatrení.

33. Dôvodom na úpravu styku neodkladným opatrením je však tá skutočnosť, že podľa tvrdení otca matka nateraz bráni akémukoľvek jeho kontaktu s maloletým. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pre

deti je veľmi dôležité, aby vnímali vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov rovnako. Vzhľadom k tomu, že rodičia sa nevedia dohodnúť na styku otca s maloletým ako aj s ohľadom na otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdené skutočnosti o bránení kontaktu otca s maloletým zo strany matky, súd považoval za súladné so záujmom maloletého predbežne upraviť styk otca s ním. Čo sa týka rozsahu stretávania súd určil, že otec je predbežne oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend v sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod., nakoľko počas konania sp. zn. 11P/16/2020 sa aspoň s čiastkovým úspechom realizovalo krátkodobé stretávanie otca s maloletým v neutrálnom prostredí (vonku na prechádzke, na zmrzline), t.j. nie v domácnosti otca. Preto súd v záujme dieťaťa považoval za vhodné upraviť styk otca s maloletým v rozsahu uvedenom vo výroku II. tohto uznesenia, nakoľko mal za to, že pre udržanie vzájomných vzťahových väzieb medzi otcom a maloletým T. a pre zastabilizovanie pomerov medzi rodičmi navzájom ako aj medzi otcom a synom je pre tento moment postačujúce a vhodné upraviť styk v uvedenom rozsahu, čo otcovi nebráni podať si návrh vo veci samej.

34. Pre úplnosť súd konštatuje, že aj nateraz pomerne úzko upravený styk otca s maloletým nie je prekážkou k tomu, aby sa rodičia pokúsili o jeho postupné a citlivé rozšírenie na základe vzájomnej dohody a v rámci spoločnej konštruktívnej komunikácie ohľadom potrieb a emocionálneho prežívania maloletého. V tejto súvislosti súd apeluje na rodičov, aby spoločne hľadali riešenie úpravy styku otca s maloletým z hľadiska jeho najlepšieho záujmu. Je pritom potrebné, aby si obaja rodičia uvedomili, že pri hľadaní najlepšieho záujmu maloletého musí každý z nich ustúpiť zo svojich pozícií, začať od seba a prestať hľadať chybu len v tom druhom rodičovi. Súd tiež považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletých detí je nezastupiteľná a záujmom detí nepochybne je, aby boli v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote detí a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletých detí musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na ich výchove podieľali obaja rodičia. Je preto dôležité, aby otec aj matka prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj ich dieťaťa (detí) napriek ich odlúčeniu, reagovali rozvážne a pokúsili sa svoju situáciu riešiť ústretovo, teda predovšetkým dohodou,

35. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti ako aj na to, že rodičia dlhodobo nie sú schopní spolu konštruktívne komunikovať, a otec v konaní sp. zn. 11P/16/2020 odmietol využitie odborného poradenstva v tomto smere na dobrovoľnej báze, dospel súd k záveru, že vznikla potreba začatia konania o uloženie výchovného opatrenia. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia a začal konanie z úradnej moci. Zároveň súd konanie o uložení výchovného opatrenia - s poukazom § 166 CMP - vylúčil na samostatné konanie - výrok IV. uznesenia.

34. Pokiaľ ide návrh otca v časti, v ktorej sa domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom pod č.k. 11P/169/2020-21 dňa 08.01.2021, tak súd konštatuje, že uvedené už zrušené bolo, a to právoplatným výrokom VI. rozsudku č.k. 11P/16/2020-506 zo dňa 15.03.2022. Súd v zmysle hore citovaných ustanovení nemôže pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci o zrušení predmetného neodkladného opatrenia znova konať a rozhodovať, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, a konanie v tejto časti zastavil.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výrokovej časti IV. a V. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokovej časti I., II., III. a VI. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia