

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/380/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415208708
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415208708.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa: R. N., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXX, V., občan SR, proti odporkyni: M. V., W.. XX.XX.XXXX, F. V.. C.G. XX, F., občan SR, zastúpená: E. V.Á., W.. XX.XX.XXXX, F. V.. C. XX, F., občan SR, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12C/19/2011-78 zo dňa 16.11.2011 sa v časti povinnosti navrhovateľa na platenie výživného pre odporkyňu v sume 220,- eur mesačne m e n í tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni sa ku dňu 11.09.2015 zrušuje.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 01.07.2015, doručeným súdu dňa 03.07.2015, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni určenej uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12C/19/2011-78 zo dňa 16.11.2011, a to od dátumu ukončenia vysokoškolského štúdia odporkyne. V návrhu uviedol, že ako otec odporkyne bol vyššie uvedeným uznesením zviazaný platiť odporkyni výživné vo výške 220,- eur mesačne počnúc mesiacom november 2010 a toto výživné aj riadne platiť. Odporkyňa odporcovi listom zo dňa 01.10.2013 poslala potvrdenie U. Š. X. U. T., S. Y. o ukončení bakalárskeho štúdia dňa 20.09.2013 a potvrdenie zo dňa 20.09.2013 o tom, že odporkyňa je študentkou kombinovanej formy štúdia magisterského študijného programu v zimnom semestri akademického roku 2013/2014. Navrhovateľ platiť výživné odporkyni napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že odporkyňa do školy chodila iba jedenkrát mesačne. Vzhľadom na to, že magisterské štúdium je dvojročné, malo by byť (ku dňu podania návrhu) už ukončené. Z uvedeného vyplýva, že zanikli dôvody, pre ktoré bol navrhovateľ povinný poskytovať odporkyni výživu, pretože je schopná žiť sa sama. Náhradu trov konania navrhovateľ nežiadal.

K návrhu navrhovateľ priložil kópiu uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12C/19/2011-78 zo dňa 16.11.2011, odpoveď odporkyne na výzvu na zaslanie potvrdenia o štúdiu zo dňa 01.10.2013, potvrdenie o ukončení bakalárskeho štúdia zo dňa 20.09.2013 a potvrdenie o magisterskom štúdiu zo dňa 20.09.2013.

Podaním doručeným súdu dňa 22.10.2015 navrhovateľ doručil súdu potvrdenie o ukončení magisterského štúdia zo dňa 22.09.2015, z ktorého vyplýva, že odporkyňa dňa 11.09.2015 ukončila svoje magisterské štúdium. Zároveň uviedol, že výživné odporkyni zaplatil aj za celý mesiac október 2015. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

Žalobný návrh s prílohami spolu s výzvou súdu na vyjadrenie sa k návrhu podľa § 114 ods. 3 O.s.p. a s poučením bol odporkyňi doručený dňa 22.10.2015. Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2015 odporkyňa súdu oznámila, že s návrhom na zrušenie výživného súhlasí. Vysokoškolské štúdium v magisterskom stupni ukončila dňa 11.09.2015, preto súhlasí so zrušením výživného tak, ako to navrhovateľ navrhol vo svojom návrhu, teda odo dňa 11.09.2015 ako odo dňa ukončenia vysokoškolského štúdia. Náhradu trov konania odporkyňa nežiadala.

K podaniu odporkyňa priložila potvrdenie o ukončení magisterského štúdia zo dňa 22.09.2015 (rovnaké, aké predložil navrhovateľ), potvrdenie o priebehu magisterského štúdia zo dňa 22.09.2015 a potvrdenie o priebehu bakalárskeho štúdia zo dňa 29.09.2013.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 03.11.2015, na ktoré sa navrhovateľ bez ospravedlnenia nedostavil. Zástupkyňa odporkyne zopakovala stanovisko odporkyne, že súhlasí s návrhom navrhovateľa tak, ako bolo uvedené v písomnom vyjadrení k návrhu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, resp. odporkyňou: uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12C/19/2011-78 zo dňa 16.11.2011, odpoveď odporkyne na výzvu na zaslanie potvrdenia o štúdiu zo dňa 01.10.2013, potvrdenie o ukončení bakalárskeho štúdia zo dňa 20.09.2013 a potvrdenie o magisterskom štúdiu zo dňa 20.09.2013, potvrdenie o ukončení magisterského štúdia zo dňa 22.09.2015,), potvrdenie o priebehu magisterského štúdia zo dňa 22.09.2015 a potvrdenie o priebehu bakalárskeho štúdia zo dňa 29.09.2013.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 65 ods. 1 a 3 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ bol uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12C/19/2011-78 zo dňa 16.11.2011 zaviazaný platiť odporkyňi výživné vo výške 220,- eur mesačne počnúc mesiacom november 2010. Rovnako mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 11.09.2015 ukončila vysokoškolské štúdium v magisterskom stupni.

Keďže odporkyňa dňa 11.09.2015 ukončila vysokoškolské štúdium, je súd toho názoru, že odporkyňa je schopná v plnom rozsahu sa sama živiť. Súd mal teda preukázané, že došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na súhlas odporkyne so zrušením výživného, súd v súlade s § 78 ods. 1 zákona o rodine a s § 163 ods. 1 OSP rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12C/19/2011-78 zo dňa 16.11.2011 v časti povinnosti navrhovateľa na platenie výživného pre odporkyňu v sume 220,- eur mesačne zmenil tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi ku dňu 11.09.2015 zrušil. (výrok I.)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto by mal nárok na náhradu trov konania voči odporkyni. Navrhovateľ ale náhradu trov konania nežiadal, preto súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. (výrok II.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, a to v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.