

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201765
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521201765.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako stará matka 1/, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G. a otca: H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o návrhoch starých matiek: 1/ K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G. a 2/ G. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: X. H. XXX/ X, Y., o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti zverenia maloletého H. P. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. P. sa z a s t a v u j e .

II. Návrh starej matky G. V. o zverenie maloletého H. P. do jej náhradnej osobnej starostlivosti sa z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2021 sa stará matka 1/ domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že spolu so svojou dcérou - matkou dieťaťa žila v jednej domácnosti, pričom dcéra striedavo žila spolu s priateľom H. H. - otcom maloletého vo Y. potom, čo bol prepustený z výkonu trestu vo februári 2021. Vzťah medzi rodičmi maloletého bol od začiatku veľmi komplikovaný, často sa hádali a rozchádzali a na otca maloletého boli podané aj trestné oznámenia v súvislosti s fyzickým napadnutím jej dcéry. Obaja rodičia užívajú návykové látky. Dcére pomáhala s výchovou a starostlivosťou oboch synov, teda maloletého Z. aj maloletého H.. Dňa 20.09.2021 bola matka maloletého hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice v Trnave. Otec maloletého naďalej užíva návykové látky, nemá informáciu, či je zamestnaný a či má nejaký príjem. Maloletý nemá so svojim otcom vytvorený vzťah, v čase jeho prepustenia z výkonu trestu mal maloletý H. pol roka. Kvôli zachovaniu súrodeneckých väzieb medzi maloletým Z. a maloletým H. žiada zveriť maloletého H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Vec bola zapísaná pod spisovú značku 6P/88/2021.

2. Uznesením vydaným 30. septembra 2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletého H. v starostlivosti starej matky K. P. a zaviazal rodičov maloletého platiť na dieťa výživné. Proti tomuto uneseniu podal otec maloletého odvolanie a Krajský súd v Trnave uznesením vydaným 8. novembra 2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.04.2022 sa stará matka 2/ domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že po narodení maloletého jeho

matka spolu aj so synom Z. žili s ňou v spoločnej domácnosti. Pomáhala jej so starostlivosťou o deti, aj finančne zabezpečovala potreby pre maloletého H., hradila náklady na bývanie, kým bol otec maloletého vo výkone trestu. Matka maloletého chodievala na návštevy k svojej matke do J., niekedy na dva - štyri dni a o maloletého sa starala ona. Po príchode otca z výkonu trestu v januári bolo všetko v poriadku, neskôr však začali hádky a matka s maloletými deťmi opustila jej domácnosť 06.07.2021. Maloletý H. žil v spoločnej domácnosti do svojich 11 mesiacov. Počas tejto doby si vytvorili silné citové puto, ktoré pretrváva. Maloletý pravidelne starú matku navštevuje vo Y. a trávia spolu čas od piatka do nedele, cez sviatky a niekedy aj dlhšie. Uviedla, že býva v dvojgeneračnom rodinnom dome, na prízemí ktorého bývajú jej rodičia, ktorí majú s maloletým H. taktiež citové puto a ona mu venuje všetok svoj voľný čas a má záujem sa o neho starať. Maloletý H. má svoju izbu, posteľku a dostatok priestoru na hranie. Rád sa hrá na dvore so psíkom. Ona je zamestnaná ako hlavná kuchárka na ZŠ vo Y.. Jej zárobok činí 700,- eur v hrubom. Vec bola zapísaná pod spisovú značku 9P/42/2022.

4. Uznesením z 20. apríla 2022 súd spojil veci sp.zn. 6P/88/2021 a 9P/42/2022 na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 6P/88/2021 podľa ust. § 166 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 111 CMP, nakoľko veci spolu skutkovo súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov konania.

5. Otec maloletého sa k návrhu starej matky 2/ písomne vyjadril podaním doručeným súdu 06.05.2022, v ktorom uviedol, že súhlasí so zverením svojho syna do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, teda jeho matky. Súhlasil tiež so všetkými tvrdeniami uvedenými v návrhu starej matky, pričom o matke maloletého sa vyjadril, že je psychicky nestabilná a nie je vhodné, aby bol maloletý v jej starostlivosti, taktiež nie je vhodné, aby ona bývala v jednej domácnosti s maloletým a podľa jeho názoru, matka nie je vhodná na výchovu maloletého a niekedy je pre neho aj nebezpečná. Matka maloletého klame lekárom.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, výsluchom starej matky 2/, matky maloletého na pojednávaní konanom dňa 18.10.2022 v neprítomnosti otca v zmysle ust. § 31 CMP, keďže otec maloletého sa momentálne nachádza vo vyšetrovacej väzbe a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Z rodného listu vyplýva, že dňa XX.X.XXXX sa narodil maloletý H. P., jeho rodičmi sú H. P., nar. XX.XX.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX.

8. Stará matka 1/ na pojednávaní vzala svoj návrh o zverenie maloletého H. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť s odôvodnením, že trvá na tom, aby sa o dieťa starala jeho matka, teda jej dcéra.

9. Stará matka 2/ na pojednávaní dňa 18.10.2022 trvala na podanom návrhu v celom rozsahu a žiadala, aby bol maloletý H. zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože s maloletým trávi väčšinu času. Naposledy bola s vnukom cez víkend. Mala ho od štvrtku do nedele. V júni bol maloletý skoro celý mesiac u nej. Celý mesiac august bol u nej a v septembri bol u nej 5-krát. Maloletý má v jej domácnosti všetko, čo potrebuje, oblečenie, posteľku, hračky. Býva v rodinnom dome na poschodí v trojizbovom byte, prízemie obývajú jej rodičia. Otec maloletého pracoval v zahraničí, potom býval s ňou v spoločnej domácnosti a momentálne je vo výkone vyšetrovacej väzby. Potom, ako bude prepustený, má v pláne ísť pracovať do cudziny. Uviedla, že má 53 rokov, pracuje ako hlavná kuchárka na ZŠ vo Y., pracovnú dobu má od 06.30 do 14.30 hod. každý deň okrem víkendov. Je zdravá, berie lieky na tlak. Podľa jej názoru matka starostlivosť o maloletého H. nezvládne, pretože je nestabilná a má obavu, čo bude v budúcnosti. Myslí si, že matka nemá pevnú vôľu, pozná ju tri roky, pričom z toho jeden rok bývala u nej v spoločnej domácnosti aj s maloletým Z..

10. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom starej matky 2/. Nesúhlasí ani s obvinením otca maloletého, že klame lekárov, pretože to nie je pravda. Pravidelne absolvuje kontroly u psychiatra, aktuálne abstínuje a okrem diagnózy - závislosti je zdravá. Dňa 20.11.2022 ide na ďalšiu kontrolu k psychiatrovi. Odmieťa, že je nebezpečná pre svoje deti. Býva u svojej matky v spoločnej domácnosti aj so synom Z. a nechce, aby sa deti delili a nechce, aby bol maloletý H. ukrátený byť so svojou matkou. Stará matka 2/ má právo starať sa o svojho vnuka ako babka a brávať si ho na víkendy ako babka. Má s ním pekný vzťah, čo je rada. Aktuálne je nezamestnaná, predtým chodila upratovať, avšak potom, ako jej matka (stará matka maloletého) nastúpila do práce, zostala s deťmi doma, je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná a nepoberá žiadne dávky, keďže býva v spoločnej

domácnosti s matkou a na dávky nemá nárok. Chcela by zostať s maloletým H. na rodičovskej dovolenke. Prídavky na H. poberá stará matka K. P.. V byte má maloletý H. svoju postieľku, spolu s deťmi, teda aj s Z. majú svoju samostatnú izbu.

11. Zo správy o prešetrených pomeroch vypracovanej opatrovníkom maloletého zo dňa 17.10.2022 vyplýva, že stará matka K. P. spolu s maloletým H. a jeho bratom maloletým Z. a ich matkou bývajú v trojizbovom prenajatom byte. Náklady spojené s užívaním bytu uhrádza stará matka. Maloletý H. má k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú izbu, v ktorej má vlastnú postieľku. Má v domácnosti starej matky dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase ich posledného neohláseného šetrenia bolo v domácnosti čisto, hygiena na požadovanej úrovni, maloletý H. sa túlil k matke a pozeral rozprávky. V domácnosti starej matky má maloletý vytvorené vhodné podmienky. Stará matka K. P. pracuje ako predavačka, jej čistý príjem je cca 860,- eur mesačne. Pomáha matke so starostlivosťou o maloletého H. a jeho brata Z.. Maloletý H. je zdravý a nemá zvýšené výdavky. Matku spolu s deťmi evidujú od 02.08.2021. V domácnosti starej matky boli vykonávané opakované sociálne šetrenia z dôvodu podozrenia na užívanie návykových látok matkou a jej neprímeraného správania, ktorého svedkom boli aj deti. Dňa 29.03.2022 prebehlo na Okresnom súde Piešťany pojednávanie vo veci starostlivosti o maloletého Z. P. a návrhu starej matky K. P., aby bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti a na pojednávaní stará matka K. P. vzala svoj návrh späť. Na ich odporúčanie s rodinou pracuje Centrum pre deti a rodinu Piešťany od januára 2021. Podľa posledných informácií od matky na prípadovej konferencii dňa 11.08.2022 sa vyjadrila, že sa snaží riadne zabezpečovať starostlivosť ohľadom maloletého Z., v prípade maloletého H. sa spolupodieľajú na výchove obe staré matky. Deklarovala, že o oboch maloletých sa chce riadne starať a chce ich mať vo svojej starostlivosti. Riadne navštevuje odborného lekára z odboru psychiatrie a chodí na kontrolné testy. Vzhľadom na doterajšiu dobrú spoluprácu a stabilizáciu matky je opatrovník názoru, že v aktuálnej situácii v rodine je nutné naďalej pracovať na posilnení pozície matky a na rozvíjanie rodičovských zručností. Otec maloletého H., H. H. sa nachádza vo vyšetrovacej väzbe UVTOS Leopoldov.

12. Procesná opatrovníčka na pojednávaní odporučila návrh starej matky 2/ zamietnuť, nakoľko má matka záujem starať sa o maloletého H., snaží sa, robí pomalé kroky, pričom pri poslednom šetrení 23.09.2022 bola v domácnosti prítomná iba matka spolu s H., ktorý sa k nej túlil, byť bol čistý, voňavý.

13. Z lekárskej správy H.. U. B. zo dňa 17.10.2022 bolo zistené, že matke boli vykonané odbery dňa 27.09.2022, ktoré potvrdili prítomnosť metamfetamínu v moči a pri následných náhodných kontrolách v dňoch 03.10., 06.10. a 13.10. sa prítomnosť drogy pri toxikologickom vyšetrení nepotvrdila. Doporučil pravidelné kontroly a abstinenciu.

14. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

15. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

16. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

17. Vzhľadom na procesný úkon starej matky 1/, ktorá vzdala späť svoj návrh na zverenie maloletého H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, v tejto časti súd konanie zastavil.

18. Podľa § 44 ods. 1, 2 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

19. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

20. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

21. Podľa Čl.3 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa Čl.4 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

23. Podľa Čl.5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

24. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

25. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje musí existovať, resp. byť ustálený súdom v rámci procesného postupu v čase vyhlásenia rozsudku. Súd nemôže rozhodnúť na základe takého stavu, ktorý už neexistuje, alebo svoje rozhodnutie oprieť o stav, ktorý ešte len v budúcnosti eventuálne môže nastať.

26. Podľa článku 3 základných zásad Civilného mimosporového poriadku sa ustálilo ako najvhodnejšie prostredie pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa a je povinnosťou súdu rešpektovať základné právo dieťaťa, a to vyrastať od narodenia v prirodzenom rodinnom prostredí, čím je zdôraznený význam rodičov. Podľa č. 7 Dohovoru o právach dieťaťa má každé dieťa právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť. V II. časti bodu 3 Usmernenia OSN o náhradnej starostlivosti o deti, vzhľadom na to, že rodina je základnou bunkou spoločnosti a prirodzeným prostredím pre rast, blaho a ochranu detí, treba sa v prvom rade usilovať o ponechanie detí či ich návrat do starostlivosti rodičov. Je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo so svojimi rodičmi.

27. Rodičovské práva a povinnosti majú rodičia len vo vzťahu k maloletému dieťaťu a vznikajú priamo zo zákona narodením dieťaťa. Obsahom rodičovských práv a povinností sú sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa. Starostlivosť o maloleté dieťa okrem výchovy zahŕňa aj starostlivosť o zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu, pričom je irelevantné, či sú rodičia dieťaťa manželmi, alebo nie. Rozhodujúca úloha rodičov pri výchove dieťaťa je zakotvená aj v čl. 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné, ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak rodičia žijú oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa. Podľa čl. 18 tohto Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch

zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa.

28. Výchova niektorého z rodičov však môže byť výrazne nemorálna alebo môže úplne absentovať a rodič výchovu nezabezpečuje. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd rodiča pozbaví výkonu rodičovských práv. Súd môže pre negatívne správanie rodiča obmedziť alebo zakázať styk s maloletým dieťaťom. Ak by rodič svojím správaním ohrozoval alebo narušoval riadnu výchovu maloletého, súd by mohol rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia. Záujem maloletého dieťaťa môže tiež vyžadovať zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti.

29. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania a aktuálneho skutkového stavu, súd dospel k záveru, že nie je v záujme maloletého H., aby bol oddelený od svojej matky proti jej vôli. V prípade takéhoto rozhodnutia by súd porušil nielen článok 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, ale aj článok 4 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku a článok 5 Základných zásad Zákona o rodine. Aktuálne neboli zistené žiadne závažné nedostatky v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností na strane matky. Matka má o syna záujem, zabezpečuje jeho výchovu, má pre neho vytvorené vhodné podmienky a jeho zdravý vývoj nie je z jej strany ohrozený. Maloletý H. má právo žiť so svojou matkou, a má právo na jej lásku, nehu a starostlivosť. Na druhej strane majú rodičia povinnosť zodpovedne sa o neho starať, dbať na jeho zdravie, výchovu, zabezpečovanie potrebnej výživy, ako aj všestranný rozvoj, čo aktuálne prichádza do úvahy len v prípade matky, nakoľko sa otec nachádza vo vyšetrovacej väzbe. Ak by bol záujem maloletého ohrozený alebo narušený, je povinnosťou súdu zasiahnuť a zabezpečiť ochranu práv a oprávnených záujmov maloletého a tým eliminovať eventuálny škodlivý dopad z hľadiska osobnostnej a morálnej ujmy na strane maloletého. Momentálne takýto zásah zo strany súdu nie je potrebný, keďže nebolo preukázané, že by matka ohrozovala alebo narušovala riadnu výchovu maloletého H., že by vážne zanedbávala jeho starostlivosť, že by s ním zle zaobchádzala.

30. Súd v rámci rozhodovania o dôvodnosti návrhu starej matky 2/ a jeho opodstatnenosti nemohol vychádzať z jej obáv, že matka dieťaťa nebude schopná v budúcnosti zabezpečovať maloletému riadnu výchovu z dôvodu jej závislosti od psychoaktívnych látok. Starej matke nie je zo strany matky maloletého bránené, aby sa s vnukom pravidelne stretávala a trávila s ním čas aj po dobu viacerých dní, k čomu sa matka vyjadrila kladne. Pokiaľ by sa obavy starej matky naplnili, môže využiť všetky zákonné možnosti na odstránenie nežiadúceho stavu, môže podať podnet na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že matka maloletého je pod odborným lekárske dozorom, absolvuje pravidelné kontroly, toxikologické vyšetrenia, navyše je v evidencii príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý opakovane vykonáva sociálne šetrenia v domácnosti matky maloletého, preveruje situáciu v rodine a posudzuje mieru ohrozenia záujmov maloletého H., pričom aktuálne je vzájomná spolupráca s matkou maloletého dobrá, matka je stabilizovaná a spoločne pracujú na posilnení jej pozície ako matky a na rozvíjaní rodičovských zručností.

31. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd návrh starej matky 2/ o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti ako nedôvodný zamietol.

32. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.