

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206971
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615206971.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté deti 1/ L. N., narodený XX.XX.XXXX, 2/ Q. N., narodený XX.XX.XXXX, obaja v súčasnosti v Detskom domove, so sídlom Kollárova č. 29, Banská Bystrica, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov L. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XX, v súčasnosti ÚVTOS, priečinok 42/VD, Želiezovce, štátny občan SR a V. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XX, v súčasnosti ÚVTOS, Vašinova 124/5, Nitra- Chrenová, štátna občianka SR, za účasti starej matky maloletých detí R. P., narodenej XX.XX.XXXX, bytom B. XX, štátna občianska SR, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, F. Lehára 12, Lučenec, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

R u š í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 11P/510/2004-22 zo dňa 15.12.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2005, ktorým boli maloletý L. N. a maloletý Q. N. zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke R. P..

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť maloletého L. N., narodeného XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Veľké Leváre.

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť maloletého Q. N., narodeného XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Banská Bystrica, Kollárova 29.

Matka V. N. a otec L. Q. a s ú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého L. N. sumou 30 % zo sumy životného minima stanovené osobitným zákonom na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy mesačne vopred do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca na adresu Reedukačného centra Veľké Leváre, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a počnúc od 09.04.2015 do právoplatnosti rozsudku na adresu Detského domova Banská Bystrica, Kollárova 29.

Matka V. N. a otec L. Q.Á. a s ú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého Q. N. sumou 30 % zo sumy životného minima stanovené osobitným zákonom na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy mesačne vopred do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca na adresu Detského doma Banská Bystrica, Kollárova 29, počnúc od 09.04.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 25.03.2015 bolo uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/19/2015-6 dňa 30.03.2015 nariadené predbežné opatrenie a maloleté deti boli umiestnené do starostlivosti právnickej osoby Detského domova, Kollárova 29, Banská Bystrica.

Uznesením č. k. 11P/28/2015-7 zo dňa 19.05.2015 súd začal konanie vo veci.

Matka maloletých detí v zápisnici z výsluchu pred dožiadaným súdom zo dňa 08.06.2015 (č. I. 25 spisu), nakoľko v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody uviedla, že s návrhom na zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti súhlasí, keďže svokra nezvládala starostlivosť o ne. Po skončení výkonu trestu, ktorý by mal byť 29.03.2016 sa chce sama spoločne so svojim druhom L. Q.N. starať o svoje deti. Súhlasí s tým, aby súd rozhodol a pojednával bez jej prítomnosti. Vo výkone trestu je od 29.05.2014 a pracovne je zaradená na šitie topánok, dostáva len vreckové zopár eur. Celkovo má sedem vyživovacích povinností, pričom súdom jej bolo určené minimálne výživné.

Otec maloletých detí L. Q. pred dožiadaným súdom dňa 24.06.2015, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody uviedol, že dočasne súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, pričom po skončení trestu, ktorý by mal byť do 31.01.2017 sa chce sám starať o svoje deti. Súhlasí, aby súd pojednával a rozhodol vec bez jeho prítomnosti. Pred zaradením do výkonu trestu pracoval v plynárni, kde dosahoval 600,--Eur mesačne. V súčasnosti bol zaradený vo výkone trestu odňatia slobody do pracovného pomeru, avšak ho vyradili pre zdravotné problémy.

Na základe uvedených skutočností, súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal a rozhodol bez prítomnosti rodičov maloletých detí.

Stará matka maloletých detí R. P. na pojednávaní súdu uviedla, že s deťmi mala výchovné problémy, vymeškávali školu, neposlúchali ju, najmä maloletý L.. Počula o tom, že aj v detskom domove boli problémy s ich správaním, a preto neboli pustené na prázdniny domov. Vie o tom, že správanie detí je narušené, napriek tomu nesúhlasí, aby deti boli rozdelené a maloletý T. bol umiestnený do reedukačného centra. Súhlasí s tým, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť.

Kolízny opatrovník uviedol, že čo sa týka maloletého L., nevie sa adaptovať pre agresívne správanie a je potreba, aby bol zaradený do reedukačného centra. Čo sa týka maloletého Q., je možné, aby zostal umiestnený v detskom domove.

Okresný prokurátor uviedol, že vzhľadom na správy, ktoré boli podané, ako aj na výpoveď kolízneho opatrovníka súhlasí s návrhom kolízneho opatrovníka, aby maloletý L. bol umiestnený do Reedukačného centra Veľké Leváre a maloletý Q. ostal v Detskom domove Banská Bystrica.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zápisnice o výsluchu pred dožiadaným súdom rodičov maloletých detí, výsluchom starej matky, kolízneho opatrovníka, rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 11P/510/2004, uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 5P/19/2015-6, správy z detského domova a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 11P/510/2004 boli maloleté deti L. D. Q. N. zverené do výchovy a starostlivosti starej matky R. P.. Rodičom V. N.X. D. L. Q. výživné nebolo určené.

Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 5P/19/2015-6 zo dňa 30.03.2015 súd predbežným opatrením nariadil starej matke R. P. odovzdať maloletého L. D. Q. N. do starostlivosti Detského domova Banská Bystrica, Kollárova 29.

Zo správy Detského domova Banská Bystrica, Kollárova 29 má súd preukázané, že po prijatí do detského domova dňa 09.04.2015 chlapci prejavovali emócie smútku a plakali. Dňa 10.04.2015 opustili detský domov bez ohlásenia a utiekli. V ten istý deň boli nájdení príslušníkmi OR PZ Banská Bystrica. Na nové prostredie sa adaptovali dobre, avšak sa u nich začali prejavovať sklony k agresivite a vzdorovitosti. Biologická matka a otec maloleté deti kontaktujú písomne a sú aj v telefonickom a osobnom kontakte so starými rodičmi a strýkom. Od 01.08.2015 do 14.08.2015 prebiehal krátkodobý pobyt v domácnosti starej matky počas letných prázdnin. Dňa 10.08.2015 ich kontaktoval starosta Obce B., ktorý avizoval problémy s maloletým L.. Maloletý L. v susednej dedine odcudzil bicykel a následne ho chcel predať v Obci B.. Následne urobili návštevu v domácnosti starej matky, ktorá ich informovala o neprimeranom správaní maloletého L.. Uviedla, že je agresívny, v nadmernej miere používa vulgarizmy, kričí na ňu, nadáva jej a odvráva. Keďže maloleté deti porušili podmienky pobytu u starej matke, rozhodli sa v ich prípade pobyt pri starej matke prerušiť. Na základe uvedených skutočností navrhli nad maloletým

Q. nariadiť ústavnú starostlivosť, nakoľko jeho správanie je ešte korigovateľné v bežnej samostatnej skupine detského domova a čo sa týka maloletého L. N., navrhli ho umiestniť do reedukačného centra pre jeho prejavy agresívneho správania.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 54 ods. 6 Zákona o rodine, z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi a rodičov zaviazal na platenie výživného na maloleté deti. Zo správ Detského domova

Banská Bystrica má súd preukázané, že v súčasnosti, vzhľadom na správanie maloletých detí nie je iná možnosť, ako nariadiť ústavnú starostlivosť, čo sa týka maloletého L. do reedukačného centra a čo sa týka maloletého Q. navrhli, aby pokračovala ústavná starostlivosť v Detskom domove Banská Bystrica. Súd určil rodičom povinnosť platiť výživné počnúc od umiestnenia maloletých detí do Detského domova Banská Bystrica, t. j. od 09.04.2015.

O splatnosti výživného súd rozhodol podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.