

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114213874
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114213874.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanej Y. D., Š. E. X. H., W. X. T. M. XX/X, A. T., o zaplatenie 582,48 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 582,48 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 582,48 € od 09.10.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 34,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 55,47 € k rukám zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, s tým, že žalovanej sa povoľuje dlžnú splácať v splátkach po 20,- € mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou od žalovanej domáhal zaplatenia istiny 582,48 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 582,48 € od 09.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom povoleného a nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte. Uviedol, že na základe žiadosti žalovanej právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653, zriadil v prospech žalovanej bežný účet, na ktorom poskytol v prospech žalovanej úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovanou a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle bodu 14.1. obchodných podmienok. Žalobca z dôvodu vzniku prípadu porušenia podľa bodu 14.1. obchodných podmienok v zmysle bodu 8.4. písm. a) obchodných podmienok v spojení s bodom 14.2. obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovanej v celkovej sume 776,41 €, ktorá pozostávala z dlžnej istiny v sume 582,48 €, úrokov v sume 154,03 €, poplatkov v sume 39,90 € a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky do 08.10.2013. Nakoľko žalovaná pohľadávku žalobcu v lehote do 08.10.2013 nezaplatila, vyzval žalobca žalovanú opakovane s tým, aby žalovanú sumu uhradila do 30.01.2014. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, a to od 09.10.2013.

V podaní zo dňa 23.01.2015 žalobca uviedol, že uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého žalovanej právnym predchodcom žalobcu formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej. Právny predchodca žalobcu umožnil žalovanej čerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo forme povoleného prečerpania ako doplnkový produkt banky k bežnému účtu do výšky 597,49 € Po splnení odkladacích podmienok uvedených v bode 10.1. úverových podmienok, t.j. po preukázaní bonity dlžníka na základe výšky

mesačných kreditných obrátov na účte dlžníka a ich pravidelnosti ako aj výšky celkových záväzkov dlžníka voči veriteľovi. Ohľadom uplatnenej sumy 582,48 € uviedol, že táto predstavuje debetný stav na účte žalovanej, t.j. výšku čerpanej a nesplatennej sumy, ktorú žalovaná nezaplatila. Nakoľko žalovaná prekročila rámec povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte, právny predchodca žalobcu dňa 22.07.2011 v súlade s bodom 9.5. obchodných podmienok zastavil povolené čerpanie peňažných prostriedkov na účte žalovanej, čím v súlade s bodom 11.1. obchodných podmienok nastala konečná splatnosť pohľadávky rovnajúcej sa výške zostatku povoleného prečerpania v sume -582,48 € a debetný zostatok na účte žalovanej v celkovej sume -582,48 € technický preúčtoval na debetný účet. Na debetnom účte nie sú evidované žiadne kreditné operácie žalovanej, žalovaná nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov na účte neuhradila, čím nastal prípad porušenia v zmysle bodu 14.1. obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia v zmysle bodu 14.1. obchodných podmienok žalobca v zmysle bodu 8.4. písm. a) obchodných podmienok v spojení s bodom 14.2. obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovanej a zároveň vyzval žalovanú na zaplataenie v lehote do 08.10.2013. Nakoľko žalovaná pohľadávku v poskytnutej lehote do 08.10.2013 nezaplatila, je voči žalobcovi od 09.10.2013 v omeškaní so zaplataením dlžnej sumy 582,48 € s príslušenstvom. Po postúpení a zosplatení pohľadávky žalovaná žalobcovi na úhradu dlhu nezaplatila žiadnu platbu. Žalovanej bolo umožnené povolené čerpanie peňažných prostriedkov až do výšky 597,49 € s premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 11,85 % ročne.

Žalovaná na pojednávaní dňa 03.11.2015 uviedla, že mala účet v Slovenskej sporiteľni ku ktorému jej ponúkli možnosť čerpať do mínusu. Potrebovala vtedy peniaze, tieto vyčerpala, avšak nevrátila. Potvrdila, že jej bolo doručené oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania. Uviedla, že poberá dôchodok vo výške 463,60 €, býva v byte, za ktorý platí 190,- € mesačne a 26,- € štvrťročne za plyn. Spláca ďalšie úvery v dvoch splátkach po 20,- € a po 41,60 €, ktoré by mala splácať ešte 8 mesiacov. Na pojednávaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 13C/237/2014 súhlasila so splátkami po 20,- € mesačne s tým, že dlžná suma bola 90,97 €. Požiadala preto, aby mohla aj túto dlžnú sumu splácať po 20,- € mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s podanou žalobou, špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, zmluvou o sporozírovom účte zo dňa 12.01.1996, dodatkom č. 1 k zmluve o bežnom účte zo dňa 06.10.2003, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 s doručenkou zo dňa 23.04.2013, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 01.10.2013 s doručenkou zo dňa 03.10.2013, predžalobnou výzvou zo dňa 23.01.2014 s podacím hárkom zo dňa 23.01.2014, obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinnými od 01.07.2007, vyjadrením žalobcu zo dňa 23.01.2015, výpisom z účtu žalovanej, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 18.01.2005 a zistil tento skutkový stav :

Zo zmluvy o bežnom účte zo dňa 12.01.1996 v znení dodatku č. 1 zo dňa 06.10.2003 súd zistil, že právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. si so žalovanou dojednali zriadenie účtu pre žalovanú ako klienta banky.

Z oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 18.01.2005 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že splnila podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania a od 18.01.2005 poskytol žalovanej možnosť prečerpávať bežný účet až do výšky 597,49 € (18.000,- Sk). Povolené prečerpanie poskytol žalovanej do 17.01.2016. Pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. z povoleného prečerpania sa úročí úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia bola 11,85 % ročne, typ premenlivá.

Podľa bodu 8.4. písm. a) obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01.07.2007 (ďalej len VOP) ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je oprávnená najmä vyhlásiť v mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky.

Podľa bodu 9.1. VOP V banka dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v bode 10.1. VOP v každej výške povoleného prečerpania. Po poskytnutí povoleného

prečerpania banka umožní dlžníkovi využívať povolené prečerpanie tak, že bude realizovať platobné príkazy dlžníka v na prevod alebo výbery v hotovosti z účtu dlžníka, táto aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkovo pohľadávka voči banke z účtu dlžníka, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb v uskutočnených v prospech účtu dlžníka alebo vkladom hotovosti na účet dlžníka. Banka je oprávnená v odmietnuť vykonanie platobného príkazu dlžníka, ak by v dôsledku vykonania takéhoto platobného príkazu k k došlo k nepovolenému prečerpaniu v. V takýchto prípadoch banka nezodpovedá za prípadné škody, ktoré by dlžníkovi vznikli nevykonaním takýchto platobných príkazov.

Podľa bodu 9.2. veta prvá VOP banka v prípade, ak dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie na základe úverovej zmluvy inej ako zmluva o povolenom prečerpaní, oznámi dlžníkovi poskytnutie povoleného prečerpania a stanoví v tomto oznámení maximálnu výšku povoleného prečerpania, do ktorej dlžník môže povolené prečerpanie využívať; výšku povoleného prečerpania stanoví banka najmä na základe zhodnotenia bonity klienta.

Podľa bodu 14.1. písm. a) VOP prípadmi porušenia sú najmä nasledujúce prípady akékoľvek nepovolené prečerpanie trvá viac ako 5 dní.

Podľa bodu 14.2. VOP, ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je bez ohľadu na to, či bolo povolené prečerpanie poskytnuté dlžníkovi alebo prírodnému klientovi alebo MIKRO podnikateľovi, oprávnená postupovať podľa bodu 8.4. alebo zastaviť povolené prečerpanie úplne alebo až do doby, keď pominul skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie povoleného prečerpania.

Z platobnej histórie súd zistil, že ku dňu 22.07.2011 bola na účte žalovanej suma -582,48 €.

Z oznámenia právneho predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že svoju pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu z úveru vo výške 776,41 € postúpil žalobcovi. Oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 23.04.2013.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.10.2013 vyplýva, že žalobca žalovanej oznámil, že v dôsledku neplnenia jej platobných povinností a prekročenia limitu povoleného prečerpania nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle bodu 14.1. písm. a) VOP. Z dôvodu vzniku uvedeného prípadu porušenia žalobca v zmysle bodu 8.4. písm. a) VOP v spojení s bodom 14.2.VOP vyhlásil ku dňa 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Pohľadávka žalobcu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pozostáva z dlžnej sumy 776,41 €, z toho istina úveru predstavuje sumu 582,48 €, úroky sumu 154,03 €, poplatky sumu 39,90 €. Žalovanú vyzval na zaplatenie uvedenej pohľadávky do 08.10.2013. Uvedené oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 03.10.2013.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou dňa 18.01.2005.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

Žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzavrela dňa 12.01.1996 zmluvu o bežnom účte podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, ku ktorej uzavreli dňa 06.10.2003 dodatok č. 1. Zmluvné strany sa dohodli, že sa zaväzujú dodržiavať VOP. V zmysle bodu 9.1. a 9.2. VOP poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej možnosť využívať povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky 597,49 € (18.000,- Sk). Právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil poskytnutie povoleného prečerpania a stanovil v tomto oznámení na základe zhodnotenia jej bonity ako klienta maximálnu sumu, do ktorej mohla žalovaná povolené prečerpanie využívať. Predmetné poskytnutie povoleného prečerpania je podľa obsahu zmluvou o úvere v súlade s § 497 Obchodného zákonníka, pričom bola uzavretá zmluvnými stranami ako formulárová, resp. typová zmluva a svojím charakterom spĺňa predpoklady spotrebiteľskej zmluvy, keď právny predchodca žalobcu konal ako dodávateľ voči žalovanej, ktorá bola v postavení spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu poskytol z uzavretej zmluvy žalovanej formou povoleného prečerpania na účte sumu 597,49 € (18.000,- Sk). Žalovaná porušila v zmysle bodu 14.1. písm. a) VOP, keď u nej nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov na osobnom účte trvalo viac ako 5 dní, preto právny predchodca žalobcu podľa bodu 14.2. VOP zastavil povolené prečerpanie. Nakoľko žalovaná povolené prečerpanie právnenmu predchodcovi nevrátila, po postúpení pohľadávky žalobcovi preto žalobca listom zo dňa 01.10.2013 doručeným žalovanej dňa 03.10.2013 podľa bodu 8.4. písm. a) VOP vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky, t.j. požadoval splatenie pohľadávky a žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy do 08.10.2013. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu žalobcovi v stanovenej lehote, resp. doposiaľ neuhradila, súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 582,48 € rovnajúcej sa reálne poskytnutému aj čerpanému povolenému prečerpaniu peňažných prostriedkov na bežnom účte.

Vzhľadom k tomu, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania, súd rozhodol o týchto uplatnených úrokoch v zmysle 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3, § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a priznal žalobcovi z dôvodu omeškania žalovanej s plnením žalovaného záväzku úrok z omeškania v zákonnej výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy istiny 582,48 € od 09.10.2013 do zaplatenia.

Súčasťou rozsudku je aj výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Žalobca bol v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania. Žalobcovi by patrila plná náhrada trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia 110,93 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu á 38,18 €, 2 x náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 8,04 € a DPH vo výške 18,49 €. Právnomu zástupcovi žalobcu nepatrí náhrada trov právneho zastúpenia za úkon predžalobná výzva zo dňa 23.01.2014, nakoľko ide o úkon, vykonaný pred súdnym konaním, ktoré nie je možné priznať v rámci náhrady trov samotného súdneho konania. Takto uplatnené trovy žalobcu však považoval súd za neprimerané voči pohľadávke, ktorá bola predmetom sporu, a preto ich náhradu v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. znížil a priznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 50 % trov právneho zastúpenia, t.j. v sume 55,47 € (50 % zo sumy 110,93 €). Trovy právneho zastúpenia sa súdu javili ako neprimerané jednak vzhľadom na výšku pohľadávky a jednak z dôvodu, že išlo o žalobu, ktorú žalobca podáva vo viacerých prípadoch. Žalobný návrh bol vo forme vopred pripraveného textu, v ktorom sa iba mechanicky menili účastníci a výška pohľadávky. V danej veci ide o hromadné uplatňovanie pohľadávky nízkej hodnoty, čím bola daná i nízka právna zložitosť a časová náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby. Tieto skutočnosti súd považoval za okolnosti odôvodňujúce primerané zníženie náhrady trov konania žalobcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalovaná je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania k rukám zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltéša.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaná je dôchodkyňa a poberá dôchodok v sume 463,60 € mesačne. Jej výdavky spočívajú v platbe za byt po 190,- € mesačne, platbe za plyn 26,- € štvrťročne a v splátkach úverov spolu 81,60 € mesačne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd povolil žalovanej dlžnú sumu podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. splácať s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku v mesačných splátkach po 20,- € splatných k 20. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.