

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/338/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122243704
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122243704.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 776 005, proti povinnému: E. F.Č., X.: XX.XX.XXXX, V. L. X. H..K.. Š. XXXX/X, XXX XX K., o vymoženie 88148,88 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslav Kabáč, so sídlom Exekútorského úradu Hviezdoslavovo námestie 204/4, 02901 Námestovo, pod sp. zn. 76EX 334/22 o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.02.2022 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 88148,88 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozhodnutia Colného úradu Trenčín sp. zn. 27219/2019-6667 zo dňa 04.09.2009 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Konajúci súd následne vo veci 8Ek/338/2022, IČS.: 6122243704, vydal dňa 02.05.2022, Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2022:6122243704.1, ktorým dňa 09.04.2019 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaroslav Kabáč, so sídlom Exekútorského úradu Hviezdoslavovo námestie 204/4, 02901 Námestovo.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 06.05.2022 podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 23.05.2022. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

4. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil prílohy označené ako „Odpoveď na výzvu na vysporiadanie záväzku v sume 88.148,88 Eur, Rozsudok Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/97/2019; Dohoda vo veci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vzniknutého za trvania manželstva na základe rozsudku Okresného súdu v Prievidzi; nekompletný Rozsudok Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 18Pc/3/2018; Výzva na vysporiadanie záväzku; Vyhlásenie povinného o svojom majetku.“ V prílohe označenej ako „Odpoveď na výzvu na vysporiadanie záväzku v sume 88.148,88 Eur“, ktorá je datovaná dňa 18.11.2021 a bola adresovaná oprávnenému ešte pred začatím exekučného konania povinný uvádza, že „Bol mi doručený Váš list nazvaný - Výzva na vysporiadanie záväzku zo dňa 29.10.2021, v ktorom ma žiadate, aby som v lehote do 23.11.2021 uhradil sumu 88.148,88 eur na Váš účet s upozornením, že v prípade, že uvedená pohľadávka nebude uhradená, pristúpите k predaju nehnuteľností v k.ú. Prievidza zapísaných na LV č. 2765. V súvislosti s vymáhaním uvedenej pohľadávky

si Vám dovoľím dať do pozornosti nasledovné skutočnosti: Je síce pravdou, že na zaplatenie predmetnej pohľadávky máte exekučný titul - rozhodnutia

Colných orgánov správnom konaní a tiež rozhodnutia súdu - preskúmanie rozhodnutia súdom, treba však uviesť, že ja som od začiatku tvrdil, že som stal obeťou podvodu, ktorý bol vykonaný na mojej osobe ako subjekte, ktorý konal pod obchodným názvom Jozef Kullač - NOVOL, takže ja som si žiadne peniaze neponechal a ani som ich neukradol. Z tohto dôvodu prebiehalo súbežne so správnym konaním aj konanie trestné, ktoré bolo ukončené rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 2T/97/2019-1440 zo dňa 23.11.2020, IČS: 3819010594. Ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktoré Vám v prílohe posielam, za uvedené skutky som bol oslobodený spod obžaloby, pretože som ich spáchať nemohol. Proti uvedenému rozhodnutiu sa odvolal prokurátor, takže momentálne prebieha odvolacie konanie na Krajskom súde v Trenčíne.“

5. Súdny exekútor zároveň predložil konajúcemu súdu, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinných na zastavenie exekúcie, v ktorom oprávnený uvádza, že „SK, a.s. bolo doručené podanie povinného Jozef Kullač, ktoré možno chápať ako návrh povinného na zastavenie exekúcie. K uvedenému dávame nasledovné vyjadrenie: Povinný tvrdí, že bol v trestnej veci oslobodený. SK, a.s. nebola účastníkom daného trestného konania a nemá vedomosť o jeho predmete. Zároveň však poukazujeme na skutočnosť, že daňové nedoplatky podnikateľovi vznikajú bez ohľadu na skutočnosť, či bol alebo nebol spáchaný nejaký trestný čin. SK, a.s. eviduje pohľadávky na podklade exekučného titulu o ktorého zrušení alebo zániku nemá žiadnu vedomosť. Máme za to, že uplatnený nárok voči povinného vyplývajúci z exekučného titulu existuje a nie je tu dôvod na zastavenie exekúcie. Navrhujeme preto, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v zmysle § 61l ods. 3 EP.“

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

13. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie na súd. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietať skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietať v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

14. Súd k tvrdeniu povinného ohľadne jeho oslobodenia spod obžaloby uvádza, že povinný nepriložil kompletne rozhodnutie - Rozsudok Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/97/2019 a rovnako nepriložil ani doložku právoplatnosti a vykonateľnosti uvedeného titulu. Zároveň ako sám uviedol, momentálne prebieha odvolacie konanie na Krajskom súde v Trenčíne, nakoľko sa voči spomínanému rozsudku údajne odvolal prokurátor. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Povinný nijakým spôsobom nepreukázal, že by došlo k zrušeniu exekučného titulu.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

16. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Vzhľadom na to, že žiadny z účastníkov si neuplatnil nárok na náhradu trov exekúcie, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.