

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209669
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715209669.1

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. T., M.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov L. T., M.. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., C. XXX/XX a D. T.B., M.. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., P. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi nasledovnú dohodu:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. B. T., M.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 01.10.2015, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zameškané výživné za obdobie od 01.10.2015 do 30.11.2015 vo výške 100,- eur sa otec zaväzuje splácať v mesačných splátkach po 25,- eur, spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej, až do úplného vyrovnania, kedy prvá splátka zameškaného výživného je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10P/31/2014 - 86 zo 07.04.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2015 domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletú B. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne od 01.10.2015. V návrhu uviedla, že s otcom maloletej nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/581/2001-14, pričom súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej vo výške 1 000,- Sk mesačne. Od roku 2011 do februára 2014 otec prispieval výživným vo výške 130,- eur až 150,- eur mesačne, avšak vo februári 2014 prestal výživné platiť. Dňa 11.04.2014 podala návrh na zvýšenie výživného na maloletú zo sumy 1 000,- Sk (33,- eur) na sumu 200,- eur mesačne od 01.02.2014, pričom rozsudkom tunajší súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú zo sumy 33,19 eur na sumu 200,- eur mesačne od 01.02.2015, voči ktorému sa otec odvolal na Krajský súd v Trenčíne a tento rozsudok zrušil a vrátil späť na ďalšie konanie. Dňa 07.04.2015 tunajší súd rozsudkom schválil dohodu medzi ňou a otcom, kde sa otec zaviazal prispievať zvýšeným výživným na maloletú zo sumy 33,19 eur na sumu 100,- eur mesačne, pričom zameškané výživné vo výške 900,- eur mal otec splácať v mesačných splátkach po 50,- eur. S predmetnou dohodou súhlasila, nakoľko otec tvrdil, že po vylepšení jeho finančnej situácie, tvrdil, že je nezamestnaný, začne prispievať na maloletú dcéru viac. Tiež v návrhu uviedla, že s maloletou býva v 2-izbodobom byte, ktorý mesačne spolu so všetkými základnými nákladmi uhrádza vo výške minimálne 155,- eur. Pracuje v spoločnosti Viko, spol. s r.o., Považská Teplá, kde dosahuje priemerný mesačný zárobok okolo 600,- eur v čistom.

Výchovu maloletej zabezpečuje výlučne sama. Otec sa s maloletou stretáva nepravidelne. V čase od 01.02.2014 do 07.04.2015 otec prestal platiť výživné, resp. platil občas malou čiastkou. Otec maloletej v súčasnej dobe pracuje.

Rodičia na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom sa dohodli i na splácaní zameškaného výživného po 25,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník maloletej sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a prečítaním, resp. oboznámením obsahu nasledovných listinných dôkazov: Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10P/31/2014-86 zo 07.04.2015, Potvrdenie o príjme matky z 02.11.2015 a zistil nasledovné:

Z Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10P/31/2014-86 zo 07.04.2015, právoplatného a vykonateľného 15.04.2015, bolo preukázané, že matka spolu s otcom uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej B., M.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 33,19 eur na sumu 100,- eur mesačne od 01.02.2014, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Zároveň zameškané výživné od 01.02.2014 do 30.04.2015 vo výške 900,- eur sa otec zaviazal splácať v mesačných splátkach po 50,- eur, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, keď prvá splátka bude zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V dobe tejto úpravy mala maloletá 14 rokov, navštevovala 8. ročník základnej školy v mieste svojho trvalého pobytu. Navštevovala základnú umeleckú školu, odbor klavír, ktorého školné za rok bolo 80,- eur, zároveň chodievala na krúžok mažoretiek, ktorý stál 30,- eur za rok, pričom s ním boli spojené náklady vo výške 120,- eur za kostým a topánky. Mala intoleranciu laktózy. Otec bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka pracovala v spoločnosti Viko, spol. s r.o., Považská Teplá s priemerným čistým zárobkom 598,10 eur mesačne.

Z potvrdenia o príjme matky zo spoločnosti Viko, spol. s r.o. Pov. Bystrica z 02.11.2015 bolo preukázané, že matka je v tejto spoločnosti zamestnaná od 01.03.2013, pričom jej priemerná čistá mzda bez daňového bonusu za obdobie 10/2014-09/2015 bola 604,26 eur.

Matka na pojednávaní uviedla, že maloletá B. je deviatačka na základnej škole, pričom do školy necestuje a ani sa v škole nestavuje. Navštevuje umeleckú školu, odbor klavír, kde je školné 66,- eur za rok. Do umeleckej školy dochádza mestskou hromadnou dopravou. Tiež chodí na mažoretky, kde poplatok je 30,- eur za rok, pričom chodí na majstrovstvá a iné vystúpenia. Taktiež chodí na gymnastiku, ktorá sa platí polročne 15,- eur. Otec sa s maloletou stretáva nepravidelne, okrem výživného na maloletú iným spôsobom neprispieva. Maloletá má hypotyreózu (znížená funkcia štítnej žľazy), oslabenú imunitu a intoleranciu laktózy. Spolu s dcérou bývajú v dvojizbovom byte, ktorého náklady sú 170,- eur mesačne. Poberá daňový bonus a prídavky na dieťa. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec na bežnom výživnom nemal dlh.

Otec na pojednávaní uviedol, že od júna 2015 pracuje ako živnostník v oblasti záhradných úprav. Jeho priemerný čistý príjem je okolo 550,- eur. Je ochotný matke maloletej prispievať aj vyšším výživným v prípade, že už nebude musieť splácať zameškané výživné, o čom sa je ochotný s matkou dohodnúť. Býva sám v prenajatom byte, za ktorý platí mesačne 166,- eur. Okrem príjmu zo živnosti iný príjem nemá. Je slobodný. Za prácou dochádza, používa motorové vozidlo svojho brata, do ktorého tankuje pohonné hmoty. Má výdavky na zdravotné poistenie, pričom sociálne poistenie bude platiť až od budúceho roka. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej B. nemá.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia uzavreli naposledy rodičovskú dohodu ohľadne výživného na maloletú, ktorá bola schválená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/31/2014-86 zo dňa 07.04.2015, právoplatný dňa 15. 04.2015, a to tak, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej B. výživnom vo výške 100,- eur mesačne od 01.02.2014. Je nesporné, že od tejto doby sa podstatne zmenili pomery na strane otca, ktorý sa zamestnal ako živnostník a dosahuje priemerný čistý príjem okolo 550,- eur mesačne, pričom v čase ostatnej úpravy výživného bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny.

Nakoľko na pojednávaní rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o výške výživného, súd túto schválil, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa. Výška výživného na maloletú vo výške 150,- eur mesačne od 01.10.2015 sa s prihliadnutím na pomery na strane otca (zárobkové, majetkové i osobné) zdala súdu primeraná. Súd pri svojom rozhodovaní o tom, či rodičovskú dohodu schváli alebo nie vychádzal z osobných, majetkových a zárobkových pomerov povinného (otca) a odôvodnených potrieb maloletej B..

V súvislosti vo zvýšeným výživným vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od 01.10.2015 do 30.11.2015 vo výške 100,- eur (za mesiac november až december 2015 á 50,- eur). Uvedené zameškané výživné súd povolil otcovi v zmysle § 160 splácať v primeraných mesačných splátkach vo výške 25,- eur popri bežnom výživnom pod následkom straty výhod splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P/31/2014-86 zo dňa 07.04.2015 v časti o výživnom na maloletú Karolínu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.