

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314213312
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314213312.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, proti odporcovi: T. B., M.. X.X.XXXX, M. Q. P., R. Č.. XXXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 181,60 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 181,60 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 162,08 Eur od 4.6.2011 do zaplatenia a spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,52 Eur od 4.7.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.5.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 181,60 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 10, s ktorou navrhovateľ dňa 20.11.2013 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril s odporcom dňa X.X.XXXX Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služieb PODĽA SEBA 7N. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby v zmysle uzatvorenej zmluvy, začo odporca bol povinný platiť dojednanú cenu. Za zúčtovacie obdobie od 15.4.2011 do 14.5.2011 bola odporcovi vystavená faktúra č. 7104556383 znejúca na sumu 162,08 Eur splatná dňa 3.6.2011 a za zúčtovacie obdobie od 15.5.2011 do 14.6.2011 faktúra č. 7105649399 znejúca na sumu 19,52 Eur splatná dňa 3.7.2011. Odporca vystavené faktúry v lehote ich splatnosti neuhradil, a tak sa s plnením svojej peňažnej povinnosti do omeškania. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 sa vlastníkom neuhradených pohľadávok stal navrhovateľ, a nakoľko odporca si svoj dlh nesplnil ani ku dňu postúpenia pohľadávok, obrátil sa navrhovateľ so svojím nárokom na tunajší súd, kde si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil celkový dlh vo výške 181,60 Eur ako aj úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm, pretože odporca sa nesplnením si svojej povinnosti dostal do omeškania s peňažným plnením.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 33Ro/612/2014-16 zo dňa 17.7.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, nakoľko tento sa toho času nachádza na neznámom mieste. Preto súd vydaný platobný rozkaz uznesením č.k. 15C/200/2015-40 zo dňa 29.6.2015 zrušil v celom rozsahu a uznesením č.k. 15C/200/2015-41 zo dňa 29.6.2015 rozhodol o tom, že písomností určené pre odporcu sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Vo veci bolo následne nariadené pojednávanie, a to na deň 3.11.2015.

Na pojednávanie konané dňa 3.11.2015 sa právny zástupca navrhovateľa ani odporca nedostavil, pričom doručenie predvolania mali obidvaja účastníci riadne vykázané. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení zo dňa X.X.XXXX, Dodatok k tejto zmluve, faktúra č. 7104556383, faktúra č. 7105649399, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013, Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel dňa X.X.XXXX Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal, že odporcovi bude poskytovať elektronické komunikačné služby a odporca sa zaviazal riadne poskytnuté služby odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporca si však svoju povinnosť, riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby neplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania a voči právnemu predchodcovi navrhovateľa mu vznikol dlh v celkovej výške 181,60 Eur. Dňa 20.11.2013 uzavrel navrhovateľ s jeho právnym predchodcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní, čo mal súd preukázané z predloženého Protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok. Odporca vyššie uvedené vystavené faktúry v lehote ich splatnosti a ani ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná počas celého obdobia omeškania bola 1,25 %).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení zo dňa X.X.XXXX, čím došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom k vzniku zmluvného záväzkového vzťahu. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete vznikla odporcovi povinnosť za poskytnuté služby hradiť úhrady, ktoré však odporca riadne a včas neuhradil, čím porušil zmluvné podmienky. Keďže odporca neuhradil hovorné v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, a rovnako tak ani ku dňu postúpenia pohľadávky, odporca sa dostal do omeškania, a tým navrhovateľovi vznikol aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených a citovaných zákonných ustanovení.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu teda zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy

pozostávajúcej zo súm neuhradených za poskytnuté služby (t.j. za hovorné) a úrokov z omeškania v požadovanej výške, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 79,62 Eur, pozostávajúcich z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby /prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu/ jeden úkon á 18,26 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, plus 20 % DPH z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 63,12 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nespínil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej vyplýval zo zmluvy uzavretej s uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa/ky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.