

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/151/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314208358  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314208358.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú J. A., J.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka- S. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. U. E., I. V. XX/XX, XXXXX G., F., štátna občianka SR a otec- V. A., J., Q. J.I. N. S.: S.. S. A., J.. X.X.XXXX, bytom V. XX, G. na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd zvyšuje výživovaciú povinnosť matky na maloletú J. A., J.. XX.X.XXXX, z doterajšej sumy 50,-Eur mesačne na sumu 280,-Eur mesačne, počnúc dňom 1.11.2015, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám starej matky vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7P/256/2012-40, zo dňa 12.11.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.9.2013, postúpeným Okresnému súdu v Nových Zámkach a následne dňa 9.4.2014 opätovne na tunajší súd žiadala stará matka o zvýšenie výživného na maloletú vnučku J. A., J.. XX.X.XXXX, s odôvodnením, že maloletú vnučku má zverenú do svojej výchovy a doposiaľ určené výživné nestačí na krytie odôvodnených potrieb maloletej. Na pojednávaní stará matka uviedla, že žiada súd, aby zvýšil výživovaciú povinnosť matky na maloletú z doterajšej sumy 50,-Eur mesačne na sumu 280,-Eur mesačne najskôr počnúc dňom 1.8.2014, následne návrh upravila a žiadala zvýšiť výživovaciú povinnosť matky počnúc dňom 1.11.2015.

Matka maloletej sa na pojednávanie nedostavila, následne bolo zistené, že žije v Talianskej republike, v dôsledku čoho súd vykonal dožiadanie na príslušný súd v Talianskej republike, pred ktorý sa matka napriek opakovaným predvolaniam nedostavila a jej pobyt bol neznámy. Dňa 27.10.2015 matka oznámila do spisu písomne, že je ochotná platiť zvýšené výživné na svoju maloletú dcéru a to v sume 280,-Eur mesačne, s tým, že uviedla, že túto zvýšenú sumu na výživu maloletej dcéry posielala už dva roky (č.l.139).

37P/151/2014

Otec maloletej je nebohý.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletej J. A.Y., s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12P/27/2006-95 zo dňa 18.9.2006, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. 77P/256/2012-40 zo dňa 12.11.2012, písomným podaním starej matky zo dňa 3.12.2013, uznesením Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. 11P/61/2014-19 zo dňa 20.2.2014, písomným oznámením starej matky zo dňa 26.2.2014, potvrdením o návšteve školy maloletou J. A. zo dňa 22.5.2014, rozhodnutím Sociálnej poisťovne Bratislava o zvýšení dôchodkovej dávky - sirotského dôchodku maloletej od 1.1.2014, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/256/2012-40 zo dňa 12.11.2012, rozhodnutím Sociálnej poisťovne Bratislava o zvýšení starobného

dôchodku navrhovateľke - starej matke od 1.1.2014, lekárskou správou o zdravotnom stave maloletej, rozpisom priemerných mesačných výdavkov s maloletou, zmluvou o nájme bytu, pokladničnými dokladmi, výpisom z účtu Poštová banka, príjmovými pokladničnými dokladmi, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12P/27/2006-95 zo dňa 18.9.2006, aktuálnym potvrdením o návšteve školy - Spojená škola Tokaická 24, Bratislava, písomným podaním matkou zo dňa 21.8.2014, zápisnicou spísanou pred dožiadaným súdom - súd Bologna Talianska republika, písomným podaním matkou zo dňa 27.10.2015, aktuálnym rozpisom priemerných mesačných výdavkov na maloletú a navrhovateľku, aktuálnym potvrdením o návšteve školy, rozhodnutím Sociálnej poisťovne Bratislava o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľke od 1.1.2015, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 11P/61/2014 a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť matky rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. 7P/256/2012-40 zo dňa 12.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.2.2013. Týmto rozsudkom bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky na maloletú J. A., J. XX.X.XXXX, zo sumy 1 000,-Sk mesačne na sumu 50,-Eur mesačne. V čase posledného súdneho určovania výživného matka mala čistý príjem 980,-Eur, ako vyplýva z rozsudku za prenájom platila 601,15,-Eur a splácala pôžičku v sume 138,80,-Eur mesačne. Navrhovateľka - stará matka v tom čas poberala starobný dôchodok v sume 350,50,-Eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného maloletá J. mala necelých 14 rokov, bola sledovaná v kardiologickej ambulancii, navštevovala tiež imunoalergologickú ambulanciu s čím súviseli zvýšené výdavky starej matky s maloletou.

Súd mal za preukázané z rodného listu maloletej J. A., že sa narodila dňa 17.2.1998 (č.l.4).

Súd mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod č.k. 12P/27/2006-95 zo dňa 18.9.2006 súd zveril maloletú J. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke S. S. A., J. X.X.XXXX s tým, že rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej J. sumou po 1 000,-Sk mesačne, zároveň súd zmenil rozsudok v časti úpravy práv a povinností voči maloletej J. - rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 10C/98/02-68 zo dňa 21.2.2005 (č.l.5-6).

Súd mal za preukázané z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. 7P/256/2012-40 zo dňa 12.11.2012, že rozsudkom súdu bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky na maloletú zo sumy 1 000,-Sk mesačne na sumu 50,-Eur mesačne a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2013 (č.l.7-8), pričom z rozsudku vyplýva, že v čase posledného zvyšovania výživného bol otec maloletej: V.G. A. nebohý (č.l.7-8).

Obsahom spisu sú pokladničné doklady, faktúry, ktoré osvedčujú výdavky ktoré má navrhovateľka - stará matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti maloletá.

Navrhovateľka - stará matka založila do spisu rozpis priemerných mesačných výdavkov, ktoré má s maloletou J. (č.l.140) a taktiež rozpis svojich priemerných mesačných výdavkov (č.l.141).

Z aktuálneho potvrdenia o návšteve školy maloletou súd zistil, že navštevuje v tomto školskom roku 3. triedu Spojenej školy Tokaická 24, Bratislava (č.l.157).

37P/151/2014-165

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 4.12.2014 súd zistil, že navrhovateľke - starej matke bol počnúc dňom 1.1.2015 zvýšený starobný dôchodok na sumu 375,70,-Eur (č.l.158).

Zo zápisníc spísaných pred súdom v Bologni, Talianska republika zo dňa 5.3.2015, a pred tým zo dňa 15.1.2015 súd zistil, že súd predvolával matku, ktorá sa nedostavila na súd a taktiež bolo začaté konanie vo veci vyhlásenia menovanej za osobu nezvestnú (č.l.121-132).

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovni Bratislava mal súd za preukázané, že stará matka na maloletú Natáliu Grandtnerovú poberá sirotsky dôchodok, ktorý bol zvýšený od 1.1.2014 na sumu 116,40,-Eur (č.l.36).

Z písomného oznámenia matky zo dňa 27.10.2015 súd zistil, že matka súhlasí so zvýšením výživného na maloletú J. A. na sumu 280,-Eur mesačne, nakoľko túto čiastku platí už takmer dva roky, ako sama uviedla a taktiež súhlasila s tým, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti (č.l.139).

Podľa §-u 62 ods 1. Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie ej nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky - starej matky je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že od poslednej úpravy výživného uplynula dlhá doba, maloletá vyrástla, náklady na jej výchovu a výživu vzrástli. S prihliadnutím aj na vyčíslené priemerné mesačné výdavky na maloletú navrhovateľkou - starou matkou ako aj písomné vyjadrenie matky, ktorá súhlasila so zvýšením výživného na sumu 280,-Eur , pričom uviedla,

37P/151/2014

že túto čiastku už dlhší čas zasiela na výživu svojej maloletej dcéry, taktiež s prihliadnutím na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, nakoľko dospel k záveru, že je v záujme maloletej.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu ( § 179 ods.1 O.s.p. a § 81 ods.1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie zo strany starej matky, nakoľko sa po vyhlásení, odôvodnení a právnom poučení tohto práva výslovne vzdali, čo súdu potvrdili svojim podpisom do zápisnice.

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie zo strany matky a kolízneho opatrovníka, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plynie odo dňa jeho doručenia.