Súd:	Okresný súd Námestovo
Spisová značka:	9C/54/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5411200188
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Milan Antal
ECLI:	ECLI:SK:OSNO:2015:5411200188.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783, právne zast.: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi: M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX H., zast. opatrovníkom: JUDr. M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom A. R. XXX/XX, XXX XX H., opatrovník zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Ján Vajda, advokát so sídlom Hviezdoslavova 201, 029,01 Námestovo, v konaní o zaplatenie 2 158,24 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

II. O trovách konania súd rozhodne v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 20.1.2011 a postúpeným Okresnému súdu Námestovo dňa 25.2.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 2 158,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.10.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania s odôvodnením, že odporcovi poskytol úver, ktorý odporca nesplatil k dátumu splatnosti.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR, OO PZ Trstená, Všeobecnej zdravotnej poisťovne Dolný Kubín, praktického lekára pre dospelých Trstená, lustráciou vo Sociálnej poisťovni, oznámením k nedoručenej zásielky otca odporcu (čl. 74). Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ktorý podľa oznámenia otca sa má zdržiavať na neznámom mieste v zahraničí viac ako 10 rokov, preto mu bol v súlade s ust. § 29 ods. 2 OSP ustanovený opatrovník v osobe jeho otca na zastupovanie v tomto konaní uznesením č.k. 9C/54/2011-84 zo dňa 4.7.2014.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 13.11.2014 (čl.105) doplnil petit žaloby tak, že žiadal, aby odporca bol povinný zaplatiť mu sumu vo výške 2 158,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.11.2009 zo sumy 2 088,45 € do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na tento procesný úkon navrhovateľa pred nariadením pojednávania súd uznesením na pojednávaní dňa 13.11.2014 konanie v časti prevyšujúcej sumy 2 158,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.11.2009 zo sumy 2 088,45 € do zaplatenia zastavil.

Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 2 158,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.11.2009 zo sumy 2 088,45 € do zaplatenia a náhrada trov konania.

V podaní doručenom súdu dňa 13.11.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu ďalej poukázal na uzavretú Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 4.9.2006, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý klasický spotrebiteľský úver bezúčelový vo výške 100 000 Sk (3319,39 €), ktorý mal odporca splácať v 48 mesačných splátkach po 2 757 Sk (91,51 €), počnúc dňom 15.10.2006. Úver mal byť pri pravidelnom splácaný splatený ku dňu 15.9.2010. Odporca mal poskytnutý úver uhradiť navrhovateľovi v celkovej výške 4 392,96 €, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 3 319,39 €, zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 945,89 € a poplatkov za poistenie úveru v celkovej výške 127,68 €.
Úverová zmluva bola uzavretá na základe podanej žiadosti odporcom, v ktorej odporca prehlásil, že má záujem o klasický spotrebiteľský úver - bezúčelový, a to tak, že sumu predstavujúcu poskytnutý úver vyplatí navrhovateľ po odpočítaní poplatku za uzavretie úverovej zmluvy vo výške 2 000 Sk (66,39 €), ktorý je splatný v deň čerpania úveru na účet odporcu formou jednorazového financovania. Úver bol odfinancovaný v súlade s úverovou zmluvou na bankový účet odporcu dňa 25.9.2006 a je vedený na úverovom účte č. 42643777089001, VS: 3777089001.
Každá splátka vo výške 91,52 € zahŕňa úverovú istinu, t.j. príslušnou časťou poskytnutého spotrebiteľského úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 12,88% a platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy.
Odporca prijal poistenie úveru podľa bodu 1 Základný súbor poistenia časti D/poistenie klienta úverovej zmluvy vo výške 2,99% z dohodnutej mesačnej splátky úveru 91,52 €, t.j. vo výške 2,66 €.
Odporca navrhovateľovi na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradil sumu v celkovej výške 2 304,26 € do odstúpenia od úverovej zmluvy.
S ohľadom na skutočnosť, že odporca prestal poskytnutý úver splácať, navrhovateľ odstúpil dňa 10.8.2009 v súlade s článkom III.6-1. Všeobecných podmienok od úverovej zmluvy.
Úver sa ku dňu 30.9.2009 stal splatným v celom rozsahu v sume 2 158,24 € a v súlade s článkom V.5. a V.7. Všeobecných podmienok je odo dňa 1.11.2009 navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania, nakoľko zásielka bola dňa 2.9.2009 vrátená späť ako neprevzatá v odbernej lehote.
Navrhovateľ si ďalej uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške, kedy je od 1.11.2009 úroková sadzba stanovená vo výške 9% ročne zo sumy 2 088,45 € (2 158,24 € - dlžná suma - 69,79 € zmluvná pokuta = 2 088,45 €).

Dlžná suma vo výške 2 158,24 € pozostáva:
- 549,14 € dlžné mesačné splátky úveru, vrátane zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie úveru po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy v 02/2009-07/2009 (6x 91,52 €), ktoré odporca neuhradil - z toho úverová istina 442,35 €, zmluvné úroky 90,81 € a poplatky za poistenie 15,96 €),
- 1 539,31 € - neuhradené úverové istiny splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy od 08/2009 až do zaplatenia, t.j. do 15.2.2011 (poskytnutý úver 3 319,39 €- uhradená úverová istina 1 337,72 € - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru 442,35 €),
- 69,79 € - neuhradené zmluvné pokuty za omeškanie s úhradou splátok za 02/2009-06/2009 v celkovej výške 36,60 € (5x 7,32 €) spolu s poplatkom za odoslanú upomienku zo dňa 2.3.2009 vo výške 3,32 € a s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania zo dňa 13.3.2009 vo výške 29,87 €.

Dlžná suma vo výške 2 158,24 € teda pozostáva zo sumy 549,14 € + 1 539,31 € +
69,79 €, tak ako je to vyššie uvedené.
Po odstúpení od úverovej zmluvy odporca za predmetný spotrebiteľský úver navrhovateľovi nič neuhradil (čl. 108).

Vyjadrenie navrhovateľa bolo doručené emailom dňa 13.11.2014 a zároveň bolo doručené aj prostredníctvom pošty dňa 14.11.2014 (čl. 126)

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.11.2014 a na deň 3.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, právneho zástupcu opatrovníka odporcu, opatrovníka odporcu a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so Žiadosťou/Zmluvou o spotrebiteľskom úver, Všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa k Zmluve o spotrebiteľskom úvere, odstúpením od úverovej zmluvy č. 4264377708900001 zo dňa 10.8.2009, výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, potvrdením o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade odporcu v celkovej sume 2 304,26 €, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov na účet klienta 25.9.2006 vo výške 3 319,39 €, sadzobníkom poplatkov navrhovateľa, vyjadrením navrhovateľa a oprava petitu žaloby, návrhom odporcu na vykonanie dokazovania, vyjadrením navrhovateľa doručeným súdu dňa 17.8.2015, výpisom z bankového účtu navrhovateľa, výpisom z úverového účtu odporcu, výpočtom RPMN a zistil tento skutkový stav:

Zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, vyhotovenej dňa 4.9.2006 na štandardom formulárovom tlačive navrhovateľa obsahujúcom na rube aj Všeobecné podmienky žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva, že odporca ako klient mal požiadať o spotrebiteľský úver vo výške 3 319,39 € (100 000 Sk) na financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 48 mesačných splátok vo výške 91,52 € (2 757 Sk), splatnými vždy k 15. dňu v mesiaci, v priemernej hodnote RPMN vo výške 16,76%, splatnej prvej splátky k 15.10.2006.
Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bol Všeobecné podmienky navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Podľa čl. III. Klasický úver, bodu III.1.1. prijatím návrhu, a teda okamihom vzniku zmluvy je v zmysle § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie písomného oznámenia o prijatí adresovaného klientovi alebo prevod PP zodpovedajúcich výške poskytnutého úveru alebo jeho dohodnutej časti uvedenej v návrhu na účet predajcu, prípadne iným dohodnutým spôsobom. Prevodom PP sa rozumie okamih zadania príkazu na ich odpísanie z účtu Cetelemu. Vznik zmluvy potvrdí navrhovateľ klientovi písomne.
Podľa čl. V-3. Všeobecných podmienok je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný.
Podľa odstúpenia od úverovej zmluvy č. 42643777089001 zo dňa 10.8.2009 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy podľa čl. III.-6.-1. Všeobecných podmienok a úver ku dňu 30.9.2009 sa stal splatným v celom rozsahu, t.j. vo výške 2 158,24 € (69 019,14Sk).
Dlžná suma vo výške 2 158,24 € pozostáva zo sumy:
- 549,14 € dlžné mesačné splátky úveru (úverovej istiny vrátane úrokov po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia)
- 1 539,31 € úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy,
- 69,79 € zmluvné pokuty za omeškanie so splatením úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Z.b. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z. z.), v znení platnom v čase podpisu zmluvy dňa 4.9.2006, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:
a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
f) meno a adresu spotrebiteľa,
g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva ďalej obsahuje
a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
b) sankcie za porušenie zmluvy,
c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, s prihliadnutím na obsah návrhu na uzavretie zmluvy alebo v dôsledku praxe, ktorú si strany medzi sebou zaviedli, alebo s prihliadnutím na zvyklosti rozhodné podľa tohto zákona, môže osoba, ktorej je návrh určený, vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu (napr. odoslaním tovaru alebo zaplatením kúpnej ceny) bez upovedomenia navrhovateľa. V tomto prípade je prijatie návrhu účinné v okamihu, keď sa tento úkon urobil, ak došlo k nemu pred uplynutím lehoty rozhodnej pre prijatie návrhu.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonník, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená: zmluva však nesieme odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 488 občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 57 ods. 1, 2 OSP, do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 82 ods. 1 OSP, konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ust. čl. III ods. 1 Smernica Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v zaniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý mal byť založený Zmluvou o úvere zo dňa 4.9.2006, je vzťahom spotrebiteľským, a preto vznik

zmluvy ako aj nároky z nej vyplývajúce súd posudzoval nielen podľa ustanovení Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere je ako zmluvný typ v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, ale aj podľa zákona č. 258/2001 v znení účinnom do 31.12.2001 o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka.

Na nariadenom pojednávaní dňa 3.11.2015, na ktoré sa riadne a včas navrhovateľ, jeho právny zástupca a opatrovník odporcu nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili, pričom právny zástupca navrhovateľa vyslovil súhlas s prejednaním veci a rozhodnutím za ich neprítomnosti a právny zástupca opatrovníka odporcu nežiadal o odročenie pojednávania. Súd preto postupoval podľa § 101 ods. 2 OSP a vec prejednal v neprítomnosti účastníkov.
Právny zástupca opatrovníka odporcu uviedol, že podstatnou skutočnosťou je kto podpísal v mene odporcu zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, z ktorej sa navrhovateľ domáha plnenia v tomto súdnom konaní. Odporca túto zmluvu nikdy vlastnoručne nepodpísal. I napriek opakovaným návrhom, navrhovateľ do dnešného dňa nepredložil súdu originál tejto zmluvy, takže podľa jeho názoru nie je možné vykonať znalecké dokazovanie na zistenie pravosti podpisu odporcu na tejto zmluve. Odporca sa od mesiaca jún 2006 do súčasnosti má zdržiavať vo Veľkej Británii, preto nemohol dňa 4.9.2006 podpísať s navrhovateľom zmluvu o úvere, ďalej uviedol, že jeho klient, tzn. opatrovník odporcu omylom uhradil v prospech navrhovateľa platby, ktoré sú uvedené v žalobe. Je toho názoru, že navrhovateľ bezdôvodne žiada od odporcu zaplatenie ďalšej sumy vo výške 2 158,24 € s príslušenstvom, nakoľko na to nemá právny nárok, pretože s odporcom nikdy neuzavrel platnú zmluvu o úvere a neposkytol mu na základe tejto zmluvy žiadne peňažné plnenie.
Právny zástupca opatrovníka odporcu ďalej uviedol, že keďže ide o neplatnú zmluvu, nárok navrhovateľa sa podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčal v 3 ročnej premlčacej lehote počítanej odo dňa poskytnutia finančných prostriedkov t.j. 26.9.2009 (správne 26.9.2006). Navrhovateľ podal žalobu v tejto veci na súd až dňa 20.1.2011, t.j. po uplynutí zákonnej trojročnej premlčacej lehoty. Na základe ním vznesenej námietky premlčania je toho názoru, že súd nemôže navrhovateľovi priznať nárok na peňažné plnenie.
Navrhovateľ do dňa pojednávania, ktoré sa konalo už druhé pojednávanie, nepredložil súdu originál Zmluvy o úvere, preto opätovne namieta pravosť a hodnovernosť Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 4.9.2006, z ktorej nie je možné overiť pravosť podpisu osoby, ktorá túto zmluvu podpísala za jeho klienta. Dôkazné bremeno je na strane navrhovateľa, aby preukázal, že na zmluve zo dňa 4.9.2006 je vlastnoručný podpis odporcu. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok NS ČR 3Cdo/1031/96, v ktorom sa výslovne uvádza, že ak účastník konania poprie pravosť, alebo správnosť obsahu súkromnej listiny potom platí, že na účastníka konania, ktorý takúto listinu predložil súdu ako dôkaz dopadá dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno. Obdobná je aj judikatúru NS SR k § 134 OSP, čo sa týka súkromných listín.
Keďže navrhovateľ sa nedostavil na toto pojednávanie súhlasil s uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti, nemôže na tomto pojednávaní ani navrhnúť vykonanie znaleckého dokazovania vo veci, nič mu ani nebránilo, aby počas tohto konania predložil súdu originál zmluvy o úvere, čo neurobil, pretože túto zmluvu buď nemá, alebo si je vedomý pochybenia pri jej uzatváraní.
Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 12.8.2015 je zrejmé, že žiadosť o poskytnutie tohto úveru bola podaná cez internetový portál navrhovateľa, tzn. že nikto neoveroval totožnosť osoby, ktorá túto žiadosť podala. Navrhovateľ sa sám vlastným konaním dostal do stavu núdze a spôsobil jeho klientovi škodu, keďže klient uhradil (opatrovník odporcu) navrhovateľovi splátky úveru, ktorý mu poskytnutý nebol.
Na základe potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade odporcu a z potvrdenia o prijatí splátok od odporcu, v spojení s výpisom z úverového účtu, súd zistil, že na účet klienta dňa 25.9.2006 bola odfinancovaná suma 3 319,39 € (čl. 58), pričom v období od 6.11.2006 do 15.12.2008 navrhovateľovi bola uhradená suma 2 304,26 € (čl. 39).

Podľa predložených dokladov mal súd preukázané, že bola vypísaná Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42643777069001, kde ako klient je nečitateľný podpis. Podľa tejto zmluvy bol skutočne poskytnutý úver vo výške 3 319,39 € (100 000 Sk), ďalej bola dohodnutá dohoda o splátkach a ďalšie náležitosti zmluvy o úvere. Pod bodom C/ je uvedená žiadosť o zaradenie do zoznamu žiadateľov poskytnutie úverového rámca vo výške 20 000 Sk a ďalšie skutočnosti, ktoré sa týkajú revolvingového úveru. Zmluva je podpísaná v Bratislave dňa 25.9.2006 s razítkom Cetlemu a nečitateľným podpisom a v Trstenej nečitateľným podpisom (podpis klienta). Podľa tejto listiny Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru vyplýva, že zmluva nebola podpísaná odporcom, čo právny zástupca opatrovníka odporcu popiera pravosť podpisu odporcu na tejto zmluve. Zákon o

spotrebiteľských úveroch stanovuje pre platnosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere písomnú formu, pre dodržanie ktorej sa všeobecne vyžaduje jednak písomný prejav a jednak podpis konajúcej osoby. Vychádzajúc z uvedeného súd uzavrel, že podmienka písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy nebola dodržaná, keďže prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nebolo odporcovi učinené písomne, nemá písomnú formu, ako to požaduje ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. ako aj z dôvodu, že ju odporca ako spotrebiteľ nepodpísal a tak je neplatná, ako aj pre nedostatok vôle odporcu uzavrieť takúto zmluvu (§ 37 ods. 1 a § 40 ods. 1 OZ).
Dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa, čo znamená, že je na ňom, aby hodnoverným spôsobom preukázal platné uzavretie zmluvy, z ktorej si vyvodzuje práva uplatnené na súde.
Súd konštatuje, že medzi účastníkmi konania teda nedošlo k platnému uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tento právny úkon je neplatný pre nedostatok vôle odporcu, ako aj pre nedostatok predpísanej formy, a preto obom účastníkom zmluvy vzniklo právo požadovať od druhej strany vydanie bezdôvodného obohatenia.
Na základe uvedeného tak súd posudzoval nároky uplatnené navrhovateľom v tomto konaní podľa ustanovení § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, keďže odporca plnením navrhovateľa získal majetkový prospech na základe neplatného právneho úkonu. V zmysle§ 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Právny zástupca opatrovníka odporcu na pojednávaní dňa 3.11.2015 zároveň vzniesol námietku premlčania. Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, alebo iného zákona.
Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh voči odporcovi nebol podaný dôvodne, nakoľko súd mal za preukázané, že pohľadávka navrhovateľa je premlčaná. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe, ktorá navrhovateľovi začala plynúť od posledného plnenia odporcu, ktorý podľa údajnej zmluvy plnil do 15.12.2008 celkovo sumu 2304,26 Eur (čl. 39 spisu). Od tohto dátumu až do podania návrhu dňa 20.01.2011 uplynula dvojročná premlčacia doba pre bezdôvodné obohatenie.
Na základe uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 2158,24 Eur, vrátane úrokov z omeškania z uvedenej sumy zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).