

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200390
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813200390.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: N. W., nar. X.X.XXXX, bytom I., L. XX, občan SR, zastúpeným JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Zvolen, Dukelských hrdinov 16 proti odporcovi: Y. P., nar., XX.X.XXXX, bytom I., V. XXX, občan SR, zastúpenému JUDr. Luciou Podrackou, nar. 10.02.1977, bytom Banská Bystrica, Tulsá 68, o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že odstúpenie odporcu zo dňa 29. 11. 2012 od Zmluvy o prevode vlastníctva bytu uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 8. 8. 2012, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k bytu č. X nachádzajúceho sa na 3. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu s. č. XXXX, na ulici T. v V. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve patriacim k bytu v podiele 5506/734034, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. V., je neplatné.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1.133,83 eur, ostatné trovy konania vo výške 99,50 eur a sumu 100 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 11.1.2013 domáhal určenia, že odstúpenie odporcu zo dňa 29.11.2012 od zmluvy o prevode vlastníctva a bytu uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 8.8.2012, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k bytu č.7, nachádzajúceho sa na 3. poschodí vo vchode č.XX bytového domu na ulici T. v V. so s.č.XXXX, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. V., príslušenstva tohto bytu a spoluvlastníckeho podielu v XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, je neplatné. Návrh odôvodnil tým, že on ako kupujúci a odporca ako predávajúci dňa 8.8.2012 uzatvorili zmluvu o prevode vlastníctva a predmetného bytu, na základe ktorej sa má stať výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, a na základe ktorej mal zaplatiť odporcovi kúpnu cenu vo výške 14.000 eur. Dňa 13.11.2012 podal návrh na Správe katastra Prievidza na vklad tejto zmluvy, vkladové konanie je vedené pod sp.zn. V XXXX/XXXX. Navrhovateľ mal voči odporcovi pohľadávku vo výške 14.000 eur a to titulom nároku jeho osoby na vrátenie sumy 14.000 eur, ktorú namiesto odporcu dňa 6.6.2012 vyplatil L. P., a to titulom nároku tejto osoby voči odporcovi na zaplatenie kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi L. P. ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim, na základe ktorej sa odporca stal výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Listom zo dňa 23.11.2012, ktorý bol odporcovi doručený dňa 6.12.2012, si svoju pohľadávku vo výške 14.000 eur (vzniknutú titulom nároku na vrátenie sumy 14.000 eur, ktorú namiesto odporcu zaplatil P.) jednostranne započítal s pohľadávkou odporcu vo výške 14.000 eur (vzniknutou titulom nároku odporcu na zaplatenie kúpnej ceny v zmysle zmluvy). V dôsledku započítania v celom rozsahu zanikol nárok odporcu na zaplatenie kúpnej ceny v zmysle predmetnej zmluvy. Navrhovateľ dňa 10.12.2012 obdržal výzvu odporcu na zaplatenie kúpnej ceny, v ktorej ho odporca vyzval na uhradenie ceny bytu vo výške

14.000 eur najneskôr do 27.11.2012. Následne dňa 20.12.2012 obdržal od odporcu odstúpenie od zmluvy, podľa ktorého odporca odstupuje od zmluvy pre nezaplatenie kúpnej ceny dohodnutej v zmluve. Správa katastra Prievidza rozhodla o prerušení vkladového konania z dôvodu, že jej odporca doručil oznámenie o odstúpení od zmluvy. Navrhovateľ má za to, že predmetné odstúpenie od zmluvy, ktoré je jediným dôvodom prerušenia vkladového konania, je absolútne neplatným právnym úkonom. V súvislosti s preukázaním naliehavého právneho záujmu na tejto určovacej žalobe uviedol, že určovacia žaloba je prípustná pri spornosti práv (právných vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu. Zároveň poukázal na to, že sa inak ako týmto návrhom nemôže domôcť určenia neplatnosti jednostranného právneho úkonu odporcu, ktorý odstúpil od zmluvy, pričom bez rozhodnutia o ňom sa stáva jeho postavenie neistým. Návrh zdôvodnil ustanoveniami §580, §48 ods.1, §517 ods.1, §39 Občianskeho zákonníka.

Odporca s návrhom nesúhlasil, podľa neho odstúpenie od zmluvy bolo písomné a navrhovateľovi riadne doručené, teda platné. Účinkami platného odstúpenia od zmluvy je zrušenie predmetnej zmluvy ex tunc. Podľa neho navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy, naliehavý právny záujem nie je daný pri určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy, nakoľko výsledok dosiahnutý na základe takejto žaloby by vo vzťahu ku katastru nehnuteľností neriešil otázku záznamu konštatujúceho vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu v dôsledku súdneho rozhodnutia. Tvrdenia odporcu uvedené v návrhu nie sú pravdivé. Navrhovateľ mu kúpnu cenu neuhradil, preto od predmetnej zmluvy odstúpil. Akt jednostranného započítania navrhovateľom považuje za neplatný a voči jeho osobe za neúčinný, pretože voči navrhovateľovi neeviduje žiadny záväzok vo výške 14.000 eur, ktorý by bol splatný a spôsobilý na započítanie. Navrhovateľom predložený príjmový pokladničný doklad zo dňa 6.6.2012 považuje odporca za falzifikát. Tvrdil, že sumu 14.000 eur vyplatil dňa 6.6.2012 realitnej kancelárii a L. P..

Vo veci samej rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 4C/5/2013-61 dňa 20.03.2014 tak, že určil, že odstúpenie odporcu zo dňa 29.11.2012 od Zmluvy o prevode vlastníctva bytu uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 8. 8. 2012, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k bytu č.W. nachádzajúceho sa na 3. Poschodí, vo vchode č. XX bytového domu s. č. XXXX, na ulici T. v V. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve patriacim k bytu v podiele XXXX/XXXXXX, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. V., je neplatné, t.j. návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Na odvolanie odporcu Krajský súd v Trenčíne svojím uznesením. č.k. 5Co/614/2014-73 vyššie uvedený rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia Krajského súdu v Trenčíne vyplýva, že súd prvého stupňa rozhodol predčasne, bez dostatočne zisteného skutkového stavu, s poukazom na to, že v predmetnej právnej veci malo prísť k započítaniu pohľadávok jednostranným úkonom zo strany navrhovateľa, preto okrem podmienok započítania, že pohľadávky sú vzájomné a že sú rovnakého druhu, musí byť splnená aj podmienka, že započítanie pohľadávok je prípustné, teda že započítanie Občiansky zákonník nevyklučuje. Občiansky zákonník v § 581 výslovne vylučuje započítanie nesplatenj pohľadávky voči splatnej pohľadávke jednostranným úkonom. V tomto prípade navrhovateľ jednostranným úkonom započítal na pohľadávku odporcu na zaplatenie kúpnej ceny 14.000,- eur svoju pohľadávku na zaplatenie 14.000,- eur, ktorá vznikla titulom bezdôvodného obohatenia. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia patrí medzi nároky, u ktorých nie je zákonom stanovená splatnosť pohľadávky a doba plnenia je tak viazaná na výzvu veriteľa podľa § 563 Občianskeho zákonníka. Až deň nasledujúci po výzve na plnenie sa stáva dlh z bezdôvodného obohatenia splatným, resp. z pohľadu veriteľa až deň nasledujúci po jeho výzve na plnenie sa stáva jeho pohľadávka na vydanie bezdôvodného obohatenia splatnou. Jednostranný úkon navrhovateľa smerujúci k započítaniu jeho pohľadávky z bezdôvodného obohatenia na pohľadávku odporcu na zaplatenie kúpnej ceny tak mohol byť účinný len v tom prípade, ak navrhovateľ ešte pred týmto úkonom vyzval odporcu na splnenie jeho dlhu z bezdôvodného obohatenia, a teda pohľadávka navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia už bola v čase započítacieho prejavu navrhovateľa splatná. Bez zistenia skutočnosti, či pohľadávka navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia bola splatná, nemožno uzavrieť, že jednostranné započítanie pohľadávky zo strany navrhovateľa bolo účinné, a teda odstúpenie odporcu od zmluvy bolo neplatné. Úlohou súdu bude vykonať dokazovanie ohľadom splatnosti pohľadávky navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Súd vo veci pôvodne vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov Mgr. T. L., L. P., oboznámením sa s obsahom Zmluvy o prevode vlastníctva a bytu zo dňa 8.8.2012, ďalej návrhom na vklad vlastníckeho práva do KN zo dňa 8.8.2012, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 6.6.2012, listinou - započítanie pohľadávok zo dňa 23.11.2012, výzvou na zaplatenie kúpnej ceny zo dňa 30.10.2012, odstúpením od zmluvy zo dňa 29.11.2012, rozhodnutím Správy katastra Prievidza zo dňa 13.12.2012, podacími lístkami, oznámením zo dňa 21.1.2013, príjmovými pokladničnými dokladmi zo dňa 6.6.2012 na sumu 1.200 eur a 12.800 eur, Zmluvou o prevode vlastníctva a bytu zo dňa 6.6.2012, rozhodnutím Správy katastra Prievidza zo dňa 10.7.2012, zmluvou o pôžičke zo dňa 4.5.2012, listinou - výsledok reklamačného konania zo dňa 24.1.2013, výpisom z účtu navrhovateľa, oznámením Slovenskej pošty, a.s., obsahom spisov Správy katastra Prievidza č. V 5085/2012, V5124/2012.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vo veci doplnil dokazovanie a to doplnením výsluchu navrhovateľa, odporcu, výsluchom svedkov T. L., N. V., G. W., I. P., oboznámením sa s výpismi z účtu odporcu, fotografiami predloženými odporcom.

S poukazom na odôvodnenie rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4C/5/2013-61 zo dňa 20.03.2014 a s poukazom na odôvodnenie odvolacieho súdu v jeho zrušovacom uznesení možno ustáliť, že skutkový stav tak ako ho zistil tunajší súd z vykonaného dokazovania v čase jeho rozhodnutia dňa 20.03.2014, bol správny. Odvolací súd potvrdil, že navrhovateľ má na požadovanom určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 08.08.2012 naliehavý právny záujem ako to vyžaduje § 80 písm. c/ O.s.p. V konaní pred okresným súdom v čase jeho rozhodnutia vo veci samej dňa 20.3.2014 bol ustálený skutkový stav (skutkový stav tak ako bol zistený okresným súdom považoval za správny aj odvolací súd) tak, že byt č.Z. nachádzajúci sa na treťom poschodí vo vchode čXX.XX.XXXX, bytového domu, súpisné č. XXXX na ul. T. v V. a k nemu prislúchajúci príslušný spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. V., nadobudol odporca do vlastníctva na základe Zmluvy o prevode vlastníctva a bytu zo dňa 06.06.2012, ktorú uzatvoril s predávajúcim L. P. Kúpnu cenu 14.000,- eur dojednanú v tejto zmluve zaplatil za odporcu ako kupujúceho L. P. ako predávajúcemu preukázane navrhovateľ. Následne dňa 08.08.2012 uzatvorili účastníci Zmluvu o prevode vlastníctva bytu, predmetom ktorej bola tá istá nehnuteľnosť, a v ktorej sa navrhovateľ ako kupujúci zaviazal zaplatiť odporcovi ako predávajúcemu za prevod nehnuteľností kúpnu cenu 14.000,- eur. Za preukázané je i to, že odporca písomne vyzval navrhovateľa na zaplatenie kúpnej ceny podľa Zmluvy zo dňa 08.08.2012 v dodatočnej poskytnutej lehote, a že táto písomná výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 10.12.2012. Následne po márnom uplynutí dodatočnej poskytnutej lehoty na zaplatenie kúpnej ceny odporca listom zo dňa 29.11.2012 od Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 08.08.2012 odstúpil. Ešte predtým, ako bolo navrhovateľovi doručené toto odstúpenie od odporcu od Zmluvy (18.12.2012), bol odporcovi doručený písomný úkon navrhovateľa, ktorým jednostranne započítava na pohľadávku odporcu na zaplatenie kúpnej ceny 14.000,- eur svoju pohľadávku na zaplatenie 14.000,- eur, ktorá mu vznikla tým titulom, že za odporcu zaplatil B.kúpnu cenu podľa Zmluvy o prevode vlastníctva a bytu zo dňa 06.06.2012. Správa katastra Prievidza vkladové konanie vedené pod č. V5085/2012 na základe návrhu na vklad vlastníckeho práva zo Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 08.08.2012 rozhodnutím zo dňa 21.01.2013 prerušila až do právoplatnosti skončenia konania v predmetnej právnej veci, keď sa o platnosti odstúpenia odporcu od Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 08.08.2012 vedie súdne konanie.

Navrhovateľ pri doplnenom výsluchu tvrdil, že odporcu vyzýval nie raz na vrátenie sumy 14.000 eur. Konkrétne uviedol, že prvou výzvou bola výzva priamo na OSBD v Prievidzi pri prepise bytu dňa 06.06.2012 za prítomnosti jeho osoby, odporcu a pána L. z RK. Vysvetlil, že v rovnaký deň, kedy sa uzatvárala Zmluva o prevode vlastníctva bytu, t.j. 06.06.2012, prišiel spolu s odporcom a pánom L. z realitnej kancelárie na OSBD Prievidza pre potvrdenie dôležité pre správu katastra. Na chodbe OSBD sa rozprával za prítomnosti pána XXXX. s odporcom a dohadovali si termín, kedy odporca prepíše na neho byt tak ako sa pôvodne dohodli, na čo odporca zareagoval tak, že byt je jeho a čo navrhovateľ chce, na čo navrhovateľ povedal, že odporca buď byt na neho prepíše, alebo mu hneď vráti peniaze. Nepovedal mu sumu, ale tá medzi účastníkmi bola jasná, teda 14.000,- eur. Odporca na jeho slová reagoval uštipačným smiechom. Ďalšou výzvou bola výzva, ktorá sa uskutočnila v čase, keď bol za odporcom vY.v jeho bydlisku aj so svojim synom G. W. v septembri 2012. Presný dátum tohto stretnutia si navrhovateľ nepamätá. Jeho syn odchádzal koncom septembra 2012 alebo začiatkom októbra 2012 do zahraničia, k stretnutiu došlo tesne pred jeho odchodom. Vtedy odporcovi povedal, aby konečne peniaze vrátil, že čo ho naťahuje, alebo nech prepíše na neho byt. Odporca sa vyjadril tak, že potvrdenie

na OSBD mu pôjde zobrať, že nemá peniaze, že vyplatí P., a že byt prepíše na navrhovateľa. Rozhovor mohol počuť i syn navrhovateľa, ktorý sedel v aute so stiahnutým oknom. Ďalšou výzvou bola výzva, ktorá sa uskutočnila v Motoreste Ladomer v Lodomerskej Vieske niekedy v auguste alebo septembri 2012, na presný dátum tohto stretnutia si navrhovateľ nepamätá. Opäť vyzval odporcu, aby byt na neho prepísal, alebo nech mu vráti peniaze. Stretnutie popísal tak, že odporca prišiel za ním, riešili, aby odporca šiel zobrať papier na OSBD Prievidza, či nie je na OSBD Prievidza dlh, pretože v tom čase už mal navrhovateľ podpísanú kúpnu zmluvu od odporcu - prevod bytu na neho, ale nemohol podať návrh na vklad na správu katastra bez potvrdenia od OSBD, že na byte nie je dlžoba. Navrhovateľovi OSBD Prievidza odmietlo vydať takéto potvrdenie s odôvodnením že takéto potvrdenie môže vydať iba vlastníkovi bytu a tým bol odporca. Spolu s odporcom sa rozprávali vonku pred kanceláriou, pričom v kancelárii sedel spolujateľ navrhovateľa Ivan V., ktorý rozhovor mohol počuť, pretože na kancelárii bolo otvorené okno.

Navrhovateľ potvrdil, že odporcu nevyzval písomne na vrátenie kúpnej ceny 14.000,- eur, čo odôvodnil tým, že odporca ho naťahoval, zakaždým sľuboval, že pôjde zobrať z OSBD Prievidza papier. V auguste a septembri 2012 chcel od odporcu už 25.000,- eur, pretože byt už bol kompletne zrekonštruovaný. K otázke, prečo vyzýval odporcu na vrátenie sumy 14.000,- eur, keď po 06.06.2012 sa podľa vlastného tvrdenia správal tak, že vykonával rekonštrukciu v predmetnom byte v Handlovej, uviedol, že rekonštrukcia v čase výzvy už bola ukončená, nenapadlo ho, že odporca sa bude takto správať, očakával, že byt na neho prepíše. Výzvy adresované odporcovi neboli len v tom zmysle, aby byt na neho prepísal, ale v tom zmysle, že buď - alebo, t.j. buď dôjde k prepisu bytu alebo k vráteniu kúpnej ceny. Tieto výzvy adresoval odporcovi koncom júla 2012, kedy sa dozvedel, že odporca má početné dlžoby a pretrvávali až do októbra 2012. Okrem vyššie uvedených výziev navrhovateľ tvrdil, že vyzýval odporcu aj v inom čase a inokedy, a to výzvami rovnakého obsahu ako v prípade horeuvedených výziev. Odporcu vyzýval aj telefonicky. Odporcovi nedával žiadne lehoty na vyplatenie sumy za byt, žiadal túto výplatu vykonať okamžite. Má za to, že odporcovi mohlo byť známe, že ide o sumu 14.000,- eur, a to s poukazom na výšku kúpnej ceny podľa Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo 06.06.2012, a z toho, že v tom čase nemali medzi sebou žiadne iné podlžnosti, takže nemohlo ísť o iné peniaze ako o peniaze týkajúce sa kúpnej ceny za byt.

Navrhovateľ si nepamätá, či pri výzvach povedal konkrétnu sumu, ale vie, že ju odporcovi viac povedal ako nepovedal, a že hovoril o sume 25.000,- eur, pretože rekonštrukcia bytu ho stála 11.000,- eur.

Odporca tvrdil, že neexistuje ani písomná, ani ústna výzva navrhovateľa adresovaná jeho osobe na vrátenie sumy 14.000,- eur. Odporca teda poprel, že by zo strany navrhovateľa dochádzalo k výzvam na vrátenie 14.000,- eur, poprel výzvy navrhovateľa na stretnutiach tak ako ich navrhovateľ popísal. Dodal, že po 06.06.2012 sa s navrhovateľom stretávali denne aj v júli, v auguste, tiež v septembri, 2012 až do októbra 2012, kedy sa ich vzťah narušil. Na žiadnom stretnutí ho však navrhovateľ nevyzýval na vrátenie 14.000,- eur. Ich vzťah sa narušil vtedy, keď povedal navrhovateľovi v októbri 2012, kedy mu vráti peniaze, teda 14.000,- eur v súvislosti s kúpnu zmluvou z 08.08.2012. Tvrdil, že v auguste 2012 dal navrhovateľovi potvrdenie z OSBD, navrhovateľ mu povedal v októbri 2012, že mu nedá žiadne peniaze, a že si potvrdenie na OSBD vybaví sám. Navrhovateľ oponoval, že keby potvrdenie od navrhovateľa od OSBD mal, nepýtal by ho od odporcu.

Svedok C. bez pomeru a záujmu k účastníkom konania potvrdil, že spolu s účastníkmi sa stretol aj mimo realitnej kancelárie, a to na bytovom družstve, pretože v súvislosti so zmluvou o prevode vlastníctva bytu sa vykonáva prepis energií, vyúčtovanie energií, vybavuje sa potvrdenie bytového družstva, či na byte je alebo nie je dlh. Svoju prítomnosť na OSBD Prievidza vysvetlil tým, že nejde o povinnú účasť zamestnanca realitnej kancelárie na OSBD, je to služba navyše v tom zmysle, že sa informujú účastníci, kde majú príslušné potvrdenie vybaviť. Spolu s účastníkmi konania išiel na bytové družstvo OSBD v Prievidzi, on bol iniciátorom toho, aby sa vybavilo potvrdenie od OSBD. Na OSBD boli 06.06.2012 po podpise predmetnej kúpnej zmluvy. Stretnutie popísal tak, že medzi účastníkmi bola na OSBD kamarátska, uvoľnená nálada. Vo vtipnom duchu sa odporca vyjadril tak, že byt je už jeho, na čo navrhovateľ povedal, že keď mu vráti 14.000,- eur, byt môže byť jeho, vzápätí sa vyjadrovali v tom zmysle, že ide o srandu. Z toho vyrozumel, že veci sa majú tak, ako to vnímal od počiatku, t.j., že v skutočnosti bol kupujúcim vo vzťahu k predmetnému bytu navrhovateľ. Po slovách navrhovateľa, že byt bude odporcov, keď mu odporca vráti 14.000,- eur, odporca reagoval tak, že to myslel v takom duchu, ako sa bavili dosiaľ, snažil sa zmierniť situáciu. Svedok nevnímal celú situáciu ako dramatickú, ale vnímal

ju tak, že si účastníci vyjasnili, ako sa veci majú. Na presnú formuláciu slov navrhovateľa na vrátenie 14.000,- eur si nespomína.

Svedok IU. (bez príbuzenského pomeru k účastníkom, kamarát účastníkov konania) uviedol, že cez otvorené okno kancelárie počul, keď navrhovateľ zvýšeným hlasom žiadal odporcu vrátiť byt alebo peniaze. Stalo sa to na motoreste. Odporca vtedy prisľúbil, že byt prepíše, lebo že peniaze nemá. Stretnutie sa uskutočnilo pred tromi rokmi, niekedy koncom augusta, pričom svedok vychádza z toho, že v tom čase sa vrátil z dovolenky. Sedel v kancelárii, ktorá sa nachádza v motoreste, účastníci stáli vonku pred cestou pri kancelárii, ktorá mala otvorené okno, a v ktorej on sedel. Účastníci mohli byť od neho asi 1,5 m - 2 m, nevidel ich, ale počul ich, rozoznal zreteľne hlasy jedného i druhého. Rozhovor začal krikom, keď navrhovateľ kričal na odporcu, aby mu vrátil peniaze alebo byt, nevie, či navrhovateľ povedal sumu peňazí, aká sa má vrátiť, nepočul a nevie, že by navrhovateľ povedal, dokedy má vrátiť odporcu peniaze alebo prepísať byt. Odporca reagoval normálne, bežným hlasom, že peniaze nemá, že prepíše na navrhovateľa byt. Následne prišiel navrhovateľ do kancelárie a svedok sa ho spýtal, čo sa deje, na čo mu navrhovateľ povedal, že odporca ho oklamal o byt.

Svedok U., syn navrhovateľa, bývalý kamarát odporcu potvrdil, že bol svedkom toho, keď navrhovateľ spolu s ním išiel navštíviť odporcu domov. Počul rozhovor oboch. Stretnutie popísal tak, že navrhovateľ zavolať na odporcu, aby vyšiel von, odporca vyšiel von, obaja sa rozprávali pri aute pred domom pri bráne, svedok bol v aute. Obaja sa rozprávali o vrátení bytu. Rozhovor začal navrhovateľ, povedal niečo v tom zmysle, nech odporca vráti byt alebo peniaze. Za byt chcel 25.000,- eur, slová povedal zvýšeným hlasom. Odporca povedal, že pôjde na bytové družstvo a že to ten týždeň vybaví. Stretnutie sa udialo cez víkend v septembri 2012, presný dátum uviesť nevedel. Začiatkom októbra 2012 odchádzal do zahraničia. Slovám navrhovateľa ohľadom peňazí alebo bytu odporca neoponoval, povedal len, že cez týždeň tie papiere vybaví. Nevedel povedať, či navrhovateľ povedal odporcovi, dokedy má odporca vrátiť peniaze alebo byt. Tieto slová vyslovil navrhovateľ vážne.

Svedkyňa L. (bez pomeru a záujmu k navrhovateľovi, bývalá manželka odporcu, majúca k nemu pozitívny vzťah) potvrdila, že po rozvoze manželstva s odporcom sa s odporcom stretávali, v roku 2012 boli na chate na Zelenej vode. Odporca sa vrátil z Chorvátska spolu s deťmi 26.08.2012 a v ten istý deň odchádzali spolu na Zelenú vodu na chatu. Počas celého týždňa boli ona, odporca a ich spoločné deti spolu, za celý čas odporca neopustil na dlhšiu dobu chatu, zo Zelenej vody sa nevzdialil. Podľa svedkyne odporca prišiel z Chorvátska ráno 26.08.2012 a v ten istý deň odchádzala s ním a s deťmi na Zelenú vodu.

Podľa výpisu z účtov predložených odporcom odporca vykonával platby kartou v Chorvátsku a v Maďarsku dňa 17.08.2012, 18.08.2012, 20.08.2012, 22.08.2012, 24.08.2012, 25.08.2012, z čoho možno vyvodit', že v čase od 17.08.2012 do 25.08.2012 sa odporca zdržiaval mimo územia SR. Odporca doloženými fotografiami s jeho podobizňou, na ktorých je uvedený dátum 17.08.2012, resp. 22.08.2012 preukazoval, že v danom čase bol pri mori v Chorvátsku.

Odporca k tvrdeniu navrhovateľa ohľadom stretnutia na OSBD potvrdil, že 06.06.2012 bol na OSBD s navrhovateľom, že viedol s ním rozhovor, na rozhovor si už nepamätá, poprel, že by zo strany navrhovateľa tu bola výzva voči nemu na zaplatenie 14.000,- eur, a ak áno, tak vo forme srandy. Možno k výzve došlo, ale neprikladal tomu žiadnu vážnosť. K tvrdeniu svedka S. uviedol, že ním opísaná situácia, skutočnosť nenastala. Tvrdil, že v čase od 17.08.2012 do 25.08.2012 bol v Chorvátsku a následne od 26.08.2012 do 01.09.2012 bol pri Novom Meste nad Váhom. Ešte 25.08.2012 vykonával platbu v zahraničí, z Chorvátska prišiel v ranných hodinách do miesta svojho bydliska 26.08.2012. Pripustil možný príchod na Slovensko z Chorvátska 25.08.2012 v ranných hodinách. Poprel, že by navrhovateľ spolu so svojim synom G. prišiel do jeho bydliska pred jeho dom, takýto skutok sa nestal. Do motorestu chodil denne do októbra 2012.

Podľa § 580 Občianskeho zákonníka ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Podľa § 581 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania vrátane doplneného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v dôvodný.

Započítanie (kompenzácia) je zánik vzájomne sa kryjúcich pohľadávok patriacich vzájomne veriteľovi a dlžníkovi, ktorých plnenie je rovnakého druhu, ak niektorý z účastníkov bez súhlasu, prípadne i proti vôli druhého účastníka urobí prejav smerujúci k započítaniu. Započítanie možno uskutočniť jednostranným právnym úkonom alebo dohodou. Stretnutie vzájomných pohľadávok nemá samo o sebe právne účinky, tie nastávajú až kompenzačným prejavom a to ex tunc, t.j. ku dňu stretnutia pohľadávok, právnym následkom započítania je zánik vzájomných pohľadávok, pokiaľ sa vzájomne kryjú. Na to, aby nastali právne účinky započítania, musia byť splnené predpoklady pre započítanie, a to vzájomnosť pohľadávok, plnenie rovnakého druhu, spôsobilosť pohľadávok na započítanie, prejavy smerujúce k započítaniu. Z pohľadu vyhodnotenia týchto predpokladov tunajší súd opakuje, že tieto predpoklady v danom prípade pre započítanie boli splnené, čo po skutkovej stránke potvrdil i odvolací súd, keď vo svojom odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia uviedol, že okrem podmienok započítania a to, že pohľadávky sú vzájomné a že sú rovnakého druhu, musí byť splnená aj podmienka, že započítanie pohľadávok je prípustné, a ďalej že Občiansky zákonník v § 581 výslovne vylučuje započítanie nesplatnej pohľadávky voči splatnej pohľadávke jednostranným úkonom.

Tunajší súd ako súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vo veci doplnil dokazovanie na zistenie, či pohľadávka navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia bola v čase jeho započítacieho prejavu splatná. V danom prípade malo dôjsť k započítaniu vzájomných pohľadávok navrhovateľa a odporcu listom navrhovateľa zo dňa 23.11.2012, ktorý sa dostal do dispozície odporcu nesporne dňa 06.12.2012. Odstúpenie odporcu (od Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 8.8.2012) zo dňa 29.11.2012 bolo doručené navrhovateľovi dňa 18.12.2012.

Na základe vykonaného dokazovania a doplneného dokazovania súd dospel k záveru, jednostranný úkon navrhovateľa smerujúci k započítaniu jeho pohľadávky z bezdôvodného obohatenia na pohľadávku odporcu na zaplatenie kúpnej ceny, bol účinný, keď navrhovateľ pred svojím jednostranným úkonom smerujúcim k započítaniu svojej pohľadávky vyzval odporcu na splnenie jeho dlhu z bezdôvodného obohatenia, a teda jeho pohľadávka na vydanie bezdôvodného obohatenia voči odporcovi bola v čase jeho započítacieho prejavu splatná. Rovnako splatnou bola i pohľadávka odporcu voči navrhovateľovi na zaplatenie kúpnej ceny. Navrhovateľ sa nebránil tvrdeniu odporcu, podľa ktorého tvrdenia ho odporca pred písomnou výzvou zo dňa 30.10.2012 doručenou navrhovateľovi dňa 10.12.2012 ústne vyzýval na jej zaplatenie. Je nesporné, že pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi je pohľadávkou z bezdôvodného obohatenia. Pri nároku na bezdôvodné obohatenie nie je zákonom stanovený čas splnenia. Doba plnenia je tak viazaná na výzvu veriteľa podľa § 563 Občianskeho zákonníka. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. V danom prípade z dokazovania nevyplývalo, že by v čase vzniku bezdôvodného obohatenia, t.j. pri výplate kúpnej ceny 14.000,- eur navrhovateľom za odporcu, bol dohodnutý čas plnenia, tento čas plnenia pri nároku na bezdôvodné obohatenie nie je ustanovený právnym predpisom a ani určený v rozhodnutí. Dlžník, t.j. v tomto prípade odporca je potom povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. V takom prípade až deň nasledujúci po výzve na plnenie sa stáva dlh z bezdôvodného obohatenia splatným, teda až deň nasledujúci po výzve navrhovateľa na plnenie sa stáva jeho pohľadávka na vydanie bezdôvodného obohatenia splatnou.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Hodnotenie dôkazov je činnosťou súdu, pri ktorej hodnotí vykonané procesné dôkazy z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Skutkové tvrdenia účastníkov na existenciu výzvy navrhovateľa adresovanej odporcovi na vrátenie kúpnej ceny 14.000,- eur titulom jeho nároku z bezdôvodného obohatenia boli odlišné. Navrhovateľ tvrdil, že okrem troch konkrétne uvedených výziev vyzýval odporcu niekoľkokrát ústne na vrátenie sumy 14.000,- eur, odporca naproti

tomu tvrdil, že k žiadnej takejto výzve na zaplatenie 14.000,- eur nedošlo. K stretnutiu účastníkov na OSBD v Prievidzi za prítomnosti pána U.ak odporca uviedol, že ak tu takáto výzva zo strany navrhovateľa bola, tak vo forme srandy, pripustil, že táto skutočnosť sa udiala, ale neprikladal tomu žiadnu vážnosť. Svedok Mgr. C. síce uviedol, že navrhovateľ sa po poznámke odporcu, že byť je už jeho, vyjadril tak, že keď mu vráti 14.000,- eur, byť môže byť jeho, a že rozhovor sa neniesol v dramatickom duchu, na druhej strane však z rozhovoru účastníkov vyrozumel, že je tu situácia, v ktorej si majú účastníci vyjasniť, ako sa veci majú. S poukazom na svedkom vnímané správanie účastníkov a na obsah vyjadrenia navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi v súvislosti s vrátením 14.000,- eur, resp. bytom, nemožno uzavrieť, že by navrhovateľov právny úkon - výzva trpela nedostatkom vážnosti. Právny úkon nie je urobený vážne (skutočne) vtedy, ak konajúci (vôľu prejavujúci) nechcel svojim prejavom vôle vyvolať právne následky, ktoré by inak v dôsledku jeho prejavu nastali, napr. za účelom hry, žartu. Zo vzťahu, ktorý bol medzi účastníkmi konania po 06.06.2012, nemožno vyvodiť, že by navrhovateľ danú výzvu nepovažoval za výzvu urobenú vážne. Keďže tvrdenia účastníkov boli ohľadom výziev na vrátenie 14.000,- eur titulom bezdôvodného obohatenia rozporné, súd vychádzal aj z dôkazov vykonaných v tomto konaní, a to z výsluchu svedkov T. T. L., N. V., G. W., I. P. a z listinných dôkazov. Pri hodnotení dôkazov, ich vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že tvrdenie navrhovateľa o existencii takýchto výziev je pravdivé. Súd dodáva, že pri výzve podľa § 563 Občianskeho zákonníka nie je predpísaná forma tejto výzvy, t.j. táto výzva môže byť uskutočnená i ústne. Podľa názoru súdu výzvu navrhovateľa nemožno spochybníť, i keď prípadne bola vykonaná v alternácii s iným plnením, teda s „prepísom bytu“. Je pravdou, že navrhovateľ opísal výzvy, ktorých svedkami boli N. V. a G. W., a ktoré sa mali udiť po 08.08.2012, t.j. po uzatvorení Zmluvy o prevode vlastníctva bytu medzi navrhovateľom a odporcom, existenciu týchto výziev však bez ďalšieho nemožno spochybníť z časového hľadiska len preto, že sa udiali po 8.8.2012. Navrhovateľ totiž vyzýval odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia v čase, kedy síce bola medzi ním a odporcom uzatvorená Zmluva o prevode vlastníctva a bytu zo dňa 08.08.2012, ale nebol ešte podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do KN v súvislosti s ňou. Zo spisu sp. zn. V XXXX/XX Katastrálneho úradu v Trenčíne, Správy katastra Prievidza totiž vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na vklad vlastníckeho práva v súvislosti s touto kúpnu zmluvou dňa 13.11.2012. Navyše medzi prílohami tohto návrhu sa v návrhu na vklad okrem iného uvádza aj potvrdenie správcu bytového domu. V spise je založené vyhlásenie OSBD Prievidza zo dňa 05.11.2012, na ňom je podacia pečiatka Správy katastra Prievidza, že vyhlásenie jej došlo 14.11.2012, vo vyhlásení sa uvádza, že OSBD Prievidza vyhlasuje, že pán Y. P., nar. XX.XX.XXXX, vlastní bytu č. XX/X na ul. T. v V., súp. č. XXXX k.ú. V., na LV č. XXXX, nemá k 31.10.2012 žiadne nedoplatky voči OSBD za služby spojené s užívaním bytu. Toto vyhlásenie podľa jeho obsahu bolo vyhotovené jednak pre OSBD Prievidza a jednak pre katastrálny úrad, pri slovách „vyhlásenie prevzal“ nie je uvedený žiaden podpis. Táto skutočnosť nasvedčuje skôr tvrdeniu navrhovateľa, že navrhovateľ nemal k dispozícii od odporcu vyhlásenie OSBD k nedoplatkom resp. dlhom odporcu voči OSBD, a teda skôr pravdivé sa javí jeho tvrdenie, že v čase aj po 08.08.2012 vyzýval navrhovateľa na vrátenie kúpnej ceny 14.000,- eur. Skutočnosť, že navrhovateľ vyzýval odporcu na vrátenie kúpnej ceny za byt a prípadne uviedol vyššiu sumu ako 14.000,- eur, je podľa názoru súdu irelevantná, takáto výzva navrhovateľa nespôsobuje jej neurčitosť a nemožno z nej vyvodiť, že by nesúvisela s predmetným nárokom navrhovateľa z bezdôvodného obohatenia, už aj preto, že medzi účastníkmi konania (odporca to nepopieral) neboli iné podližnosti s výnimkou predmetnej sumy 14.000,- eur. Tvrdenie navrhovateľa o výzve v septembri 2012 bolo potvrdené svedkom I.. Výpoveď tohto svedka bola dôveryhodná a v zásade si nerozporovala s tvrdením navrhovateľa. Rovnako tomu bolo i v prípade svedka XX.XX.XXXXa V.. Navrhovateľ rozhovor medzi ním a odporcom, ktorý si mal vypočítať svedok XXXX.V., určil do obdobia august - september 2012, podľa svedka sa tak udialo niekedy koncom augusta 2012. Listiny - výpisy z účtu odporcu síce nasvedčujú tomu, že odporca bol v čase od 17.08.2012 do 25.08.2012 v zahraničí, a teda nebol na území SR, ale súčasne odporca potvrdil, že z Chorvátska sa vrátil v ranných hodinách dňa 25.08.2012 a až na druhý deň, teda 26.08.2012 odchádzal na Zelenú vodu spolu s bývalou manželkou a deťmi. Stretnutie účastníkov popísané navrhovateľom a svedkom N. V. a predmetný rozhovor vrátane výzvy na vrátenie kúpnej ceny sa tak mohol udiť do 17.08.2012 prípadne dňa 25.08.2012, resp. 26.8.2012 medzi návratom odporcu z Chorvátska a jeho odchodom na Zelenú vodu. Súd potom uzavrel, že obe pohľadávky, t.j. navrhovateľa voči odporcovi a odporcu voči navrhovateľovi boli ku dňu započítacieho úkonu navrhovateľa splatné.

Ku dňu 18. 12. 2012 (deň doručenia odstúpenia odporcu od Zmluvy zo dňa 8.8.2012) navrhovateľ nebol v omeškaní s plnením, pretože pred týmto dňom došlo k zániku vzájomných pohľadávok navrhovateľa a odporcu započítaním, a preto pokiaľ odporca od Zmluvy o prevode vlastníctva a bytu zo dňa 8. 8. 2012

odstúpil, jeho právny úkon je absolútne neplatný, pretože odporuje zákonu. Odporca totiž nemal právo od Zmluvy o prevode vlastníctva a bytu zo dňa 8. 8. 2012 odstúpiť a pokiaľ tak urobil, je jeho právny úkon absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože odporuje zákonu. Vzájomné pohľadávky navrhovateľa a odporcu zanikli započítaním 6. 12. 2012, t. j. pred 18. 12. 2012.

Vzhľadom na horeuvedené súd návrhu vyhovel a určil, že odstúpenie odporcu zo dňa 29. 11. 2012 od Zmluvy o prevode vlastníctva bytu uzatvorenej účastníkmi konania dňa 8. 8. 2012, je neplatné.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 99,50 eur (ostatné trovy konania) a z trov právneho zastúpenia vo výške 549,58 eur - pred odvolacím konaním. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 8.1.2013, podanie návrhu zo dňa 10.1.2013 (14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) vo výške po 60,07 eur - 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., zastupovanie na pojednávaní dňa 31.10.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) vo výške 60,07 eur - 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., zastupovanie na pojednávaní dňa 20.3.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) vo výške 61,87 eur - 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., režijného paušálu za 3 úkony po 7,81 eur (úkony vykonané v roku 2013) a za 1 úkon 8,04 eur (úkon vykonaný v roku 2014), z náhrady za cestovné vo výške 94,55 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste zo Zvolena do Prievidze a späť pri zastupovaní na pojednávaní dňa 31.10.2013 a 20.3.2014 - 2x128 km, t.j. 256 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 9,2 l/100 km a cene paliva 1,356 eur/l, čo činí 46,85 eur + 31,94 eur, spolu 78,79 eur + 20%DPH, t.j. spolu 94,55 eur a z náhrady za stratu času vo výške 126,77 eur pri zastupovaní na pojednávaní dňa 31.10.2013 a 20.3.2014 za 4 začaté polhodiny po 13,01 eur (úkon v roku 2013), a za 4 začaté polhodiny po 13,40 eur (úkon v roku 2014), čo činí spolu 105,64 eur +20% DPH, t.j. spolu 126,77 eur.

Trovy právneho zastúpenia po odvolacom konaní pozostávajú z odmeny za tieto úkony právnej služby: podanie - dôkazný návrh dňa 20.1.2015 (13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) vo výške 32,27 eur - jedna polovica z 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., zastupovanie na pojednávaní dňa 7.7.2015 odročené bez prejednaní veci (§ 13a ods. 1 písm. d), §13a ods. 4 veta druhá vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,) vo výške 16,13 eur - jedna štvrtina z 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., zastupovanie na pojednávaní dňa 22.9.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) vo výške 64,53 eur - 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., zastupovanie na pojednávaní dňa 3.11.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) vo výške 64,53 eur - 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., režijného paušálu za 4 úkony po 8,39 eur (úkony vykonané v roku 2015), spolu 211,02 eur + 20% DPH vo výške 42,20 eur, t.j. spolu 253,22 eur, ďalej z náhrady za cestovné vo výške 129,72 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste zo Zvolena do Prievidze a späť pri zastupovaní na pojednávaní dňa 7.7.2015, 22.9.2015, 3.11.2015 - 3 x 128 km, t.j. 384 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 9,2 l/100 km a cene paliva 1,185 eur/l, čo činí spolu 108,10 eur + 20% DPH vo výške 21,62 eur, t.j. spolu 129,72 eur a z náhrady za stratu času vo výške 201,31 eur pri zastupovaní na pojednávaní dňa 7.7.2015, 22.9.2015, 3.11.2015 za 3 krát 4 začaté polhodiny po 13,98 eur, čo činí spolu 167,76 eur +20% DPH vo výške 33,55 eur, t.j. spolu 201,31 eur. Tieto trovy právneho zastúpenia sú spolu 584,25 eur a celkom spolu 1.133,83 eur (549,58 eur + 584,25 eur). Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. Súd priznal navrhovateľovi tiež sumu 100 eur v súvislosti s pojednávaním odročeným dňa 7.7.2015 za situácie, keď navrhovateľ zastúpený advokátom sa on i jeho advokát na pojednávanie dostavili, a keď pojednávanie bolo odročené bez prejednaní veci na základe žiadosti odporcu o odročenie pojednávania z dôvodu neprítomnosti jeho splnomocneného zástupcu - advokáta na danom pojednávaní, s poukazom na § 147a ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.