

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200442
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613200442.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, (zapísaná v Obchodnom registri Okresného Trnava, oddiel Sa, vložka číslo 10130/T), právne zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporkyni C. S., nar. XX.X. XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 2 222,81 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 357,42 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 2 222,81 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 14.8. 2008 úverovú zmluvu č.3808089363 (ďalej len úverová zmluva). Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky s ktorými odporkyňa bola oboznámená a jej podpisom prejavila súhlas byť nimi viazaná. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1 759,28 euro, ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 39,07 eura v počte splátok 84. Odporkyňa bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach podľa úverovej zmluvy. Táto bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku. V zmysle Hlavy úverových podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa vyzvaná listom z 28.1.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2 790,02 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania z úhrady splátky úveru alebo jej časti dlhšie ako 7 dní je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa Hlavy UP s názvom záverečné ustanovenia. Pokiaľ ide o úrok

-2- 4C/17/2013

z omeškania, denná úroková sadzba 0,024 % bola stanovená nasledovné, základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. ku dňu 29.1.2010 plus 8 percentuálnych bodov/365 dní (skrátená na 3 desatinné miesta). Vzhľadom na uvedené tak, ako to vyplýva zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh vo výške - istina plus

zosplatnená istina vo výške 1 158,62 eura, úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny 1 064,19 eura. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 4.2. 2014 sp. zn.4C/17/2013-75, ktorým návrh zamietol, pripustil späťvzatie návrhu v časti 153,18 eura a konanie v tejto časti zastavil, účastníkom, účastníkom náhradu trov konania nepriznal, zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu. Titulom odvolania navrhovateľa odvolací súd - Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 26.novembra 2014 sp. zn. 2Co/87/2014-103 zrušil rozsudok okrem výroku o čiastočnom zastavení konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie zároveň vyslovil právny názor podľa ktorého úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní v nadväznosti na uvedené zistenia bude vysporiadať sa so žiadaným nárokom Izo strany navrhovateľa po predchádzajúcom zistení, kedy a akým spôsobom došlo k zosplatneniu úveru po tom, čo odporkyňa mala byť v omeškani s plnením dlhu podľa úverovej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi tohto konania. Bude tiež potrebné zistiť, či skutočne a akým spôsobom došlo k odstúpeniu navrhovateľa od takto uzatvorenej úverovej zmluvy, v nadväznosti na to súd prvého stupňa ustáli predmet konania a jeho rozsah a vyporiada sa pritom aj s námietkou premlčania uplatnenou zo strany odporkyne a vedľajšieho účastníka. Je potrebné zdôrazniť, že právne vzťahy účastníkov môžu byť riešené v súlade s ustanovením § 457 Občianskeho zákonníka iba za tej situácie, ak bude nepochybné zistené, že došlo k zrušeniu zmluvy o úvere.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí neúčast' ospravedlnili, pojednávanie nežiadali odročit'.

Odporkyňa nepripojila sa k návrhu, vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa.

U vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, doručenie riadne vykázané, tento vo veci podal písomné vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo splátkového kalendára vyplýva - číslo zmluvy 3808089363, typ úveru SO, C. S., bytom N. XXX/X, XXX XX B., výška úveru 1759,2777 euro, dátum podpisu 14.8. 2008, z položky dátum 28.1. 2010 - zosplatnenie, dátum 28.1.2010 stav k zosplatneniu -1 592,57 euro.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 14.8. 2008 č. 3808089363 vyplýva, typ úveru 84OP1 C. S., N. XXX/X, XXX XX B., výška úveru 53 000 Sk = 1 759,28 euro, výška mesačnej splátky 1 177Sk = 39,07 euro, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 19,77 %, RPMN 22,4 %, priemerná hodnota RPMN 16,64, celkové náklady spotrebiteľa 46,398 = 1 540,13 eura, spôsob úhrady splátok - poštovou poukážkou, lehotá splatnosti 84 mesiacov, výplata úveru - spôsob poskytnutia úveru bankovým prevodom klientovi, poplatok za poskytnutie úveru 530 Sk = 17,59 euro, číslo bankového účtu klienta 0451988417/0900. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Navrhovateľ podaním označeným ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade z 28.1. 2010, číslo úverovej zmluvy 3808089363 vyzval odporkyňu k zaplateniu celkovej dlžnej čiastky vo výške 2790,02 euro v lehote 15 dni odo dňa spísania tohto listu na účet navrhovateľa č.ú. 1100870104/8130

-3- 4C/17/2013

vedený v Citibank Slovakia, a.s., VS: 3808089363.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 4C/17/2013-14 zo dňa 1. februára 2013 proti ktorému vedľajší účastník podal odpor.

Do konania dňa 19.2.2013 vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie vo Svidníku ul. Sov. hrdinov 163/66, z obsahu ktorého vyplýva, že tento vstúpil na podporu účastníka Vaľanyová, ktorý podal odpor proti platobnému rozkazu z 1.2.2013 z obsahu ktorého vyplýva, že v súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec, právny vzťah medzi

účastníkmi je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy preto sa na tento uplatňujú ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasledujúce. Doplnil, že je potrebné, aby navrhovateľ konkretizoval svoje tvrdenie o odstúpení od zmluvy uvedené v návrhu, kedy sa tak stalo a aby o tom predložil súdu a vedľajšiemu účastníkovi dôkaz. Zároveň je potrebné špecifikovať, z ktorých konkrétnych splátok pozostáva istina a kedy sa stala tá ktorá splátka splatnou. Spotrebiteľská zmluva obsahuje obchodné podmienky, ktoré sú nečitateľné pre malé písmo a tým aj neurčité a nezrozumiteľné. Pomocou lupy sa dá zistiť, že obsahuje množstvo neprijateľných a teda neplatných zmluvných podmienok, ktoré boli predložené spôsobom, ktorý predstavuje nekalú obchodnú prax. Nakoľko zmluva ako celok je nečitateľná teda nejasná a nezrozumiteľná je ako celok absolútne neplatná. Pri splátkach u ktorých nastala platnosť 3 roky pred podaním návrhu vzniesol námietku premlčania. Uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ podaním (doručené súdu 27.1.2014) označené ako čiastočné späťvzatie návrhu zobral návrh späť v sume 153,18 eura, konanie v tejto časti navrhol zastaviť a titulom späťvzatia sa domáhal voči odporkyňi zaplataenia 2 069,63 eura s príslušenstvom. O späťvzati v časti súd rozhodol a konanie v tejto časti zastavil. Ďalej podaním (doručené súdu 1.7.2015) doplnil, že odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, a to s odkazom na už predložený splátkový kalendár konkrétne so splátkami prepísanými 28.10. 2009 (splátka uhradená po zosplatnení platbami dňa 23.2.2010 a 24.3.2010), 28.11.2009 (splátka uhradená po zosplatnení dňa 24.3.2010 a 26.4.2010) a 28.12.2009 (splátka uhradená po zosplatnení platbami dňa 24.6.2010, 25.5.2010 a 25.6.2010). V zmysle § 3 Hlavy 7 s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru úverových podmienok (ďalej len UP) klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. S poukazom na uvedenú skutočnosť odporkyňa sa dostala do omeškania vyššie uvedených splátok, stal sa celý zostatok čerpaného úveru splatným pričom splatnosť nastala 28.1.2010 ako vyplýva z predloženého splátkového kalendára a výzvy na splatenie celého úveru. Navrhovateľ od úverovej zmluvy neodstupoval. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Vzhľadom na omeškanie dlžníka navrhovateľ využil právo na zosplatnenie úveru od zmluvy neodstúpil čiže k zániku resp. zrušeniu zmluvného vzťahu nedošlo.

Vedľajší účastník zotrval na námietke premlčania, poukázal na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka druhá veta, podľa ktorého ak sa niektorá zo splátky stane zročný celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V odpovedi na výzvu z 29.6.2015 ktorú navrhovateľ doručil 1.7.2015 je evidentné, že nesplnením splátky ktorých zročnosť nastala 28.12.2009 navrhovateľ pristúpil ku kroku a tým je zosplatnenie celého dlhu. Podľa názoru vedľajšieho účastníka vzhľadom na citované ustanovenie začína plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti tejto splátky t.j. od 29.12.2009. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ podal návrh na súd 25.1.2013 je celá pohľadávka ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje premlčaná po všeobecnej trojročnej premlčacej dobe podľa Občianskeho zákonníka, návrh navrhol zamietnuť. V prípade žeby súd sa nestotožnil s námietkou premlčania doplnil, že úverová zmluva neobsahuje všetky náležitosti ktoré v tom čase vyžadoval účinný a platný zákon o spotrebiteľských úveroch zákon č. 251/2001 Z.z. konkrétne o náležitosti § 4 ods. 2 písm. g/ t.j. konečná splatnosť úveru a taktiež náležitosti podľa § 4

-4-

4C/17/2013

ods. 2 písm. i/ t.j. výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v spojení s § 4 ods. 3 písm. b/ je potrebné tento úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom nato, že navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1 759,27 eura a odporkyňa doposiaľ zaplatila sumu 1 113,40 eura navrhovateľ by mal nárok na doplataenie istiny poskytnutého úveru vo výške 645,87 eura, avšak vedľajší účastník prioritne trval na námietke premlčania, doplnil, že nerozporujú že navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu listom z 28.1.2010 avšak plynutie premlčania práve v týchto prípadoch keď dôjde k zosplatneniu upravuje § 103 druhá veta občianskeho zákonníka, uplatnil trovy konania.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka).

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrh zamietol z dôvodu, že odporkyňa a vedľajší účastník vzniesli námietku premlčania nároku navrhovateľa na uplatnenú pohľadávku. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania so splacaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru a to s odkazom na už predložený splátkový kalendár konkrétne so splátkami predpísanými 28.10. 2009 (splátka uhradená po zosplatnení platbami dňa 23.2.2010 a 24.3.2010), 28.11.2009 (splátka uhradená po zosplatnení dňa 24.3.2010 a 26.4.2010) a 28.12.2009 (splátka uhradená po zosplatnení platbami dňa 24.6.2010, 25.5.2010 a 25.6.2010). V nadväznosti na § 3 Hlavy 7 ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru

-5-

4C/17/2013

Úverových podmienok - klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) klient sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedeného je zrejme, že nesplnením splátky ktorých zročnosť nastala 28.12.2009 navrhovateľ pristúpil k úkonu a tým je zosplatnenie celého dlhu, teda v merite veci vzhľadom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda nesplnením splátky ktorej splatnosť nastala 28.12.2009 dňom nasledujúcim t.j. od 29.12.2009 začala plynúť premlčacia doba, ktorá márne uplynula nakoľko navrhovateľ podal návrh na začatie súdneho konania až 25.1.2013, uplatnená pohľadávka je premlčaná.

Nakoľko bolo preukázané ako došlo k zosplatneniu úveru, začiatku plynutia premlčania, námietku premlčania zo strany odporkyne a vedľajšieho účastníka súd na túto prihladol ďalej sa návrhom nezaoberal (aj keď je zrejme, že zmluva je písaná malým písmom, ťažko čitateľná, nedostatok náležitosti na ktoré poukázal vedľajší účastník) pretože námietka je dôvodná. Z obsahu spisu po doplnení sú zrejme vyššie uvedené skutočnosti, ďalej navrhovateľ do konania vstúpil titulom zmluvy č. 3808089363. Predmet sporu má spotrebiteľský charakter, na uplatnenie práva je potrebné vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka. Preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný súd tomu trovy nepriznal, odporcovia boli prítomní na pojednávaní, trovy konania nežiadali. Naopak súd podľa toho istého ustanovenia priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu), ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal že nárok je premlčaný. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z hodnoty 2 222,81 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 91,29 eura a 7,81 eura paušál pri vykonaných úkonoch: - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§14 ods. 1, písm. a/ citovanej vyhlášky) 91,29 eura, paušál 7,81 eura, odpor (§ 14 ods. 1, písm. b/ AT) -91,29 eura, paušál 7,81 eura, zast. pri pojednávaní dňa 3.11. 2015 (§13a os. 1 písm. d/AT) - 91,28 eura, paušál 8,39 eura. Odmena spolu bez DPH 297,85 eura, DPH 20 % - 58,57 eura, odmena spolu s DPH 357,42 eura.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK:1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: 42949572/0200, IBAN:SK72 0200 0000 0000 42949572, SWIFT: SUBASKBX, VS: 171115551 spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.