

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/175/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204500  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915204500.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľky: Z. S., nar.XX.X.XXXX, bytom V. M. XXX/XX, K., zastúpená JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, advokátska kancelária Madačova 7, 034 01 Ružomberok, IČO: 42221340, proti odporkyňi: V. R., nar.XX.X.XXXX, XXX X. M. C., J. M., O. XXX XX R. Y. C., zastúpená JUDr. Františkom Svatúškom, advokátom, advokátska kancelária Námestie Slobody 25, 066 01 Humenné, v konaní o zaplatenie sumy 1.897,54 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 1.146,73 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd návrh zamietá.

Navrhovateľke sa priznáva náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 23,68 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 80,85 eur, ktoré jej je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám jej právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka (pôvodne odporkyňa) sa v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 3C/3/2015 vzájomným návrhom voči odporkyňi (pôvodne navrhovateľke) domáhala zaplatenia sumy 1.987,54 eur. Navrhovateľka poukázala, že uvedenú sumu poskytla na základe vzájomnej dohody odporkyňa, pričom odporkyňa sa zaviazala túto sumu zaplatiť navrhovateľke za podmienky, že bude mať k dispozícii finančné prostriedky, a to na požiadanie navrhovateľky. V exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 3Er/442/2014 získala odporkyňa finančné prostriedky vo výške 23.106,83 eur. Navrhovateľka ústne, resp. elektronicky požiadala odporkyňu o vrátenie požičanej sumy, avšak bezvýsledne, pričom elektronickou výzvou zo dňa 7.6.2015 odporkyňa navrhovateľku vyzvala na úhradu dlžnej sumy.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 3C/3/2015-120 zo dňa 16.7.2015 vyššie popísaný vzájomný návrh o zaplatenie sumy 1.897,54 eur vylúčil na samostatné konanie.

Substitút právnej zástupkyne odporkyne na pojednávaní 9.6.2015 z opatrnosti vzniesol námietku premlčania voči celej pohľadávke uplatňovanej v konaní. Čo sa týka mailu odosielaného dňa 8.6.2015, nemá vedomosť o tom, či odporkyňa túto výzvu obdržala. Pokiaľ nie je preukázané potvrdenia prevzatia tejto výzvy, resp. doručenie tejto výzvy odporkyňi, nemožno hovoriť o splatnosti pohľadávky. Elektronicky zaslali odporkyňi doklady o bankových prevodoch, na čo ona reagovala mailom nasledovne: „Musím povedať, že táto správa ma totálne šokovala, lebo to je zase ďalšie klamstvo ohľadom mojej sestry Z. V., žiadnu pôžičku som si od nej nikdy nezobrala, tie peniaze mi poslala sama od seba ako vianočný darček, a to predtým ako som vôbec vedela, že bolo dedičské konanie vôbec ukončené. Taktiež to neboli len jej peniaze, lebo to bol spoločný darček od nej a mojej staršej. Ona už ani nevie, čo si má vymyslieť.“

Prečo by som si brala pôžičku od mojej sestry, veď to nedáva ani zmysel, to bol darček od nej a nikdy nepovedala, že jej mám vrátiť peniaze. Ja jej nedlžim úplne nič, neviem, ako ideme teraz pokračovať v tomto konaní, lebo ja už asi nemám od nej ten mail, kde písala, že mi ona a starká posielajú peniaze ako darček“. Pokiaľ by súd posudzoval tieto tri transakcie prevodov peňazí, išlo o vianočný dar. Pokiaľ sa týka transakcie zo dňa 2.12.2011, aj ostatné peňažné sumy, bola vznesená námietka premlčania. Ústna pôžička medzi navrhovateľkou a odporkyňou nebola uzavretá, nemá vedomosť ani o písomnej zmluve alebo pôžičke. Navrhol návrh zamietnuť, nakoľko nemá žiadny právny základ. Nie je nič zlé na tom, že odporkyňa tvrdí, že išlo o vianočný dar, nakoľko dve platby z troch boli uskutočnené v decembri.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 9.6.2015 poukázala k vznesenej námietke premlčania na ust. § 102 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ bola zasielaná výzva na vrátenie peňažných prostriedkov odporkyňi mailom, bolo to zasielané na tú istú adresu cez ktorú komunikuje odporkyňa so svojim právnym zástupcom. Ťažko sa možno stotožniť s tvrdením odporkyne, že v prípade peňažných súm jej zaslaných navrhovateľkou ide o vianočný dar, v prípade peňazí zaslaných v auguste. Tieto peňažné prostriedky boli pôžičkou a boli skutočne odporkyňi zaslané.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 9.6.2015 uviedla, že ju šokovalo, čo napísala odporkyňa právnemu zástupcovi. Je to klamstvo, že starká jej poslala peniaze ako vianočný dar. Starká by to nevedela, ani nemá účet v banke. Ona tieto peniaze odporkyňi požičala a nejednalo sa o žiadne peňažné dary. Kedysi spolu aj telefonovali. Odporkyňa ju žiadala o požičanie peňazí cez skype, bol prítomný aj jej manžel, aby mohla kúpiť darčeky na Vianoce, o čom vravela medzi rodinou aj starkej. Vždy jej zavolala a povedala, že potrebuje požičať peniaze, nikdy nepracovala. Ona jej na to povedala, že jej požičia, ale potrebuje to vrátiť. Dve platby boli zasielané v decembri, aby mohla nakúpiť darčeky pre manžela a deti. Tvrdenia, že išlo o vianočný darček, sú účelové. Pokiaľ ide o pôžičku v auguste, navrhovateľka veľmi prosila, aby jej požičala, lebo potrebuje kúpiť oblečenie pre seba a manžela. Vtedy pracovala, tak jej požičala, chcela to vrátiť kedykoľvek, keď bude mať peniaze. S odporkyňou sa spojil nevlastný brat a jeho právny zástupca a odvtedy prestala s ňou komunikovať. Ako peniaze odporkyňi poslala, stále jej vravela, aby jej ich vrátila. Aj manžel na to útočil, lebo nemal zamestnanie, v jednom období nemali peniaze a napriek tomu jej tie peniaze požičala. Žiadala ju ústne, po predchádzajúcom pojednávaní elektronicky. Keď peniaze zasielala, bola prítomná iba dcéra, jedno posielanie peňazí bolo realizované v Bratislave, kde bol prítomný jej kolega. Pri tom, ako si dojednávajú so sestrou pôžičku, bol prítomný manžel aj starká, ktorej to povedala.

Právny zástupca odporkyne podaním doručeným tunajšiemu súdu faxom dňa 3.11.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 3.11.2015 z dôvodu hospodárnosti konania a pracovnej zaneprázdnenosti a vyjadril súhlas s tým, aby súd konal a rozhodol bez osobnej účasti odporkyne a jej právneho zástupcu. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti odporkyne a jej právneho zástupcu a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ust. § 101 ods. 2 OSP. Zároveň týmto podaním právny zástupca odporkyne sa vyjadril k veci, keď uviedol, že navrhovateľka doposiaľ nepreukázala, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, t.j. že by medzi ňou a odporkyňou bola dohoda o tom, že jej peniaze požičiava a v akej výške, na akú dobu a nepreukázala ani to, že sa dohodli na ich vrátení. Je na navrhovateľke dôkazné bremeno ohľadom preukázania uvedených skutočností. Navrhovateľka však dôkazné bremeno neunesla. Ide len o účelovú obranu voči odporkyňi, ktorá uplatňuje zákonný nárok v inom konaní. Jediný list, ktorý zaslala navrhovateľka odporkyňi, bol až z 8.6.2015 a iná písomná komunikácia ohľadom požičania a vrátenia peňazí medzi účastníkmi konania nikdy neprebehla. Pokiaľ navrhovateľka neunesie dôkazné bremeno, je namieste overiť k tvrdeniam odporkyne, že jej navrhovateľka ako sestra posielala peniaze ako dar, resp. že medzi nimi nikdy nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, nakoľko táto neobsahovala zákonom predpísané náležitosti. Výpovede svedkov E. P. a H. S. považujú za tendenčné a účelové a nehodnoverné, nakoľko ide o osoby blízke navrhovateľke. Preto navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Právna zástupkyňa navrhovateľky vo svojom prednese na pojednávaní dňa 3.11.2015 zotrvala na podanom návrhu. Pokiaľ odporkyňa tvrdí, že sa jedná o vianočné darčeky, nepredložila k tomu žiaden dôkaz. Nerozporuje, že tieto sumy jej boli poukázané. Na jednej strane znáša námietku premlčania, na druhej strane uvádza, že pohľadávka nie je ešte splatná. Poukázala na ust. § 657 a § 563 Občianskeho zákonníka. Z prednesu právneho zástupcu odporcu na pojednávaní dňa 9.6.2015 sp.zn. 3C/3/2015 vyplynulo, že tie peniaze odporkyňa prevzala. Doklady preukazujúce odoslanie peňazí navrhovateľkou odporkyňi predložili. Svedkovia potvrdili právny základ zasielania peňazí, a to pôžička.

Nie je povinnosťou uzatvoriť zmluvu o pôžičke písomnou formou, o to viac, že išlo o pôžičku peňazí medzi príbuznými. Odporkyňa potvrdila, že obdržala výzvu na zaplatenie, ale k vráteniu požičaných súm nedošlo. Odporkyňa nepreukázala tvrdenie, že sa jedná o vianočný dar, navrhla návrhu vyhovieť.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 3.11.2015 uviedla, že odporkyňa dobre vedela, že peniaze, ktorých vrátenie si uplatňuje, je pôžička, nakoľko ona peniaze nemala. Po smrti rodičov, za života ktorých jej peniaze posielali oni, sa hneď obrátila na ňu, aby jej poslala peniaze, na čo jej ona povedala, že nemá z čoho, t.j. hneď po smrti otca v roku 2010. Stále si písali, skypovali 2x týždenne. Vždy k Vianociam v roku 2010, 2011 jej poslala hmotné darčeky v balíku s oblečením pre ňu a jej dieťaťko. Ona jej povedala, že peniaze jej má požičať, že jej to vráti, keď bude mať. Odporkyňa nikdy nepracovala ani na Slovensku ani v Amerike, starali sa o ňu buď rodičia alebo manželia. Potrpela si na oblečenie, na šminky. Aj druhý manžel jej prestal dávať peniaze, stále jej vravela, veď mi požič, ja ti to vrátim. Tak jej peniaze požičala, bolo to predsa jej sestra. Neriešili písomné listiny, overovanie podpisov, zasielanie do Ameriky. Pri týchto telefonických rozhovoroch bol prítomný manžel, starká, kolega H. R., keď bola v Bratislave, ktorý sa jej ponúkol, aby sa porozprávala s manželom sestry, že by jej prekladal. Druhý manžel písomnou formou sa vyjadril, že bol rozčarovaný zo správania sestry, že miňa toľko peňazí. Povedala sestre, že tie peniaze im musí vrátiť, že s manželom sú na všetko sami. Potom prišla rana, exekúcia, tak jej povedala, vráť mi peniaze, získala si výplatok z dedičstva, riešila to telefonicky niekedy v roku 2014 po exekúcii. Po exekúcii s ňou komunikovala raz telefonicky, raz mailom, nech jej peniaze vráti. Pokiaľ odporkyňa tvrdila, že peniaze jej darovali so starkou, nie je to pravda. Starká aj manžel boli prítomní, keď si sestra tieto peniaze od nej požičiavala. Písomnou formou ako aj mailom zaslala odporkyni výzvu zo dňa 8.6.2015. Čo sa týka platby z roku 2011, vtedy ešte odporkyňa nebola vydatá za manžela ... R., s tým, že ona jej oznámila svoje číslo účtu, na ktoré jej peniaze poslala. Peniaze posielala bankou, a nič sa nevrátilo, bolo to vyplatené adresátovi.

Svedok J. J. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 3.11.2015 uviedol, že navrhovateľka je jeho kolegyňou. On nebol prítomný pri dohodách medzi navrhovateľkou a jej sestrou o požičaní peňazí. Len v rámci zamestnania, keď boli s navrhovateľkou v kancelárii alebo na pracovnej ceste, táto sa mu zmienila, že požičala peniaze svojej sestre v roku 2012 až 2013, bola to suma nejakých 1.000,- eur na trikrát. Pýtal sa jej, prečo jej požičiava, ona mu povedala, že sestra je v núdzi, nemá prácu, potrebuje kúpiť niečo pre dcéru. Bolo mu to zvláštne, keď niekto niekomu posielal do cudziny peniaze, keď si tam ide zarobiť. Pýtal sa jej, či vôbec na to má, lebo vedel, že mala výdavky spojené s pohrebom, pomníkom, na čo povedala, že sa musí uskromniť a sestre pomôcť. Navrhovateľka mu nespomínala, že by jej sestra peniaze vrátila.

Svedkyňa E. P. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 3.11.2015 uviedla, že obe účastníčky konania sú jej vnučky. Vyjadrila sa, že vždy pred sviatkami prišla k nej Z., že V. volala, že nemá peniaze, tak jej poslala vždy 1.000,- eur, asi tri alebo štyrikrát. Bolo to po otcovej smrti a bola to pôžička. Buď jej to vráti, alebo sa to zohľadní v rámci dedičského konania. Odporkyňa navrhovateľke nevrátila nič. Ona sama peniaze odporkyni do Ameriky neposielala, či už ako dar alebo pôžičku. Nikdy zo svojho dôchodku na to nemala, iba raz jej poslala pre pravnúča 100,- dolárov, keď sa narodilo. Vianočný darček odporkyni do Ameriky spolu s Z. neposielali, ani finančný darček. Odporkyňa navrhovateľke peniaze nevrátila.

Svedok H. R. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 3.11.2015 uviedol, že navrhovateľka je jeho kolegyňa. Má vedomosť, že odporkyňa žiadala navrhovateľku o pôžičku peňazí s tým, že keď bude mať, tak jej peniaze vráti. Bolo to asi cez skype v rozmedzí rokov 2011-2013. Bol prítomný pri tomto videohovore, udialo sa to v zamestnaní, bol tam prítomný z dôvodu, ak by bolo potrebné prekladať komunikáciu s manželom odporkyne. Dosť ho zarazilo, že odporkyňa pýta peniaze od navrhovateľky. Bol prítomný asi pri dvoch takýchto videohovoroch. Peniaze boli zasielané cez internet banking navrhovateľkou. Pomáhal jej tam raz s nejakým prekladom. Tiež pomáhal prekladať mail, ktorý napísal manžel odporkyne, kde bolo uvedené, že odporkyňa sa nestará o rodinu, užíva si, miňa peniaze. Musel požiadať svojich rodičov, aby im požičali. Bolo spomenuté aj to, že pije alkohol. V poslednom čase sa navrhovateľka pokúšala kontaktovať odporkyňu kvôli tomu, kedy jej vráti peniaze. Odporkyňa nereaguje na nič. Tie peniaze boli vždy myslené ako pôžička a vyslovene bola o ňu požiadaná sestra. Navrhovateľka darovala odporkyni oblečenie pre dcéru po svojom dieťati.

Svedok H. S. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 3.11.2015 uviedol, že navrhovateľka je jeho manželkou. Bývali spolu hneď ako sa spoznali v roku 2008. Ako zomreli obidvaja rodičia účastníčok konania, navrhovateľka s odporkyňou komunikovali, on bol v tej istej miestnosti, rozhovory prebiehali

doma vo večerných hodinách, prípadne aj on komunikoval, alebo bol pri dieťati. Kým ešte nebolo dedičské konanie odporkyňa si sťažovala, aký má zlý život, že jej chýbajú peniaze, manžel jej zatrhol peniaze, tak prosívala navrhovateľku, aby jej peniaze požičali, že nemá ani na kúpu vecí pre dieťa. Ona nikdy nerobila, vždy sa len priživovala. Pôžičky najprv posielali poštou a neskôr aj cez banku. Presnú výšku súm si nepamätá, vyšplhalo sa to na vysoké čiastky. Po tom, ako sa začali riešiť dedičské konania, už spolu nekomunikovali. Presný čas vrátenia pôžičky dohodnutý nebol. Na facebooku videli, na čo tie peniaze používala, kupovala dieťaťu hračky, čo ani oni si nemohli dovoliť. Určite neboli peniaze zasielané odporkyňi ako vianočný dar. Oni sami peniaze nemali. Nesedí to zasielanie darov v hodnote 500,- až 1.000,- dolárov. Jednalo sa o pôžičky.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Súd sa oboznámil s potvrdením VÚB Banky a.s. o vykonanej platbe vo výške 750,81 eur zaúčtované 2.12.2011, s bankovým potvrdením VÚB Banky a.s. o vykonanej platbe vo výške 764,76 eur, zaúčtované dňa 20.12.2012, s potvrdením VÚB Banky a.s. o zrealizovaní transakcie dňa 5.8.2013 pre príjemcu G. R., V. R. suma 381,97 eur. Súd sa tiež oboznámil s obsahom pripojeného exekučného spisu sp.zn. 3Er/442/2014, a to najmä s vyúčtovaním exekučného konania vyhotoveným dňa 6.3.2015 na vrátenie pôžičky vo výške 1.897,54 eur odoslané dňa 8.6.2015 z elektronickej adresy navrhovateľky Z.@D..com, zároveň táto výzva na vrátenie pôžičky peňazí bola daná na poštovú prepravu - doporučenou poštou podané dňa 9.7.2015 - súd sa oboznámil s podacím lístkom. Ďalej sa súd oboznámil s históriou transakcií vyhotovenou VÚB Bankou a.s. dňa 9.6.2015 k jednotlivým platbám navrhovateľky, a to dňa 2.12.2011 vo výške 750,81 eur, dňa 20.12.2012 vo výške 764,76 eur a dňa 5.8.2013 vo výške 381,97 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20151101>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20151101>>. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Premlčanie definujeme ako uplynutie času stanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo súdnym rozhodnutím oprávnenému nemožno priznať.

V tomto konaní uplatňuje navrhovateľka voči odporkyňi nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.897,54 eur titulom nevrátených pôžičiek peňazí, ku ktorým malo dôjsť dňa 2.12.2011 vo výške 750,81 eur, dňa 20.12.2012 vo výške 764,76 eur a dňa 5.8.2013 vo výške 381,97 eur. Odporkyňa vzniesla námietku premlčania celého uplatneného nároku navrhovateľky. V tomto prípade dĺžka a začiatok plynutia premlčacej doby vyplývajú z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, to znamená, premlčacia doba je 3-

ročná a plyníe odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Právo sa mohlo vykonať po prvý raz v prípade jednotlivých pôžičiek, keďže zmluvné strany nedojednali čas vrátenia pôžičky, v nadväznosti na znenie ust. § 563 Občianskeho zákonníka prvého dňa po tom, čo navrhovateľka odporkyňu o vrátenie pôžičiek požiadala. To znamená, navrhovateľka požiadala odporkyňu o vrátenie pôžičiek výzvou zo dňa 8.6.2015 zaslanou jej elektronicky na mailovú adresu a@b.c <mailto:a@b.c>. Taktiež táto výzva bola zaslaná navrhovateľkou odporkyňi poštou, zásielka bola daná na poštovú prepravu dňa 9.7.2015. Pokiaľ by aj boli pochybnosti o doručení tejto výzvy predchádzajúcimi spôsobmi, nepochybné a preukázateľné je doručenie výzvy na vrátenie pôžičiek na pojednávaní na tunajšom súde v právnej veci vedenej pod sp.zn. 3C/3/2015 dňa 9.6.2015 formou doručenia vzájomného návrhu, kde bol uplatnený predmetný nárok právnej zástupkyne odporkyne. Teda súd mal preukázať, že navrhovateľka odporkyňu o vrátenie pôžičiek požiadala, sú teda splatné a premičacia doba je 3-ročná. Pri posudzovaní premičania však súd vychádzal z toho, že začiatok plynutia premičacej doby v tomto prípade nastáva v nasledujúci deň po vzniku právneho vzťahu zo zmluvy o pôžičke, pri ktorej nebola dohodnutá splatnosť predmetu pôžičky, kedy bolo možné požiadať o vrátenie pôžičiek prvýkrát. To znamená, u pôžičky zo dňa 2.12.2011 vo výške 750,81 eur premičacia doba začína plynúť dňom 3.12.2011 a končí dňom 3.12.2014. U pôžičky zo dňa 20.12.2012 vo výške 764,76 eur premičacia doba začína plynúť 21.12.2012 a končí 21.12.2015 a u pôžičky zo dňa 5.8.2013 vo výške 381,97 eur premičacia doba začína plynúť 6.8.2013 a končí 6.8.2016. Vzhľadom k tomu, že vzájomný návrh bol súdu doručený dňa 9.6.2015, súd konštatuje, že je uplatnený nárok navrhovateľky premičaný v časti pôžičky poskytnutej dňa 2.12.2011 vo výške 750,81 eur, ostatné dva nároky na vrátenie pôžičiek premičané nie sú, preto návrh v časti uplatnenej sumy 750,81 eur bolo potrebné zamietnuť vzhľadom k tomu, že uplatnený nárok v tejto časti vzhľadom na vznesenú námietku premičania nebolo možné v súdnom konaní navrhovateľke priznať.

V ďalšom sa súd teda zaoberal len oprávnenosťou uplatneného nároku navrhovateľky na vrátenie pôžičky poskytnutej dňa 20.12.2012 vo výške 764,76 eur a dňa 5.8.2013 vo výške 381,97 eur. Navrhovateľka v konaní tvrdila, že zmluvy o pôžičke v týchto dvoch prípadoch boli uzavreté ústnou formou, nakoľko v danom období spolu ešte s odporkyňou pravidelne komunikovali, a to elektronickou formou cez skype, keď v rámci tejto komunikácie podľa tvrdenia navrhovateľky odporkyňa ju požiadala o zaslanie peňazí z dôvodu finančnej núdze, pričom navrhovateľka uviedla, že peniaze jej zašle s tým, že odporkyňa ich bude musieť vrátiť, pokiaľ peniaze bude mať, čo odporkyňa akceptovala a následne boli prevedené peniaze navrhovateľkou odporkyňi bankovým prevodom. Prijatie peňazí odporkyňou zo strany navrhovateľky v konaní bolo nesporné, zároveň preukázané bankovými potvrdeniami VÚB Banky a.s.. Obrana odporkyne spočívala v jej tvrdení, že sa jednalo o vianočný dar a že k uzavretiu zmluvy o pôžičke nedošlo. Súd vo veci vykonal dokazovanie, okrem iného aj výsluchmi svedkov, a to starej matky účastníčok konania E. P., manželka navrhovateľky H. S., ako aj kolegov navrhovateľky J. J. a H. R.. Predovšetkým súd poukazuje, že zo svedeckej výpovede E. P. vyplynulo, že ona nikdy ani sama ani spolu s navrhovateľkou neposielala odporkyňi peňažnú sumu ako vianočný dar s výnimkou 100,- dolárov pre novonarodenú dcéru odporkyne. Zároveň svedkyňa mala vedomosť od navrhovateľky, že došlo k pôžičkám peňazí zo strany navrhovateľke odporkyňi. Ďalej predovšetkým z výpovede manžela navrhovateľky ale aj kolegu H. R. vyplynulo, že došlo k uzavretiu zmlúv o pôžičke medzi navrhovateľkou a odporkyňou, nakoľko títo boli priamo prítomní pri rozhovoroch navrhovateľky s odporkyňou, kedy došlo k dojednaní pôžičky cez skype, to znamená, došlo k požiadaniu odporkyňou voči navrhovateľke o zaslanie peňazí, pričom zmluvné strany dojednali pôžičku v konkrétnej sume, ktorá bola následne zaslaná bankovým prevodom navrhovateľkou odporkyňi a zároveň dojednali aj skutočnosť, že pôžička bude vrátená, keď sa upraví finančná situácia odporkyne, keď bude mať peniaze. Súd má za to, že bola preukázaná existencia právnych vzťahov pôžičiek medzi navrhovateľkou a odporkyňou, keďže boli dojednané všetky podstatné náležitosti vrátane záväzku odporkyne vrátiť požičané peniaze navrhovateľke. V tejto súvislosti poukázala navrhovateľka na skutočnosť, že v rámci exekučného konania vedeného súdnym exekútorom JUDr. Jánom Harvanom, exekútorský úrad Humenné, vedeného pod sp.zn. EX 268/2014 získala navrhovateľka sumu 23.106,83 eur (od odporkyne), keď je nepochybné, že táto suma je dostatočná na vrátenie pôžičiek. Z uvedeného dôvodu sa navrhovateľka obrátila na odporkyňu s výzvou na vrátenie pôžičiek listom zo dňa 8.6.2015. Súd teda konštatuje, že nárok navrhovateľky na vrátenie pôžičky poskytnutej dňa 20.12.2012 vo výške 764,76 eur a dňa 5.8.2013 vo výške 381,97 eur je oprávnený, nakoľko bola preukázaná existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, pričom odporkyňa do dnešného dňa si tieto svoje dlhy voči navrhovateľke nesplnila. Preto súd návrhu navrhovateľky v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.146,73 eur (1.897,54 eur - 750,81 eur) vyhovel.

Súd ešte k námietkam odporkyne uvádza nasledovné: Námietka, že navrhovateľka v danej veci neunesla dôkazné bremeno ohľadom preukázania tvrdenia o platnom uzatvorení zmluvy o pôžičke, súd konštatuje, že toto dôkazné bremeno navrhovateľka uniesla, keď boli listinnými dôkazmi preukázané prevody peňazí navrhovateľkou odporkyňi a zároveň svedkovia prítomní pri dojednaní zmluvných vzťahov potvrdili, že došlo k dojednaniu zmluvy o pôžičke, odporkyňa sa zaviazala peniaze navrhovateľke vrátiť. Zároveň svedkyňa E. P. vyvrátila obranu odporkyne, že sa jednalo o vianočný dar zaslaný jej navrhovateľkou spolu so starkou. Súd nezistil ani odporkyňa nepreukázala zaslanie akéhokoľvek peňažného daru v predmetnom období od navrhovateľky, resp. E. P. pre odporkyňu (zasielané vecné dary navrhovateľkou - oblečenie pre dcéru, 100,- dolárov od E. P. pre dcéru odporkyne). Súd zdôrazňuje, že k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke nie je potrebná písomná zmluva. V tomto súdnom konaní však navrhovateľka uzatvorenie zmlúv o pôžičke preukázala. Čo sa týka výpovedí svedkov E. P. a H. S., je pravdou, že sú to osoby blízke navrhovateľke, avšak E. P. je tiež osobou blízkou odporkyňi. Práve títo svedkovia predovšetkým H. S. uviedli skutočnosti relevantné z hľadiska preukázania uzatvorenia zmluvných vzťahov pôžičky medzi navrhovateľkou a odporkyňou. Súd nezistil v ich výpovediach žiadne rozpory, resp. pochybnosti, navyše tieto boli potvrdené svedeckými výpoveďami kolegov navrhovateľky, ktorí či už priamo alebo nepriamo potvrdili dojednanie zmlúv o pôžičkách. Zároveň súd poukazuje na povinnosť svedkov vypovedať v konaní pred súdom pravdu a niesť trestné následky podania nepravdivej svedeckej výpovede.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého, ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade, keďže súd priznal navrhovateľke z uplatnenej sumy 1.897,54 eur sumu vo výške 1.146,73 eur, možno hovoriť len o čiastočnom úspechu navrhovateľky, nakoľko bola úspešná v 60,43%, naproti tomu odporkyňa bola úspešná v 39,57%. Súd priznal navrhovateľke náhradu trov konania vo výške rozdielu týchto percentuálnych vyjadrení, t.j.  $60,43\% - 39,57\% = 20,86\%$ . Pokiaľ teda navrhovateľka uhradila súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 113,50 eur, súd priznal navrhovateľke náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 20,86% zo sumy 113,50 eur, t.j. vo výške 23,68 eur. Ďalej navrhovateľka vyčíslila trovy právneho zastúpenia vo výške 387,60 eur, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za nasledovné úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia dňa 9.6.2015 vrátane prvej porady s klientom vo výške 81,33 eur + režijný paušál 8,39 eur, písomné podanie na súd - vzájomný návrh zo dňa 9.6.2015 vo výške 81,33 eur + režijný paušál 8,39 eur, ďalšia porada s klientom dňa 8.9.2015 vo výške 81,33 eur + režijný paušál 8,39 eur, účasť na pojednávaní na tunajšom súde dňa 10.9.2015 (odročené bez prejednaní veci) vo výške 20,33 eur + 8,39 eur režijný paušál, účasť na pojednávaní na tunajšom súde dňa 3.11.2015 vo výške 81,33 eur + režijný paušál 8,39 eur. Súd vo vyčíslení trov právneho zastúpenia navrhovateľky nezistil žiadne nedostatky. Súd priznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia v percentuálnom vyjadrení 20,86% zo sumy 387,60 eur, t.j. vo výške 80,85 eur. Súd pri rozhodovaní v tejto otázke prihliadol tiež k príslušným ustanoveniam vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to najmä na ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, ods. 4 veta druhá, ods. 5, § 16 ods. 3.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.