

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/162/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522010120  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2522010120.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 30.04.2022, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.09.2022 č. k. 8T/37/2022-459, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.10.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.09.2022 č. k. 8T/37/2022-459 súd rozhodol o žiadosti obžalovaného A. B. o prepustenie z väzby na slobodu takto:

I. Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku súd žiadosť obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., D. XX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o prepustenie z väzby na slobodu zamietla.

II. Podľa § 80 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku sa väzba obžalovaného A. B. nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Po vyhlásení tohto uznesenia sa prokurátor vzdal práva na podanie sťažnosti a obžalovaný sa nevyjadril. Obžalovaný následne sťažnosť podal v zákonom stanovenej lehote, pričom túto osobitne neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a  
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

Obžalovaný je na základe obžaloby podanej prokurátorom na Okresnom súde Piešťany dňa 20.05.2022 stíhaný pre podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 30.04.2022, na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času do dňa 21.12.2021 do 03:41 hod. si doposiaľ nezisteným spôsobom zaobstaral a následne na nezistených miestach a na Obvodnom oddelení PZ Piešťany, Krajinská 5, Piešťany v nohaviciach uschoval jeden kus plastového vrečka s tlakovým uzáverom s hnedou kryštalickou látkou, pričom znaleckým skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2021/14396 zo dňa 9.2.2022 bolo zistené, že plastové vrečko s tlakovým uzáverom s hnedou kryštalickou látkou obsahovalo 11.009 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky metamfetamín 28,6 % hmotnostného, obsahujúce 3.149 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 110 obvykle jednorazových dávok drogy v hodnote najmenej 605,50 eur a plastové vrečko s tlakovým uzáverom s neznámou látkou obsahovalo 1.752 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky metamfetamín 40,9 % hmotnostného, obsahujúce 717 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 17 obvykle jednorazových dávok drogy v hodnote najmenej 96,36 eur, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, hoci rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/149/2006 zo dňa 23.5.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 23.5.2019 bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

Obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8Tp/71/2021 zo dňa 23.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/1/2022 zo dňa 11.1.2022, z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd neprijal písomný sľub obvineného a zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku väzbu obvineného nenahradil dohľadom mediálneho a probačného úradníka. Väzba sa u obvineného započítava odo dňa 21.12.2021 o 00:10 hod.

Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/37/2022 zo dňa 31.05.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/105/2022 zo dňa 14.06.2022 rozhodol súd podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku o ponechaní obžalovaného vo väzbe po podaní obžaloby. Podľa § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku súd zároveň nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom mediálneho a probačného úradníka.

Napadnutým uznesením prvostupňový súd rozhodol o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú doručil súdu prvého stupňa dňa 22.09.2022.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že prvostupňový súd v danej veci postupoval v súlade so zákonom a správne, keď v zákonnej lehote, určil termín procesného úkonu na deň 27.09.2022, na ktorom rozhodol o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby, úkon procesne správne zrealizoval a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom.

Prvostupňový súd správne vyhodnotil všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa vzťahujú jednak k otázke, či trvá podozrenie zo spáchania trestného činu obvineného, ako i v otázke či existujú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce tzv. útekovú a preventívnu väzbu obžalovaného.

V predmetnej trestnej veci je splnený materiálny predpoklad, ktorý vyžaduje dôvodnosť trestného stíhania voči obžalovanému. Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol dôvody, pre ktoré existuje dôvodné podozrenie, že došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento skutok má všetky zákonné znaky vyššie uvedeného obzvlášť závažného zločinu a zároveň existuje podozrenie, že tento skutok spáchal obžalovaný. Doposiaľ vykonané dokazovanie, resp. zistené skutočnosti vyhodnotil prvostupňový súd logicky a správne a zabezpečené dôkazy odôvodňujú podozrenie zo spáchania trestnej činnosti v tej miere, ktorá je potrebná na rozhodnutie o väzbe v tomto štádiu trestného stíhania.

Sťažnostný súd len opakuje, že existencia dôvodného podozrenia zo spáchania trestnej činnosti obžalovaným vychádza z viacerých doteraz vykonaných dôkazných prostriedkov, a to najmä :

z výsluchu E. F., ktorý dňa 21.12.2021 vykonával službu ako hliadka Obvodného oddelenia PZ Piešťany, pričom počas služby zastavili motorové vozidlo Mazda 6, nakoľko nemalo prednú poznávaciu značku. Vodičom bol E. G., spolujazdcom bol A. B.. Vo vozidle si všimol čiernu uzatvárateľnú krabičku, ku ktorej A. B. povedal, že nevie, čo v nej je a otvoril ju, na čo nadobudli podozrenie, že sa v nej nachádzajú drogy a preto osoby obmedzili na osobnej slobode a vec si prevzal poverený príslušník.

Z výsledkov osobnej prehliadky obžalovaného, u ktorého bola zaistená stopa číslo 1 – plastové uzatvárateľné vrečko s obsahom hnedej kryštalickej látky a stopa číslo 2 – plastové uzatvárateľné vrečko s obsahom hnedej kryštalickej látky, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že stopa číslo 1 – plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce kryštalický materiál hnedej farby s hmotnosťou 11.009 mg obsahovalo metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu, efedrínu, resp. pseudoefedrínu a dextrometorfánu, s koncentráciou účinnej látky metamfetamín 28,6 % hmotnostného, čo predstavuje 79-315 bežných jednotlivých dávok drogy a stopa číslo 2 – plastové vrečka s tlakovým uzáverom obsahujúcim poskladaný toaletný papier a kryštalický materiál hnedej farby s hmotnosťou 1.752 mg obsahovalo metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu, efedrínu, resp. pseudoefedrínu a dextrometorfánu, s koncentráciou účinnej látky metamfetamín 40,9 % hmotnostného, čo predstavuje 18-72 bežných jednotlivých dávok drogy.

V krvi obvineného bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 20 ng/ml krvi a prítomnosť amfetamínu v koncentrácii viac ako 20 ng/ml krvi, čo nasvedčuje tomu, že obvinený bol v čase odberu pod vplyvom metamfetamínu. V krvi obvineného bola zistená aj prítomnosť tramadolu v koncentrácii viac ako 5 ng/ml krvi, látok zo skupiny opiátov v koncentrácii viac ako 10 ng/ml krvi a Dextrometorfánu v koncentrácii viac ako 5 ng/ml krvi.

Vo vzorke moči obvineného bola zistená prítomnosť metamfetamínu, amfetamínu, látok zo skupiny opiátov, metabolitov kokaínu, dextrometorfánu a tramadolu.

Na steroch oboch rúk obvineného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Tieto dôkazy, vo svojej vzájomnej spojitosti, odôvodňujú existenciu podozrenia zo spáchania trestnej činnosti, v rozsahu, ktorá je potrebná na rozhodnutie o väzbe. Rozhodovanie o väzbe nie je totožné s rozhodovaním o vine. V rámci rozhodovania o väzbe súd skúma iba dôvodnosť podozrenia, že obžalovaný sa dopustil spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a či tento skutok má zákonné znaky konkrétneho trestného činu. Pri rozhodovaní o väzbe neprináleží súdu posudzovať jednotlivé dôkazy a vyhodnocovať ich spôsobom, ktorý je vyhradený výlučne súdu rozhodujúcemu o obžalobe, teda súdu rozhodujúcemu v merite veci. Na pozitívne rozhodnutie o väzbe postačuje existencia podozrenia, ktorá v tomto prípade preukázaná bola.

Pokiaľ ide o konkrétne skutočnosti odôvodňujúce tzv. útekovú a preventívnu väzbu obžalovaného, na týchto sa od ostatného rozhodnutia o väzbe nezmenilo nič, preto trvajú a odôvodňujú ponechanie obžalovaného vo väzbe, pričom táto obava nemala ako pominúť.

Kombinácia hrozby vysokého trestu (10-15 rokov), užívanie omamných a psychotropných látok obžalovaným a absencia majetkových, pracovných alebo rodinných väzieb na bydlisko obžalovaného predstavujú konkrétne skutočnosti na ponechanie obvineného vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko je tu riziko, že obžalovaný, aj pod vplyvom omamných a psychotropných látok, môže utiecť, aby sa vyhol trestného stíhaniu, či uloženiu trestu.

K dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnostný súd potrebuje zdôrazniť, že obvinený bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, z toho už dva krát pre drogovú trestnú činnosť. Navyše je podozrivý z trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Spoločne so zistenou drogovou závislosťou a poruchou psychiky a správania pre užívanie viacerých psychoaktívnych látok, ide o kombináciu, ktorá vyvoláva vysokú obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti v prípade jeho prepustenia na slobodu.

Ak existuje dôvodné podozrenie, že sa niekto dopúšťa drogovej trestnej činnosti, jednou z hlavných motivácií na páchanie tejto trestnej činnosti je s najväčšou pravdepodobnosťou pravidelné zadovážovanie si ziskov vo forme finančných prostriedkov za predaj drog. Ak táto osoba je zároveň bez zamestnania a nevie preukázať existenciu legálneho príjmu, uvedené umocňuje obavu z ďalšieho páchania trestnej činnosti za účelom zabezpečovania si finančných prostriedkov na živobytie.

Osoba obžalovaného, ktorá opakovane neprejavuje rešpekt k zákonným normám spoločnosti, v ktorej žije, v podobe opakovaného dopúšťania sa druhovo rovnakej trestnej činnosti, je okolnosťou, na základe ktorej je záver o naplnení dôvodov tzv. pokračovacej väzby správny a zákonný. Bohatá trestná minulosť obžalovaného spojená aj s drogovou trestnou činnosťou a dlhodobé užívanie zakázaných látok obžalovaným sú pre vyslovenie dôvodnej obavy z pokračovania v danej trestnej činnosti dostatočne konkrétne.

Účelom preventívnej väzby je zaistiť osobu obžalovaného, u ktorej existuje dôvodná obava vyplývajúca z konkrétnych skutočností, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. Pri rozhodovaní o väzbe sa nevyžaduje úplná istota, že obžalovaný bude konať podľa § 71 Trestného poriadku, ak nebude vzatý do väzby. Na rozhodnutie o väzbe preto postačuje, že táto hrozba s prihliadnutím na konkrétne skutočnosti je reálna. Sťažnostný súd považuje za správny aj výrok uvedený v bode II. napadnutého uznesenia.

Prvostupňový súd správne dospel k záveru, že nie je možné väzbu obžalovaného nateraz nahradiť žiadnou náhradou. Závažnosť, rozsah a spoločenskú škodlivosť protiprávnej činnosti, pre ktorú je obžalovaný stíhaný a najmä osoba obžalovaného ako recidivistu trestnej činnosti s výraznými kriminálnymi sklonmi a s rozvinutou závislosťou na omamných látkach nedáva vôbec žiadnu záruku na to, aby mohol byť účel väzby dosiahnutý nariadením dohľadu probačného a mediačného úradníka. Ak totiž ani predchádzajúce odsúdenia nespĺnili svoj účel, keďže zrejme nemali na obžalovaného dostatočný vplyv minimálne v tom smere, aby ho odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti, tak niet rozumného dôvodu sa domnievať, že by z hľadiska účelu, ktorý sleduje tzv. úteková a preventívna väzba, splnili uvedené alternácie svoj účel. Navyše pri právnej kvalifikácii skutku, pre ktorú je obžalovaný stíhaný (obzvlášť závažný zločin), nie je možné jeho prepustenie na slobodu bez existencie výnimočných okolností prípadu, v súlade s ustanovením § 80 ods. 2 Trestného poriadku, ktoré pri obžalovanom ani sťažnostným súdom zistené neboli.

S poukazom na vyššie uvedené zistenia a závery, dospel tunajší súd k rozhodnutiu, že sťažnosť obžalovaného je nedôvodná a preto ju zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.