

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/242/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222655
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114222655.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v konaní zastúpeného JUDr. Pavlom Novákom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Mostová 2, Bratislava, proti odporcovi H. O.G., A.. XX. XX. XXXX, A. W. X. X, W. W., t. č. na neznámom mieste, št. občanovi SR, v konaní zastúpenom opatrovníčkou B. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 1 407,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 20.10.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 407,53 Eur s príslušenstvom titulom nesplatenej časti úveru zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 20. 02. 2009 a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi splátkový úver vo výške 4 000,- Eur. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa účinné od 01. 08. 2002, Obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov. Odporca bol povinný plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške 133,97 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 03. 2009 a konečná splatnosť úveru dohodnutá na 20. 02. 2012. Podľa zmluvy a VOP sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm navrhovateľ uhradí splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a istinu, a to v tomto poradí. Odporca splatil svoj záväzok iba čiastočne, dostal sa do omeškania so splácaním, na ktorú skutočnosť ho navrhovateľ opakovane upozorňoval a vyzýval na úhradu splatných záväzkov. Odporca ani po týchto výzvach svoj dlh neuhradil. Navrhovateľ eviduje k 02. 10. 2014 pohľadávku voči odporcovi vo výške 1 407,53 Eur, z toho istina 894,87 Eur, riadne úroky 32,03 Eur, úroky z omeškania 443,67 Eur, poplatky 36,96 Eur. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky, navrhovateľ si v zmysle čl. I bod 1 zmluvy uplatnil dohodnutý zmluvný úrok vo výške 11,60 % ročne z istiny 894,87 Eur od 03. 10. 2014 do zaplatenia a podľa bodu 7.4.4 VOP úrok z omeškania vo výške určenej zverejnením, t.j. 8 % ročne zo sumy 963,86 Eur (istina + úroky + poplatky) od 03. 10. 2014 do zaplatenia.

Súdu sa pobyť odporcu nepodarilo zistiť, preto mu v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil v konaní za opatrovníčku B. F., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen, ktorá sa k návrhu nevyjadrila.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov a ich zástupcov, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie pripojenými listinnými dôkazmi a to zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, obchodnými podmienkami navrhovateľa, výzvami zo dňa 25. 09. 2013 a 18. 03. 2014, výpisom z úveru od 20. 02. 2009 do 12. 11. 2011, prehľadom o transakciách na úverovom účte od 12. 11. 2011 do 20. 09. 2014, aktuálnym stavom úveru k 02. 10. 2014 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi splátkový úver vo výške 4 000,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 11,60 % ročne, za spracovateľský poplatok 89,59 Eur uhradený pri uzatvorení zmluvy z prostriedkov úveru a poplatok za správu úveru 1,99 Eur mesačne. Odporca sa úver zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 133,97 Eur, splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 03. 2009 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 02. 2012, pri RPMN 15,43 %, priemernej RPMN 20,09 %. Súčasťou zmluvy sú VOP, obchodné podmienky navrhovateľa pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1.7.2007, Sadzobník a podmienky určené zverejnením.

Z prehľadu transakcií na úverom účte odporcu za obdobie od 01. 01. 2009 do 12. 11. 2011 (č.l. 65 a nasl. spisu) vyplýva, že odporca dňa XX. XX. XXXX čerpal úver vo výške 4000,- Eur, z ktorého mu po odrátaní spracovateľského poplatku vo výške 89,59 Eur bola reálne vyplatená suma 3 910,41 Eur. Úver riadne nesplácal, preto mu navrhovateľ účtoval poplatky za upomienky a úroky z omeškania. Do 12. 11. 2011, kedy došlo k poslednej úhrade, odporca celkom zaplatil sumu 4 266,24 Eur (sčítaním plusových položiek), započítanú na poplatky, úroky, úroky z omeškania a istinu, v dôsledku čoho dlh k 02. 10. 2014 predstavoval 1 407,53 Eur, z toho istina 894,87 Eur, úroky 32,03 Eur, úroky z omeškania 434,59 Eur, poplatky 36,96 Eur.

Listom zo dňa 25. 09. 2013 a zo dňa 18. 03. 2014 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlhu, avšak odporca na ne nereagoval.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z .z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z .z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 853 ods. 1 OZ občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi vo výške 4 000,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 11,60 % ročne, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 133,97 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 03. 2009 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 02. 2012.

Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje

za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z.). Z predloženej zmluvy totiž nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku. Navrhovateľ do zmluvy uviedol len celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky.

Z výpisu úveru od 20. 02. 2009 do 12. 11. 2011 a z prehľadu o transakciách na úverovom účte od 12. 11. 2011 do 20. 09. 2014 vyplýva, že odporcovi boli reálne vyplatené finančné prostriedky vo výške 3 910,41 Eur, pričom doposiaľ zaplatil 4 266,24 Eur započítaných navrhovateľom na istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporcovi (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Keďže odporca už čerpané finančné prostriedky navrhovateľovi vrátil, súd návrh vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že nakoľko úspešný odporca návrh na náhradu trov konania nepodal, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.