

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/32/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1307219221
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1307219221.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku, sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: W. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XXX, A., o zaplatenie 324,85 eur /9 786,50 Sk/ s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 64,61 eur so 6% úrokom z omeškania ročne od 16.2.2006 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 3.9.2007, podaným na súd /pôvodne na Okresný súd Bratislava III./ dňa 8.10.2007, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 9 786,50 Sk s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy od 16.2.2006 až do zaplatenia, titulom pohľadávky vo 1 986,50 Sk za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 18.10.2005 - 18.11.2005, ktoré vyúčtované služby odporca riadne a včas neuhradil v zmysle uzatvorenej zmluvy o pripojení č. O. zo dňa 24.6.2004, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a vo výške 7 800,-Sk titulom zmluvnej pokuty, dojednanej v Dodatku k zmluve. Pokusom o pokonávku zo dňa 1.2.2006 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 15.2.2006, na čo odporca nereagoval.

Navrhovateľ svoj návrh odvodzoval od pripojených k návrhu listinných dôkazov: zmluva o pripojení č. A1384358 zo dňa 24.6.2004, Dodatok k zmluve, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, prehľad splácania faktúr /čl. 4/, pokus o pokonávku zo dňa 1.2.2006 s doručenkou.

Okresný súd Bratislava III: vo veci vydal dňa 18.10.2007 pod č.k.: 40Ro/2275/2007-22 platobný rozkaz, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto po prechode výkonu súdnictva na tunajší súd s účinnosťou od 1.1.2008, Okresný súd Pezinok uznesením č.k.: 17Ro/75/2008-30 zo dňa 23.10.2009 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd, nakoľko žalovaná suma pohľadávky neprevyšovala sumu. 1 000,- eur, súd postupoval v konaní v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami O.s.p. tak, že dňa 9.10.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 3.11.2015, bez ústneho prejednávania, sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi navrhovateľa: zmluva o pripojení č. O. zo dňa 24.6.2004, Dodatok k zmluve, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, prehľad splácania faktúr, pokus o pokonávku zo dňa 1.2.2006 s doručenkou, z ktorých mal preukázaný tento skutkový stav:

Navrhovateľ bol podľa Zák. NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, platnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení s odporcom, podnikom, ktorý poskytuje sieť alebo službu v oblasti elektronických komunikácií, odporca mal postavenie účastníka, koncového užívateľa .

Písomnou zmluvou o pripojení č.O. zo dňa 24.6.2004, ktorú navrhovateľ na jeho formulárovom tlačive uzavrel s odporcom, fyzickou osobou - nepodnikateľom, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby mobilnej bezdrôtovej telekomunikácie v dohodnutom rozsahu /účastnícky program Paušál 60 a doplnkové služby: Orange World mini štandard/, aktivovať zapožičanú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby. K zmluve o pripojení bol tým istým dňom písomne uzavretý Dodatok, obsahom ktorého bola úprava podmienok na základe ktorých navrhovateľ poskytne odporcovi v rámci ponukovej akcie „Leto 2004“ pri kúpe akciového mobilného telefónneho prístroja GSM zľavu zo spotrebiteľskej ceny vo výške podľa čl. 2 bod 1., zľavu z ceny aktivačného poplatku podľa bodu 3., dva bonusy podľa bodu 4. a tiež možnosť skrátiť si dobu svojho záväzku podľa bodu 5., záväzok navrhovateľa predať odporcovi a odovzdať mu zakúpený akciový mobilný telefón /NOKIA 3100 + fotoaparát za kúpnu cenu 190,-Sk s DPH; výška zľavy 7 800,-Sk s DPH/, aktivovať účastnícky program Orange Paušál atď. V čl. 4 písm. a/ sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa tejto zmluvy a jej dodatku po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa platnosti a účinnosti tohto dodatku.

Dodatok obsahoval v čl. 5 bod 1 písm. a/ aj nasledovné ustanovenia „ Účastník je uzrozumený s tým, že v prípade ak nespĺní bezozvyšku niektorý zo svojich záväzkov podľa čl. 3 body 2 až 5 preto, že pred uplynutím doby 24 mesiacov od platnosti a účinnosti dodatkov požiadá o zmenu účastníckeho programu na iný ako ten, ktorého používanie je podmienkou pre poskytnutie zľavy zo spotrebiteľskej ceny ním zakúpeného akciového mobilného telefónneho prístroja GSM alebo preto, že pred uplynutím uvedenej doby došlo z iných dôvodov, či už z jeho podnetu alebo aj jeho zavinením k ukončeniu platnosti tohto dodatku alebo aj zmluvy v ich zmysle alebo že si riadne a včas nespĺní niektorý iný záväzok podľa nich, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej sume zľavy spolu s DPH, ktorá sa mu poskytla zo spotrebiteľskej maloobchodnej ceny, za každý ním zakúpený akciový mobilný telefón.

Odporca podľa tvrdení navrhovateľa neuhradil v celom rozsahu faktúry navrhovateľa, tvoriace predmet sporu, ktorými mu vyúčtoval poskytované služby a iné položky takto:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, vystavená dňa 18.11.2005 na sumu 40,-Sk za upomienku,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, vystavená dňa 18.10.2005 na sumu 40,-Sk za upomienku
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, vystavená dňa 18.11.2005 na sumu 899,-Sk za hovory na pevnú sieť, inú mobilnú sieť a v sieti Orange
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, vystavená dňa 18.10.2005 na sumu 1 456,50 Sk ako mesačný poplatok - Paušál 60, mesačný poplatok Orange World mini a za hovory na pevnú sieť, inú mobilnú sieť a v sieti Orange.

Písomným pokusom o pokonávku zo dňa 1.2.2006 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 1 986,50 Sk / za zúčtovacie obdobie 10/2005 vo výške 1 047,50 Sk, za 11/2005 vo výške 939,- Sk, za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 7 800,- Sk /doplatenie výšky poskytnutej zľavy pri zakúpení koncových zariadení podľa dodatkov k zmluvám o pripojení, resp. o poskytovaní služieb uzavretých pred 27.3.2002/, všetko v lehote do 15.2.2006, pod sankciou odstúpenia od zmluvy o pripojení /zmluvy o poskytovaní služieb/.

Zásielka doručovaná odporcovi do vtedajšieho miesta jeho trvalého bydliska, bola uložená na pošte dňa 6.2.2006, v odbernej lehote nebola odporcom vyzdvihnutá.

Podľa prehľadu faktúr predmet sporu o zaplatenie sumy 9 786,50 Sk tvorili sumy: 1 047,50 Sk /z pôvodne fakturovanej sumy 1 456,50 Sk/, 40,-Sk /pôvodne fakturovaná suma 40,-Sk/, 899,-Sk /pôvodne fakturovaná suma 899,-Sk/ a suma 7 800,- Sk /zmluvná pokuta/.

Na zistený skutkový stav súd v časti o zaplatenie 426,69 eur s prísl. aplikoval nasl. zákonné ustanovenia:

Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák., Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko- právne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, platnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení s odporcom podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ tohto zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1,2 tohto zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Právny vzťah medzi účastníkmi súd posúdil ako občianskoprávny, spotrebiteľský, založený spotrebiteľskou písomnou zmluvou o pripojení v zmysle vyššie uvedeného osobitného predpisu, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi služby elektronickej verejnej telefónnej siete a odporca za poskytované služby /mesačné poplatky, hovorné, a pod./ neplatil cenu riadne a včas, v rozsahu žalovanej pohľadávky 1 986,50 Sk /1 047,50 Sk + 40,-Sk + 899,-Sk/, t.j. 65,94 eur v zúčtovacom období 18.10.2005 - 18.11.2005, ktoré mu boli navrhovateľom vyúčtované faktúrami.

Ako dôvodné a v konaní preukázané písomnou zmluvou o pripojení mal súd neuhradené poplatky, vyúčtované odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, do výšky evidovanej pohľadávky, teda 899,-Sk + 1 047,50 Sk, spolu 1 946,50 Sk, t.j. 64,61 eur a na ich zaplatenie odporcu aj zaviazal, spolu so zák. úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 1,2 Obč. zák. v spojení s § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., odo dňa, nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, poskytnutej navrhovateľom odporcovi v rámci tzv. kvalifikovanej výzvy veriteľa dlžníkovi na plnenie /pokusom o pokonávku zo dňa 1.2.2006/ podľa § 563 Obč. zák.

Odporcovi účtovanú sumu 40,-Sk /1,33 eura/ za „upomienku“ súd nepriznal, keďže z návrhu takýto nárok skutkovo nevyplýval a ani z listinných dôkazov navrhovateľa; samotné vystavenie faktúry za označený zrejme úkon zo strany navrhovateľa sám osebe nárok na zaplatenie takéhoto poplatku nemôže zakladať a preto v tejto časti návrh na zaplatenie istiny s prísl. zamietol.

Na zistený skutkový stav súd v časti o zaplatenie 7 800,-Sk /258,91 eur/ s prísl. titulom zmluvnej pokuty aplikoval nasl. zákonné ustanovenia:

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zřejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Z úradnej činnosti má súd vedomosť, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010

bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora /navrhovateľa v tomto konaní/ o plnenie z rovnakej/obdobnej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82, Krajský súd Prešov sp. zn. 6Co 91/2011, 2Co 137/2010, 6Co 113/2010, Okresný súd Komárno sp. zn. 13C 345/2010 a iné). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto prirodzene anticipované konanie je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc z posúdenia zmluvného vzťahu medzi účastníkmi ako typickej spotrebiteľskej zmluvy /formulárová zmluva, nedojednaná individuálne, bez možnosti spotrebiteľa vopred ovplyvniť jej obsah podstatným spôsobom/, pri povinnosti navrhovateľa zdržať sa používania takejto podmienky a uplatňovania nárokov z nej, súd návrh v tejto časti zamietol. Vzhľadom na pomerný úspech toho ktorého z účastníkov, súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Lehota na plnenie je 3 dni (§ 160 ods. 1 O.s.p.) od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).