

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/484/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114236894
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114236894.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Janou Benkovičovou v právnej veci navrhovateľky: P. U., bytom O., Z. XXXX/XX zastúpená Advokátska kancelária Fardous partners s.r.o. so sídlom Šaľa, Hlavná 6, proti odporcovi: Z. U., bytom Z. C. XXX, o zaplatenie sumy 1.173,94 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 18,37 € s 5,5 % úrokom z omeškania od 26.6.2015 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 96 %.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1.073,94 €, ktorá suma pozostáva z alikvótnej časti dane z nehnuteľností, z poistenia domu, ďalej z platieb za plyn v roku 2012 až 2014, z elektriny.

Právny zástupca navrhovateľky žiadal návrhu vyhovieť, vyjadril sa, že odporca opustil spoločnú domácnosť v máji 2010 a odvtedy sa prestal podieľať na úhradách spojených s udržiavaním spoločného majetku - rodinného domu, pretože všetky náklady uhradzovala navrhovateľka, ktorá žiada polovicu zo zaplatenej dane z nehnuteľností, z poistenia za dom a z energií, pretože zostala bývať v nehnuteľnosti s maloletými deťmi po odchode odporcu a občas tam býval aj jej partner. Uviedol, že na platbách, ktoré platila navrhovateľka je povinný za podieľať aj odporca, nakoľko v návrhu na vyporiadanie BSM nebola iba nehnuteľnosť ale aj hnuťelné veci a ak by platby za nehnuteľnosť neuskutočňovala, tak by došlo k zdevastovaniu nehnuteľnosti.

Navrhovateľka uviedla, že vymenila zámky po odchode odporcu z nehnuteľnosti v roku 2011 a v jej neprítomnosti zobral veci, čo ju viedlo k výmene zámkov, preto by sa do nehnuteľnosti dostal iba s jej kľúčmi. Vyjadrila sa, že v rokoch 2012 - 2014 bývala s deťmi v nehnuteľnosti, jej priateľ s ktorým sa rozišla v roku 2012 u nej občas prespával, pričom energie platila iba na udržiavanie domu, a keďže sa na ňom nevedeli dohodnúť, kúpila byt, do ktorého sa presťahovala už v roku 2013, bývala v ňom i keď ho prerábali a dieťa začalo navštevovať školu v meste Galanta, kde kúpila byt v septembri 2013. Vyjadrila sa, že musela platiť poistenie, ktoré sa znižovalo za bez škodový priebeh, zálohovo platila plyn 100 eur a rovnako aj elektrinu a taktiež daň ročne za rok 2013 a 2014. Ďalej uviedla, že do nehnuteľnosti chodila v rokoch 2012 aj 2014 a to s deťmi, prípadne v čase potreby opráv. Uviedla, že sa nevedeli dohodnúť o vyporiadaní BSM, spor trval 4 roky a preto si kúpila byt s tým, že dom chcela predať, starala sa oň, kosila okolie domu, pričom odporca sa nepodieľal ani na opravách kotla a navyše neuvádzala náklady na vodu. I keď od septembra 2013 už bývala v byte priebežne chodila do domu, kde však znížila

zálohové platby na najnižšiu sumu. Poukázala na skutočnosť, že napriek uzatvoreniu zmiernu je odporca naďalej zapísaný ako vlastník a teda je povinný sa podieľať na energiách. Ďalej uviedla, že zmenila poisťovňu na Allianz z Kooperatívy. Spotrebiče sú súčasťou kuchynskej linky a sú poistené, boli prikázané do jej vlastníctva.

Odporca s návrhom nesúhlasil a bol ochotný uhradiť iba pomernú časť dane z nehnuteľností a z poistenia domu, nesúhlasil s úhradou energií, nakoľko od rozvodu nehnuteľnosť užívala výlučne navrhovateľka, ktorá nesúhlasila s predajom domu. Vyjadril sa, že ohľadne poistenia hnutelných vecí sa na ich rozdelení dohodli ešte pred dvomi až tromi rokmi a teda sa súdili iba o majetkový podiel k nehnuteľnosti, pričom on mal záujem o dom, ale navrhovateľka uvádzala, že dom nepredá, pretože tam chce žiť spolu s deťmi. Ďalej uviedol, že z domácnosti odišiel v roku 2010, nakoľko ho navrhovateľka uvádzala ako tyrana a chcel sa ako štátny zamestnanec vyhnúť problémom. Zobral si príslušné zariadenie v júni 2010, v dôsledku čoho na neho podala trestné oznámenie za krádež, hoci neboli ešte rozvedení, pričom o výmene zámok sa dozvedel od syna, ktorý mu oznámil, že synovi nedá navrhovateľka kľúče, aby si ich on neskopíroval a potom na neho dané trestné oznámenie sa do nehnuteľnosti nasťahoval navrhovateľkin priateľ. Ďalej uviedol, že v roku 2011 riešili vyporiadanie BSM a navrhovateľka žiadala, aby bola nehnuteľnosť prisúdená jej, s čím súhlasil, avšak neboli dohodnutí na hodnote, pričom nároky ktorých sa dožaduje sa týkajú obdobia, keď tam navrhovateľka bývala a nehnuteľnosť užívala ako chalupu. Ďalej poukázal na poistenie nehnuteľnosti, ktorého sa domu týka iba suma 58,- eur a ďalšia suma sa týka poistenia cenností, elektrických prístrojov motorov a zodpovednosti za domácnosť, preto súhlasil iba so zaplatením poisťného za nehnuteľnosť, nakoľko ostatné veci nemajú nič spoločné so štátnym fondom rozvoja bývania a nebol ani pri uzavretí poisťnej zmluvy predloženou navrhovateľkou.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania doplnil dokazovanie oboznámením sa s vyúčtovacími faktúrami za elektrinu, s vyúčtovacou faktúrou za elektrinu, s faktúrami za zemný plyn ČEZ Slovensko, s preplatom z ČEZ, s dodatkom k poisťnej zmluve a poisťná zmluva, s rozhodnutím obce C., s výpisom o platbe z Tatrabanky, s rozhodnutím č. 188/2014, s výpisom z internetbankingu, s rozhodnutím č. 245/2015, s výpisom z internetbankingu, so spisom OS Nitra sp.zn. 19C/119/2011 a z neho návrh, zápisnica z 9.4.2014, návrh na schválenie súdneho zmiernu, uznesenie OS Nitra zo 7.10.2015 o schválení súdneho zmiernu a dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru:

Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania zaniklo rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 18C/45/2010 zo dňa 8.7.2010, právoplatný dňa 25.8.2010, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a konanie o vyporiadanie BSM bolo vedené pod sp.zn. 19C/101/2011 na návrh navrhovateľa - Z. Fábry. H. sa v tomto konaní domáhala, aby sa odporca podieľal v polovici na úhradách dane z nehnuteľností za rok 2013 a 2014 ročne 18,37 €, na poisťnom za rok 2012 až 2014 spolu poisťné 200,- eur s tým, že za rok 2012 bolo poisťné 32,- eur a rok 2013 až 2014 to bolo 29,- eur štvrťročne. Za plyn sa domáhala úhrady zálohových platieb 100,- eur mesačne od decembra 2012 do mája 2014 a od júla 2014 28,- eur a od augusta 2014 do novembra 2014 50,- eur, spolu 1.928,- eur mínus preplatok 744,63 eur, za elektrinu zaplatila zálohy 100,- eur a to v decembri 2012 a v januári 2013 plus nedoplatok 44,66 eur a ďalej od februára 2013 až do januára 2014 platila 60,- eur mesačne, čo po odpočítaní preplatku predstavovalo sumu 423,11 eur (660 mínus preplatok 2236,89), ďalej marec 2014 až november 2014 40,- eur mesačne spolu činilo 360. Odporca bol ochotný podieľať na úhrade polovice dane z nehnuteľností a poisťnom. Z výpovede účastníkov bolo zistené, že odporca opustil spoločnú domácnosť ešte v roku 2010, kedy po jeho odchode navrhovateľka vymenila zámky do predmetnej nehnuteľnosti.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 136 ods. 2 (OZ), spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci (§ 137 ods. 1 OZ).

Podľa ust. § 137 ods. 2 OZ, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podieli všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

Podľa ustanovenia § 144 OZ, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne. Spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci, alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 OZ, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia (u vecí v podielovom spoluvlastníctve všetci spoluvlastníci - 139 ods. 1 OZ) spoločne a nerozdielne.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa ustanovenia § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké (§ 511 ods. 2 veta prvá OZ). Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov (§ 511 ods. 3 veta prvá OZ).

Podľa ust. § 853 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať.

Podľa 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Predpokladom vzniku zodpovednosti podľa tohto zákonného ustanovenia je existencia právnej povinnosti, či už zákonnej alebo zmluvnej. Na plnenie u toho, za koho sa plnilo a na druhej strane neexistencia takejto povinnosti u toho, kto v skutočnosti plnil. Za obohateného treba považovať toho, za koho sa plnilo a nie toho, komu sa plnenie poskytlo.

V danom prípade sa navrhovateľka domáhala úhrad plnenia energií, poistného a dane z nehnuteľnosti za nehnuteľnosť v období po zániku BSM do jeho vyporiadania, keďže navrhovateľka pokračovala v platení týchto úhrad spojených s užívaním nehnuteľnosti po rozvode manželstva s odporcom, ktorý rozvod bol v roku 2010. Pokiaľ ide o plnenie týchto úhrad po rozvode tak ide o plnenie z príjmov, ktoré už po rozvode nepatrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd dospel záver, že k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu nemohlo dôjsť, pretože navrhovateľka plnila na úhradu bežných úhrad k spoločnému nevyporiadanému domu účastníkov konania a nebolo sporné, že odporca predmetnú nehnuteľnosť od roku 2010 vôbec neužíval, nakoľko po odchode navrhovateľka mu znemožnila prístup do tejto nehnuteľnosti výmenou zámku, ktorá skutočnosť sporná nebola a teda po rozvode manželstva platila zo svojich príjmov za dom preto, že tento výlučne sama skutočne aj užívala. H. o dôvod úhrady, ktorý by prichádzal do úvahy aj v prípade, že by účastníci dom vôbec neužívali. Navrhovateľka až do septembra 2013 obývala rodinný dom a potom po presťahovaní sa do bytu v meste O. ho využívala naďalej počas víkendov a to v spornom období, za ktoré sa domáhala predmetných úhrad. Z uvedených dôvodov na strane odporcu nemohlo dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia a preto jej súd priznal iba polovicu dane z nehnuteľností za rok 2013 a 2014, nakoľko ide o zákonný nárok platenia dane a s touto sumou odporca aj súhlasil. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co495/2014. Pokiaľ ide o priznanie poistného za poistenie domu v rokoch 2012 až 2014 tak treba uviesť, že predmetné poistenie nehnuteľnosti zrealizovala navrhovateľka bez vedomia a súhlasu odporcu. Uzavrela poistnú zmluvu s inou poisťovňou a to Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a preto súd tento nárok na úhradu poistného nepriznal. V danom prípade bolo potrebné prihliadnuť aj k tomu, že v konečnom dôsledku vo vzťahu k dodávateľom služieb v rodinnom dome bola zmluvne zaviazaná navrhovateľka a teda z tohto pohľadu neplnila aj za iného, s poukazom na užívateľský stav, by bolo v rozpore s dobrými mravmi zaviazatť odporcu na úhradu nákladov - energií a poistného, preto navrhovateľka mala povinnosť podieľať sa na týchto nákladoch.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 1. 2. 2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zároveň priznal navrhovateľke zákonný úrok z omeškania od 26.6.2015, tak ako žiadala a od doručenia platobného rozkazu, ktorý bol odporcovi doručený dňa 26.6.2015 a to podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky ako nedôvodne podaný zamietol.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov konania percentuálne podľa § 151 ods. 7 O.s.p. vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu v konaní a to 96 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.