

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206941
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914206941.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľky: Z. F., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX O. N. R., P. N., I. XXX XX, H., zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, AK Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, proti odporkyni: G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. N. XXX/XX, XXX XX E., zast. JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, AK Madačova 7, 034 01 Ružomberok, v konaní o zaplatenie 3.456,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a v celom rozsahu.

Odporkyni s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 207 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 804,28 eur, ktoré jej je navrhovateľka p o v i n n á zaplatiť k rukám jej právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.10.2014 domáhala, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť jej sumu 3.456,53 eur. Navrhovateľka poukázala na osvedčenie o dedičstve sp.zn. 7D/48/2010, D not 154/2010 zo dňa 20.11.2012 vydaným JUDr. Jitkou Lehotskou, notárkou, ako súdnou komisárkou so sídlom v Ružomberku, kde bola odporkyni uložená povinnosť vyplatiť odstupujúcu spoludedičku - navrhovateľku v sume 23.106,83 eur. Toto osvedčenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 20.11.2012. Odporkyňa si stanovenú povinnosť dobrovoľne nespĺnila. Z tohto dôvodu dňa 18.3.2014 podala navrhovateľka ako oprávnená návrh na uskutočnenie exekúcie u súdneho exekútora JUDr. Jána Harvana, sídlo EÚ Humenné, ktoré exekučné konanie bolo vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 3Er/442/2014, pričom vymožená suma 23.106,83 eur spolu s trovami exekúcie bola pripísaná na účet súdneho exekútora dňa 7.8.2014. S poukazom na ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vyčíslila navrhovateľka výšku úrokov z omeškania ku dňu 21.11.2011 v sadzbe 8,75 % ročne na sumu 3.456,53 eur, keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Navrhovateľka má nárok na zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po vykonateľnosti exekučného titulu, t.j. od 21.11.2012 do dňa pripísania vymoženej sumy na účet súdneho exekútora, t.j. do 7.8.2014.

Tunajší súd vydal dňa 18.12.2014 pod č.k. 1Ro/414/2014-19 platobný rozkaz v zmysle návrhu navrhovateľky. Odporkyňa doručila tunajšiemu súdu dňa 9.1.2015 odpor proti platobnému rozkazu, ktorý prevzala dňa 29.12.2014, ktorý odôvodnila odporkyňa skutočnosťou, že úrok z omeškania je vyčíslený v rozpore so zákonom s poukazom na skutočnosť, že v osvedčení o dedičstve bola uložená povinnosť vyplatenia sumy 23.106,83 eur do 7 dní odo dňa jeho právoplatnosti. Právoplatnosť nadobudlo osvedčenie dňa 20.11.2012 a navrhovateľka vyčíslila úrok z omeškania od 21.11.2012. Ďalej odporkyňa uviedla, že navrhovateľka prenechala svoj dedičský podiel z dedičstva po poručiteľovi, ich otcovi odporkyni ako svojej sestre, a to bezodplatne. Preto uplatňovanú pohľadávku navrhovateľky neuznala

a navrhla návrh zamietnuť. S poukazom na ust. § 174 ods.2 OSP podaním odporu s odôvodnením vo veci samej zo strany odporkyne platobný rozkaz sa v plnom rozsahu zrušil a súd nariadil vo veci pojednávanie.

Pred začatím pojednávania dňa 9.6.2015 navrhovateľka vzala späť návrh v časti o zaplatenie sumy 38,78 eur, to znamená domáha sa voči odporkyňi zaplatenia sumy vo výške 3.417,75 eur. V nadväznosti na uvedené tunajší súd uznesením č.k. 3C/3/2015-105 zo dňa 17.6.2015 konanie v časti o zaplatenie sumy 38,78 eur zastavil.

Substitút právneho zástupcu navrhovateľky vo svojom prednese na pojednávaní dňa 9.6.2015 zotrval na podanom návrhu. Pokiaľ v exekučnom konaní došlo k uspokojeniu istiny, nie je na mieste brániť sa zaplateniu príslušenstva. Pokiaľ je namietané vydanie osvedčenia o dedičstve notárkou, ide o účelovú obranu. Pokiaľ tvrdí odporkyňa, že si nevšimla povinnosť vyplatiť navrhovateľku popri povinnosti vyplatiť brata, nemá vedomosť, že by odporkyňa v danom čase trpela nejakou duševnou poruchou. Osvedčenie o dedičstve je vydané v súlade s platnými právnymi predpismi. Tiež poukázal na obsah uznesenia tunajšieho súdu v exekučnom konaní 3Er/442/2014 z 2.7.2014 o námietkach povinnej proti exekúcii. Ďalej poukázal, že odporkyňa v dedičskom konaní vzdala sa práva na podanie odvolania voči osvedčeniu o dedičstve. Namietal, aby súd riešil platnosť, resp. neplatnosť osvedčenia o dedičstve.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní dňa 9.6.2015 poukázal na ust. § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka a obsah spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7D/48/2010, a to najmä na obsah splnomocnenia udeleného navrhovateľkou odporkyňi s tým, že osvedčenie o dedičstve bolo vydané v rozpore s tým, čo bolo možné vydať v dedičskom konaní vzhľadom na znenie plnomocnenia. Ďalej poukázal na okolnosti, za ktorých bolo vydané osvedčenie o dedičstve, keď odporkyňa v tom čase sa nachádzala v zlom psychickom stave po smrti oboch svojich rodičov a nebola si vedomá skutočností, že má vyplácať navrhovateľku. Po skončení dedičského konania vyplatila brata. Keby si bola vedomá, že má vyplatiť sestru, tak by to urobila. Bolo by krajne nespravodlivé, keby súd návrhu vyhovel, o to viac, že samotná navrhovateľka má voči odporkyňi dlh. Je potrebné aplikovať inštitút ochrany dobrých mravov. Ďalej poukázal na konanie navrhovateľky, ktorá sa o svojich rodičov nezaujímalala, nestarala sa o nich, naposledy bola na území SR pred 10 rokmi, ani nevie, kde sú pochovaní. To je konanie rozporné s dobrými mravmi. Zároveň predložila súdu vzájomný návrh na zaplatenie sumy 1.897,54 eur titulom pôžičky peňazí - odporkyňa na základe vzájomnej dohody poskytla navrhovateľke sumu celkom 1.897,54 eur, ktorú sa táto zaviazala uhradiť jej za podmienky, že bude mať k dispozícii finančné prostriedky, pričom navrhovateľka získala celkovo sumu 23.106,80 eur od odporkyne v rámci exekučného konania a preto odporkyňa vyzvala navrhovateľku na úhradu dlžnej sumy. Súd v tomto konaní sa môže zaoberať otázkou zákonnosti osvedčenia o dedičstve, nie je viazaný rozhodnutím v exekučnom konaní. Príslušenstvo pohľadávky je samostatným nárokom. Poukázal na stranu 5 osvedčenia o dedičstve, v zmysle ktorej dedičia uzatvorili dedičskú dohodu vzhľadom na znenie splnomocnenia. Táto dedičská dohoda bola táto uzavretá v rozpore.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 9.6.2015 vyjadrila sa k jej zdravotnému stavu počas dedičského konania po otcovi. Poukázala na obdobie, ktoré predchádzalo. Jej matka bola chorá na rakovinu, chodila s ňou po lekároch, na chemoterapiu, zomrela jej v náručí, keď bola v 5. mesiaci tehotenstva. Otec zomrel pol roka po smrti matky. Mala dcéru vo veku pol roka. Odvtedy nikto, ani sestra ani nevlastný brat, sa nezaujímal o rodičov, kde sú, ako zomreli, kde sú pochovaní. Rodičia počas života posielali navrhovateľke každý rok 50.000 až 100.000,-Sk. Po smrti otca sa úplne zložila, mala veľké zdravotné problémy. Celý pohreb vybavovala sama, s malým dieťaťom, aj všetky náležitosti dedičského konania. Oni dvaja sa absolútne nezaujímal, ako sa cíti, či jej netreba s niečím pomôcť. Dala spraviť hrob na vlastné náklady, 2.200 eur to stálo. Dedičské konanie prebehlo pod veľkým psychickým tlakom zo strany právneho zástupcu navrhovateľky, jej nevlastného brata, notárky, povedali jej, aby to rýchlo podpísala, aby to mala za sebou. Mala vtedy veľké zdravotné problémy, netušila, že notárka splnomocnenie nezakomponovala. V prvom dedičskom konaní po matke to iná notárka bez problémov uznala. Podpísala to a hneď vyplatila nevlastného brata ešte v ten deň. So sestrou cez maily, cez Skype bola dohodnutá, že si nebude nič nárokovať, lebo ona sa postarala o všetko. Ani šajnu nemala, že má niečo vyplatiť. Keby vedela, že si to bude nárokovať, takisto ako bratovi v ten deň jej to vyplatí. Je to jej sestra, dedičstvo by jej nezobrala. Boli ale dohodnuté, dala jej to aj písomne. Po dvoch rokoch prišla jej do schránky exekúcia, bol to šok. Peniaze jej stiahli. Osvedčenie o dedičstve si pred podpisom nečítala,

sestre verila, mala písomné splnomocnenie aj ústne vyjadrenie. Toto konanie je účelové. Dva roky vedeli, že je niečo splatné, až potom sa ozvali.

Tunajší súd uznesením č.k. 3C/3/2015-120 zo dňa 16.7.2015 vzájomný návrh odporkyne voči navrhovateľke o zaplatenie sumy 1.897,54 eur, predložený právnym zástupcom odporkyne na pojednávaní dňa 09.06.2015 vylúčil na samostatné konanie.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25.8.2015 uviedla, že do r.2008 nemala žiadne zdravotné problémy. Keď sa jej mama vrátila z návštevy sestry v Amerike, začala byť chorá. Počas celého roka absolvovala s ňou vyšetrenia v Ružomberku, Martine, Bratislave, chemoterapiu. Videla, ako jej matka umiera pred očami, odrazilo sa to na jej psychike, ale stále jej bola oporou. V júli 2009 otehotnela. Aj v tom čase doprevádzala mamu na chemoterapiu, na transfúzie krvi, na operácie. V novembri 2009 jej mama zomrela v náručí. Lekári jej povedali, že má 70 hodín života. Zobrali ju domov. Smrť matky zasiahla aj bábätko, skončila na rizikovitom tehotenstve, mala vysoký krvný tlak. V marci 2010 sa narodila dcéra. Ako tak to zvládala kvôli nej. Následne začala mať problémy so srdcom a so žalúdkom. V septembri 2010 jej zomrel otec, kedy dieťa malo pol roka. Všetko to zasiahlo aj jej dieťa, je hyperaktívna, citlivá, všetkého sa bojí. Nemala čas otca oplakať. Nevlastný brat sa jej ozval, ako to vyzerá s dedičským konaním, koľko zdedí, pritom dovtedy sa neozval. Útočili na ňu z otcovej roboty, lebo otec tam mal dlžoby. Ani navrhovateľka, ani nevlastný brat sa v ničom nepodieľali na pohrebe matky, ten jej pomáhal zabezpečiť otec. Čo sa týka pohrebu otca, tento zabezpečila sama, nikto sa nezaujímal, či jej netreba s niečím pomôcť. Nemala vtedy čas na dcéru, začali sa prehlbovať jej zdravotné problémy, z ničoho nič odpadávala a začala mať psychické problémy, paniku. Ako zomreli rodičia, aké prekvapenie jej pripravila sestra, non stop žije v strese, bola niekoľko krát hospitalizovaná kvôli srdcu, počas jazdy autom do Čadce padla do bezvedomia, bola 4 hodiny na infúziách v nemocnici v Čadci, na vyšetreniach v Ružomberku, zistili jej diagnózu so žalúdkom zo stresov dysflexiu žalúdka. Hocikde odpadla, či už doma alebo von, aj v robote, aj pri klientovi v Banskej Bystrici, kde jej lekárka na vyšetrení zistila, že má nepravidelné ozvy srdca. Úplne psychicky ju zložilo, keď začalo exekučné konanie a z práce jej volali, že nedostane výplatu, nakoľko exekútor jej zablokoval účet. Nedokázala normálne fungovať, sústrediť sa na dieťa. V čase, keď prebiehali dedičské konania, nemala čas chodiť po doktoroch. Kvôli finančným problémom musela predčasne nastúpiť do práce. Teraz má 5-mesačné bábätko, naďalej chce pokračovať v liečbe na psychiatrii. Poznačilo ich to na celý život. Je veľmi nešťastná, že vlastná sestra sa spojila s nevlastným bratom proti nej, ktorá stála pri rodičoch v posledných chvíľach života. Sestra predtým, ako podala návrh na uskutočnenie exekúcie ohľadom výplatku z dedičského konania, ju absolútne nekontaktovala, nedala jej vedieť, či by chcela mať niečo vyplatené. Ona nevedela, že ju má vyplatiť. Dozvedela sa to v r.2014, kedy sa začala viesť voči nej táto exekúcia. Logika veci je, na čo by požičiavala navrhovateľke peniaze v r.2013, keby jej tie peniaze mala vyplatiť ako výplatok z dedičstva. Keby jej to uviedla, tak by jej tie peniaze určite vyplatila. Verila tomu, že ústne písomne jej dala plnomocnenstvo na jej podiel. Dva roky bolo ticho a potom sa spojila s nevlastným bratom a jeho právnym zástupcom, ktorý ju zastupuje v týchto konaniach. Prvý krát bola na psychiatrickom vyšetrení, keď začali problémy s dedičským konaním po otcovi, t.j. v r.2011. Keď bola mama chorá, pracovala v poisťovni ako manažér - obchodný zástupca. Počas tej doby viedla motorové vozidlo. V čase dedičského konania po mame psychika jej ako tak fungovala, ale po otcovi absolútne nevnímala, čo sa deje. V čase ukončovania dedičského konania notárka celý čas kričala po svojej pracovníčke. Na postup notárky sa nestražovala, nakoľko mala zdravotné problémy aj dcéra. Nemala dôvod sa sťažovať, nevedela o tom, že má sestru vyplácať. K pomerom sestry v Amerike uviedla, že rodičia jej každý rok posielali peniaze vo výške 50.000 až 100.000,-Sk, lebo si stále sťažovala na finančné problémy. Naposledy bola sestra na území SR v r.2005, kde jej rodičia vystrojili bohatú svadbu, odvtedy na Slovensku nebola, ani nevie, kde sú rodičia pochovaní, nezaujímal sa, že mama je chorá, kedy zomrela ani o jej zdravotný stav. Mama bola za sestrou v Amerike 2-3x. Čo sa týka telefonátov sestry s rodičmi, vyjadrovala sa len o svojej situácii, pýtala si peniaze, nič iné ju nezaujímal. Vybavovanie v dedičskom konaní po otcovi, to boli návštevy notára, ale aj vybavovanie v dedičskom konaní po mame, s bytom zabezpečovala elektriku, plyn, nájomné, telefón, s malým dieťaťom na rukách musela chodiť to vybehávať. U. Z. bol prítomný v dedičskom konaní aj po mame, on sa nezaujímal, či jej bolo treba niečo pomôcť vybaviť.

Právny zástupca navrhovateľky vo svojom prednese na pojednávaní dňa 25.8.2015 uviedol, že prednes odporkyne je účelový, sú to len tvrdenia, ktoré sa nedajú preukázať. Navrhovateľka a jej nevlastný brat pokiaľ podľa tvrdenia odporkyne mali na ňu útočiť v dedičskom konaní, to treba považovať za uplatnenie ich práv vyplývajúce zo zákona, nakoľko mali nárok na dedičstvo po rodičoch. Navrhovateľka ťažko

znášala smrť matky a otca, nemohla sa dostať na ich pohreb. Po rozvoде s prvým manželom sa dostala do ťažkej ekonomickej závislosti na dávkach, nemala peňažné prostriedky, aby cestovala na Slovensko. S rodičmi udržiavala telefonický kontakt a cez Skype pravidelne. Opakovane bola navštevovaná matkou, a to 3x. Vzťahy medzi navrhovateľkou a odporkyňou sa pokazili po smrti rodičov, kedy prebiehali dedičské konania. Zo strany odporkyne jej bolo oznamované opakovane, že dedičstvo je predĺžené, že sa dedí byt a garáž, treba splácať úvery. Navrhovateľka sa dozvedela o povinnosti odporkyne ju vyplatiť až niekoľko mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o dedičstve, preto s takým odstupom podala návrh na uskutočnenie exekúcie. Nebolo jej povinnosťou zasielať výzvu odporkyni. Predmetom konania sú len úroky z omeškania, odporkyňa porušila povinnosť, ktorá jej vyplývala priamo z osvedčenia o dedičstve. Jej obrana je účelová, dedičské konania sú právoplatne skončené.

Svedkyňa L. B. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25.8.2015 uviedla, že účastníčky konania sú jej vnučky. Mala informácie k dedičským konaniam po rodičoch účastníčok konania. Vnučka G. jej povedala, že vnučka Z. sa dedičstva po otcovi vzdáva, aj po matke, Z. jej poslala splnomocnenie. Ona si myslela, že je všetko v poriadku až dovtedy, kým neprišla odporkyňa za ňou s plačom, že na ňu Z. dala exekúciu za výplatok z dedičstva. Je sklamaná z vnučky Z.. Nevedela si nič vykonať, všetko jej musela pomáhať jej dcéra, či už išla po škole do Anglicka aj neskôr, každé leto strávila iba vo vani. Cez chorobu sa vnučka Z. o mamu nezaujímalala, ani po jej smrti. Keď zomrela mama, Z. vždy volala, aby jej pomohli, najmä pred sviatkami, otec jej vždy poslal. Keď zomrel otec, volala sestru. Odporkyňa zistila, že má vyplácať navrhovateľku z dedičstva po otcovi, až keď prišiel exekútor. Navrhovateľka jej nenapíše, neohlási sa. Keď bola jej dcéra chorá, všetky vyšetrenia zariadovovala G. v tehotenstve. Otec s ňou chodil všade, ale aj ona musela chodiť. Najviac trpela G.. Aj v nemocnici musela zakročiť, ako zaobchádzali s dcérou. Prišla rana, keď mama zomrela, G. s ňou bola. Tým začali zdravotné ťažkosti G., uzavrela sa do seba, malo to vplyv na jej psychiku aj na dieťa. Potom prišla ďalšia rana, keď zomrel otec, to bol vrchol všetkého, všetko musela vybavovať G., nikto jej nepomohol. Z. mala len seba a dosť. Nikdy sa neopýtala, ako sa má mama, doteraz si nenašla čas, aby prišla pozrieť, kde sú rodičia pochovaní. Po dedičskom konaní mal byť pokoj, ale prišla exekúcia. Lenka bola tehotná, nebol pokoj. O rodičov sa starala vzorne, zariadila všetko, ako sa patrí. Po smrti matky to s G. išlo dolu kopcom, psychicky, potom žalúdok, srdce a Z. sa o jej zdravotný stav nezaujímalala.

Svedok U. D. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25.8.2015 uviedol, že odporkyňa je jeho manželka. Manželmi sú cca. 1 rok, od r.2008 žijú v spoločnej domácnosti. V čase, keď prebiehalo dedičské konanie po jej otcovi, bola na tom odporkyňa psychicky zle. Mali už aj dieťa, trpela celá ich rodina. Museli znášať rôzne chodenia po úradoch, o všetko sa starali len oni. Dcéru nemal kto strážiť. Bolo to náročné. Manželka po roku od narodenia dcéry musela ísť do práce, aby mali peniaze. Manželka sa venovala dedičským konaniam po rodičoch. Keď prišla manželka z dedičského konania po otcovi, bola vystresovaná, rozklepaná. Povedala mu, že musí vyplatiť nevlastného brata a tým pádom je to všetko. Dúfala, že už s tým bude pokoj. To, že mala vyplatiť sestru, absolútne netušili. Išli by proti sebe, keby to nechali tak. Bol viac krát svedkom, keď sestry medzi sebou telefonovali cez Skype, Z. tvrdila, že z toho dedičstva nič nechce, brali to ako uzavretú vec. Bolo to účelové zo strany navrhovateľky, že takú dlhú dobu čakala na vyplatenie, mala sa ozvať hneď, nečakať rok či dva, aby mala úroky. V dedičskom konaní po rodičoch nikto iný okrem manželky nevybavoval záležitosti. Navrhovateľka počas života rodičov a po ich smrti sa nezaujímalala, či netreba niečo pomôcť. Zdravotné problémy manželky začali odvtedy, ako im zomrela mama. Manželka bola v 5 mesiaci tehotenstva. Báli sa, aby bola dcéra v poriadku. Po 10 mesiacoch zomrel otec, bola to druhá rana, psychicky ju zložila, omdlievala, zle sa jej dýchalo. Podľa neho bolo to z dôvodu, že videla v náručí umierať svoju mamu, on bol toho takisto svedkom. Nepraje to nikomu, aby videl takúto veľmi ťažkú smrť. Keby videla navrhovateľka smrť jej mamy, možno by zmenila názor na všetko. Následne začali žalúdočné stresy, keď chodila na aute v práci, bývalo jej zle. Je to veľa na takú mladú ženu, čo si vytrpela, ešte ani teraz si ich malé deti nevychutnávajú. Pred Vianocami im príde nejaká exekúcia, viac krát mu manželka povedala, že si siahne na život, ak by to takto bolo ďalej. Z. neposkytovala jeho manželke žiadnu pomoc, nepýtala sa, ako sa cíti, naopak jeho žena poskytovala sestre pôžičku, keď mala finančné problémy, a to viac krát. Manželka ako tehotná chodievala so svojou matkou na chemoterapie, bola pri nej v čase smrti, riešila záležitosti ohľadom pohrebu. Keď zomrel otec, nik sa neopýtal, či netreba pomôcť, poslať peniaze na pohreb, všetko riešila iba manželka zo svojho vrecka, ako aj všetky náležitosti ohľadom dedičského konania. Musela odbiehať od dieťaťa. Často chodila k notárke, tiež poukázal na znalcov, aj k právnikovi. Boli traja dedičia, každý sa mal pričiniť.

Právny zástupca navrhovateľky vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu faxom dňa 3.11.2015 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a vyjadril súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol bez osobnej účasti navrhovateľky a jej právneho zástupcu. Preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ust. § 101 ods.2 OSP. V tomto svojom podaní právny zástupca navrhovateľky uviedol, že uplatňovaný zákonný nárok je jednoznačný a preto by malo byť návrhu v celom rozsahu vyhovie. Poukázal, že odporkyňa nevyužila svoje zákonné možnosti na obranu v dedičskom konaní, keď spochybnila splnomocnenie, ktoré jej navrhovateľka udelila v dedičskom konaní. Pokiaľ odporkyňa poukazovala na rozpor s dobrými mravmi v konaní navrhovateľky, k tomu uviedol, že odporkyňa mohla požadovať započítanie nákladov do dedičského konania a pokiaľ nebola vôľa rodičov jednu z dcér vydediť, obe dcéry mali zákonný nárok na svoj dedičský podiel. Konanie odporkyne v priebehu dedičského konania je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko sa snažila svojich súrodencov vylúčiť z dedenia, hoci predmetom dedičstva boli vysoké aktíva. Odporkyňa vedela, že má vyplatiť navrhovateľku, neučinila tak dobrovoľne, až na základe návrhu na začatie exekúcie. Neobstojí jej obrana, že o tejto povinnosti nevedela, osvedčenie o dedičstve prevzala a vzdala sa práva na odvolanie. Odporkyňa sa spoliehala, že sa navrhovateľka o svojom práve na výplatu nedozvie, peniaze jej riadne a včas neposlala. Navyiac podala námietky proti exekúcii, kde sa snažila spochybníť dedičské rozhodnutie. Výpovede svedkov sú výpovede osôb blízkych odporkyni, ktoré účelovým spôsobom očierňovali navrhovateľku a nemohla sa proti tomu brániť. Navyiac nepreukázali, že by uhradila rozhodnutím priznanú sumu skôr, ani že odporkyňa nemala finančné prostriedky, nakoľko dedila po rodičoch, preto navrhol, aby súd návrhu vyhovie v celom rozsahu.

Svedok U. Z. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 3.11.2015 uviedol, že keď sa dozvedel o smrti otca, kontaktoval sestru G., následne mali stretnutie v G. byte. Deň pred pohrebom chcela od neho jedinú vec, povedala mu, čo bude zahrnuté do dedičstva a čoho by sa mal vzdať z morálneho hľadiska. Nešlo mu o nič iné, len dodržať zákon, nárokoval si dedičstvo, ktoré mu patrilo po jeho otcovi. G. od začiatku rozlišovala zákonné právo a morálne právo, čo je to v poriadku, že zdedí aj veci, ktoré mu podľa nej morálne nepatria. W. Z. nebola jeho matkou. On sa dedičstva v prospech G. nevzdal. Čo sa týka sestry Z., má vedomosť, že táto sa dala zastupovať v dedičskom konaní po otcovi G.. Sestra Z. po smrti otca z ničoho nič prerušila s ním komunikáciu, obnovila ju po 2 rokoch, to už bolo po skončení dedičského konania po otcovi. Opýtala sa ho, v akom štádiu je dedičské konanie, on jej situáciu ozrejmil. G. mu vyplatila v zmysle osvedčenia o dedičstve v lehote tam uvedenej aj v celej výške. Z. mu napísala, že vyplatená podľa rozhodnutia nebola a nemá inú možnosť, len to riešiť súdnou cestou. Deň pred pohrebom ponúkol G. pomoc v akejkoľvek forme, táto však bola odmietnutá. Videl, že deň pred pohrebom prišlo G. zle.

Svedok P. P. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 3.11.2015 uviedol, že odporkyňa je jeho kolegyňou. S odporkyňou sem tam niečo prehodili, keď išli na služobnú cestu, povedala mu, že má problémy s dedičským konaním po otcovi. Jej zdravotný stav bol na bode mrazu, v kancelárii odpadla. Išli do Ružomberka do nemocnice, kde ju hospitalizovali. Občas sa ho aj spýtala, ako by mala nejaké veci riešiť. Vedel, že jej pomáhala babka. Keď sa stretli, bolo na nej vidno, že je smutná, unavená, jej zdravotný stav nebol dobrý. Komunikovala so sestrou, posielala jej nejaké peniaze, že sestra je v núdzi. Také mu to bolo, keď niekto žije v Amerike a zo Slovenska aby mu posielali peniaze. V dedičskom konaní po otcovi sestra jej poslala splnomocnenie, aby všetko vybavovala, že má dediť ona. Robila aj okolo pomníka, zhruba zabezpečovala všetko.

Svedok U. F. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 3.11.2015 uviedol, že odporkyňa je jeho bývalá kolegyňa, poznajú sa od r.2009. Zažil ju ako veselú dievča, následne išla na materskú. Keď nastúpila znovu do zamestnania, dozvedel sa, že jej zomrel otec a necelý rok predtým zažila stratu matky. Mala veľké psychické problémy, musela zabezpečovať všetky veci s tým súvisiace. Mala vyšší krvný tlak, odpadávala, niekedy ju musel kryť v práci, nakoľko vybavovala ohľadom pohrebu a ostatných záležitostí. Mala problémy so žalúdkom, už nebola taká veselá, bola v depresii. Keď prebiehalo dedičské konanie po otcovi, bol prítomný na chodbe, vnútri bola notárka, právny zástupca, nevlastný brat odporkyne a odporkyňa. Nálada, čo spozoroval poza dverí, bola dusná, počul zvýšené hlasy. Pred týmto dedičským konaním sa rozprávali a vedel o tom, že je splnomocnenie pre odporkyňu od sestry, že sa vzdáva dedičstva. On počul právneho zástupcu rozprávať podpíšte, budete mať pokoj. Rovno odtiaľ išli do banky, kde bola časť dedičského konania voči bratovi hneď vyplatená. Prevod sestry nebol robený, vychádzal z toho, že splnomocnenie od sestry bolo implantované do rozhodnutia. O exekúcii vedenom voči odporkyni vie, prišlo do zamestnania strhávať jej z platu, táto vec ju psychicky rozhodila. Hovoril

jej, aby voči tomu bojovala, snažil sa nájsť jej právnu pomoc. Navštívila psychiatrov, prebehli terapie, na pracovných stretnutiach odpadávala. viezli ju do nemocnice, niekedy mala ísť na stretnutie, dostala strach a vrátila sa do práce.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s bankovými potvrdeniami VÚB banky a.s. zo dňa 14.1.2015, s bankovým potvrdením o vykonanej platbe zo dňa 14.1.2015 z VÚB banky a.s., s potvrdením o zrealizovaní transakcie vo VÚB banke a.s. zo dňa 5.8.2013.

Ďalej súd sa oboznámil s lekáorskými nálezmi týkajúcimi sa odporkyne zo dňa 7.10.2014 gynekologická ambulancia, zo dňa 3.6.2014 chirurgická ambulancia, zo dňa 11.2.2014 gastroenterologická ambulancia, zo dňa 31.1.2014, interné oddelenie zo dňa 25.6.2013, interná ambulancia zo dňa 24.6.2013, interná ambulancia zo dňa 17.6.2013, interná ambulancia zo dňa 8.5.2013, psychiatria zo dňa 8.5.2013, interné oddelenie zo dňa 24.4.2012, gastroenterológia zo dňa 23.4.2012, interná ambulancia, zo dňa 24.4.2012 infekčné oddelenie prepúšťacia správa, zo dňa 1.3.2011 interné oddelenie, zo dňa 27.10.2015 psychiatrická ambulancia.

Súd sa tiež oboznámil s fotodokumentáciou predloženou odporkyňou zachytávajúcou navrhovateľku. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7D/48/2010, D not 154/2010 v dedičskej veci po poručiteľovi X. Z., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom K. Y. XXX/ X, E., a to najmä s osvedčením o dedičstve a s plnomocenstvom udeleným navrhovateľkou odporkyni. Ďalej súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3Er/442/2014 v exekučnej veci oprávnenej - navrhovateľky voči povinnej - odporkyni o vymoženie sumy vo výške 23.106,83 eur, a to najmä s exekučným titulom - osvedčením o dedičstve a s poverením, s vyúčtovaním exekučného konania zo dňa 6.3.2015.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 28.11.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Dlžník sa dostane do omeškania vtedy, ak svoj dlh nespĺní riadne a ak dlh veriteľovi nespĺní včas. Omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi právo, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, požadovať úroky z omeškania (pokiaľ nie ustanovená povinnosť platiť poplatok z omeškania). Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, Občiansky zákonník odkazuje na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úroky z omeškania sa platia až do zániku pohľadávky s plnením.

V tomto konaní uplatňuje navrhovateľka voči odporkyni - svojej sestre zákonný nárok na úroky z omeškania v zmysle ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka z dôvodu omeškania odporkyne s plnením jej peňažného dlhu, ktorý vyplynul z osvedčenia o dedičstve vydaného JUDr. Jitkou Lehotskou, notárkou ako súdnou komisárkou, so sídlom NÚ v Ružomberku dňa 20.11.2012 pod sp.zn. 7D/48/2010, Dnot 154/2010, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľke ako odstupujúcej spoludedičke sumu 23.106,83 eur v lehote 7 dní od právoplatnosti uvedeného osvedčenia. Skutočnosť vzniku tejto pohľadávky navrhovateľky voči odporkyni bola v konaní preukázaná oboznámením sa s osvedčením o dedičstve z pripojeného spisu tunajšieho súdu. Tento dlh splnila odporkyňa navrhovateľke dňa 7.8.2014, a to v rámci exekúcie, ktorá bola vedená súdnym exekútorom JUDr. Jánom Harvanom,

sídlo EÚ v Humennom sp. zn. EX 268/2014, exekučné konanie vedené Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 3Er/442/2014, ktorým dňom bola uvedená suma spolu s trovami exekúcie pripísaná na účet tohto súdneho exekútora. Táto skutočnosť bola v konaní preukázaná z pripojeného spisu tunajšieho súdu. Súd zistil z pripojeného spisu tunajšieho súdu, že osvedčenie o dedičstve je vykonateľné dňom 28.11.2012 ohľadom predmetnej uloženej povinnosti. Od uvedeného dňa teda odporkyňa bola v omeškani s úhradou sumy 23.106,83 eur, a to až do 7.8.2014, kedy došlo k nútenému splneniu dlhu.

Obrana odporkyne v tomto konaní však spočívala v tvrdení, že výkon práva navrhovateľky požadovať od odporkyne popri plnení aj úroky z omeškania je v rozpore s dobrými mravmi predovšetkým s poukazom na skutočnosť tvrdenej nevedomosti odporkyne o jej povinnosti vyplatiť navrhovateľku v zmysle označeného osvedčenia o dedičstve a tiež s poukazom na výlučnú starostlivosť odporkyne o matku v čase choroby aj v čase smrti a tiež zabezpečenie vybavenia všetkých záležitostí súvisiacich s úmrtím rodičov a dedičskými konaniami po nich zo strany odporkyne bez akejkoľvek pomoci ostatných súrodencov vrátane navrhovateľky, čo zanechalo následky najmä na zdraví odporkyne.

Výkon subjektívnych práv vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov možno vnímať ako právo každého konať či nekonať spôsobom, ktorý mu umožňuje zákon alebo ktorý vyplýva zo zmluvy či z rozhodnutia štátneho orgánu a možnosť domáhať sa svojich práv, teda predpokladá existenciu takéhoto práva či povinnosti. Výkon práv a povinností však nemožno chápať absolútne a neobmedzene. Obmedzenie výkonu subjektívnych práv je dané predovšetkým právom na výkon subjektívnych práv iných subjektov. Zákon ustanovuje, že výkon práv a povinností nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv oprávnených záujmu iných osôb a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle ustálenej judikatúry dobrými mravmi sú pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku.

Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku (poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občiansko-právnych vzťahov). Vo všeobecnosti dobré mravy predstavujú pravidlá morálneho charakteru, všeobecne platné v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Ust. § 3 ods.1 je obsiahnuté významné interpretačné pravidlo, pričom na základe zisteného rozporu výkonu práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov s dobrými mravmi nedochádza k vzniku, zmene, zániku občiansko-právnych vzťahov.

Súd zistil, že pohľadávka, ktorej úroky z omeškania uplatňované navrhovateľkou v tomto konaní sú príslušenstvom, je pohľadávkou vzniknutou v dedičskom konaní po otcovi účastníčok konania X. Z. v rámci uzatvorenej dohody o vyporiadaní dedičstva, teda týka sa prechodu majetku po ňom, resp. v širšom slova zmysle aj po ich matke, ktorá už v čase jeho smrti bola zomrelá (dátum úmrtia matky XX.XX.XXXX, dátum úmrtia otca XX.X.XXXX, t.j. ani nie s ročným odstupom). Vzhľadom na uvedené z hľadiska obrany odporkyne súd považoval jej skutkové tvrdenia k otázke rozporu výkonu práva navrhovateľky uplatňovaného v tomto konaní s dobrými mravmi za právne relevantné s tým, že považoval za potrebné tieto skutkové tvrdenia preskúmať, t.j. či ich odporkyňa v konaní preukázala a tiež posúdiť, či skutočne v danom prípade došlo k uplatneniu nároku navrhovateľkou v tomto konaní v rozpore s dobrými mravmi.

Tvrdenie odporkyne, že nemala vedomosť o uloženej povinnosti výplaty odstupujúcej dedičke - navrhovateľke vo výške 23.106,83 eur vzhľadom na existenciu plnomocenstva, ktoré jej bolo udelené navrhovateľkou na zastupovanie v tomto dedičskom konaní a na prenechanie jej dedičského podielu z dedičstva v prospech odporkyne bezodplatne a že túto skutočnosť zistila len v rámci exekučného konania, súd vyhodnotil nasledovne: osvedčenie o dedičstve bolo vydané dňa 20.11.2012, v zmysle tohto osvedčenia účastníci sa uvedeného dňa tiež vzdali práva na podanie žiadosti na pokračovanie v konaní, teda osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2012. Ako vyplýva z obsahu tohto osvedčenia, obsah predmetného plnomocenstva pri dojednaní dohody o vyporiadaní dohody dedičstva nebol zohľadnený v časti prenechania dedičského podielu navrhovateľky odporkyni bezodplatne, nakoľko s tým odporkyňa vyjadrila svoj súhlas. Súd má za to, že v tomto konaní súd nie je oprávnený posudzovať správnosť tohto osvedčenia. Na tomto osvedčení je podpis odporkyne, ktorým zároveň potvrdila, že notárka, ktorá toto osvedčenie vyhotovila, ho dedičom prečítala a vysvetlila, na čo títo vyhlásili, že s jeho obsahom súhlasia. Teda toto tvrdenie odporkyne, že obsah osvedčenia o dedičstve nepoznala a dozvedela sa o ňom až v rámci exekúcie, sa súdu nejaví ako presvedčivé.

Na druhej strane však z hľadiska posúdenia výkonu práva navrhovateľky, ktoré bolo uplatnené v tomto konaní, súd zistil, že navrhovateľka dlhodobo žije v Spojených štátoch amerických (cca. od r.2005), keď za celé toto obdobie rodičov na Slovensku nenavštívila ani 1x a neposkytla matke oporu v ťažkej chorobe, ani v okamihu smrti, rovnako tiež nepodielala sa na zabezpečovaní pohrebov oboch rodičov, hrobových miest, resp. pomníkov, keď všetko toto obstarávala práve výlučne odporkyňa, čo nepochybne predstavovalo pre ňu nielen fyzickú, ale najmä psychickú záťaž a zanechalo na jej zdravotnom stave následky. Uvedené súd mal preukázané predovšetkým zo svedeckých výpovedí svedkov L. B., U. D., P. P., U. F. a tiež z lekárskeho nálezov predložených odporkyňou. Súd zdôrazňuje, že z hľadiska existencie pohľadávky ako takej tieto skutočnosti nie sú právne významné, keďže navrhovateľka vydedená nebola, jej rodičia nezanechali žiadne závet, navrhovateľka je zákonnou dedičkou a dedičstvo neodmietla, avšak súd dospel k záveru, že uplatnený nárok navrhovateľky v tomto konaní (prísľušenstvo pohľadávky) je v rozpore s dobrými mravmi, a to predovšetkým s pravidlom vzájomnej slušnosti a spravodlivosti. Súd je toho názoru, že je nespravodlivé, aby odporkyňa napriek tomu, že bola v omeškaní, bola zaviazaná k úhrade úrokov z omeškania v situácii, keď jej správanie z morálneho hľadiska možno hodnotiť len pozitívne, keď táto na rozdiel od navrhovateľky bola v stálom kontakte so svojimi rodičmi, poskytovala im pomoc v chorobe - matke, sprevádzala ju na vyšetrenia, chemoterapiu, navštevovala ju v nemocnici, zároveň keď táto bola prepustená domov, pomáhala otcovi v starostlivosti o ňu, bola s ňou v okamihu jej smrti, ďalej po smrti otca, matky vybavovala všetky potrebné úradné náležitosti. Taktiež zabezpečovala potrebné veci ohľadom správy majetku rodičov po ich smrti - bytu a napokon tiež vybavila všetky náležitosti súvisiace s pohrebom, hrobovými miestami, keď zo strany navrhovateľky v tomto smere súd konštatuje úplnú pasivitu, absolútne žiadnu podporu, naopak práve zo strany odporkyne bola daná nezištná peňažná podpora adresovaná navrhovateľke, keďže ako bolo preukázané, boli realizované tri prevody peňazí v celkovej hodnote 1.897,54 eur. Doposiaľ navrhovateľka nevykonala návštevu hrobov svojich rodičov s tým, že neuviedla žiaden relevantný dôvod, prečo k tomu nedošlo. Navyše súd poznamenáva, že zrejme sa nejedná o peňažnú núdzu, keďže v rámci exekúcie navrhovateľka od odporkyne získala peňažnú sumu vo výške 23.106,83 eur, z čoho nepochybne podľa názoru súdu nie je problémom uhradiť cestovné výdavky pre ňu zo Spojených štátov amerických na Slovensko a späť. Zároveň súd poukazuje na pravidlo ohľaduplnosti a vzájomného rešpektovania, keď nepochybne zo strany navrhovateľky bolo potrebné zohľadniť skutočnosť tehotenstva odporkyne v čase choroby matky, jej smrti a následnej starostlivosti o novonarodené dieťa a tiež ohľaduplnosť z hľadiska zhoršeného zdravotného stavu odporkyne. Navrhovateľka pri uplatňovaní svojho práva na tieto všetky skutočnosti opomenula prihliadnuť, ako to vyplýva zo samotného návrhu na začatie konania, pritom je nepochybne, že o týchto skutočnostiach musela mať vedomosť, nakoľko s odporkyňou boli vzájomne v pravidelnom kontakte elektronickou formou, predovšetkým cez Skype. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že prístup navrhovateľky je necitlivý a bezohľadný, keď jedná sa o príbuzenský vzťah v priamej línii medzi navrhovateľkou a odporkyňou - vlastné sestry, ktoré aktuálne už zostali bez žijúcich rodičov, kde sa dôvodne predpokladá spolupatričnosť, vzájomná podpora, pomoc v ťažkých životných situáciách, a teda aj výkon práva navrhovateľky podlieha v tomto prípade obmedzeniu, keďže je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa názoru súdu bola prekročená hranica vymedzená pravidlami morálneho charakteru, všeobecne platnými v demokratickej spoločnosti.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrh navrhovateľky zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

K námietke navrhovateľky, že práve konanie odporkyne v priebehu dedičského konania je v rozpore s dobrými mravmi, keďže sa snažila súrodencov vylúčiť z dedenia, hoci predmetom dedičstva po rodičoch boli vysoké aktíva, je nepreukázané tvrdenie navrhovateľky v nadväznosti na výsledok dedičského konania, t.j. obsah osvedčenia o dedičstve, ktoré podpísala odporkyňa vo svojom mene, ako aj v mene samotnej navrhovateľky, pričom došlo k uzavretiu dohody o vyporiadaní dedičstva, kde ani navrhovateľka, ani U. Z. „vylúčení“ z dedenia neboli. Rovnako tiež námietka navrhovateľky, že peniaze jej odporkyňa riadne a včas neposlala, pretože sa spoliehala, že sa navrhovateľka o svojom práve na výplatu nedozvie, je ničím nepodložená, keď predsa navrhovateľka ako účastníčka predmetného dedičského konania jednoducho si mohla zistiť v dedičskom spise, či dedičské konanie prebieha alebo bolo už právoplatne skončené a s akým výsledkom, pričom nebola vôbec odkázaná na dobrú vôľu odporkyne. Skôr uvedené nasvedčuje nezájmu zo strany navrhovateľky o tieto záležitosti, keď predsa vzájomná komunikácia navrhovateľky a odporkyne v r.2011, 2012 a 2013 nepochybne prebiehala, o čom súd nemá pochybnosti v nadväznosti na sumy vyplatené odporkyňou navrhovateľke bankovými

prevodmi v tomto období. K námietke nevieryhodnosti svedkov, ktorých navrhla v konaní vypočúť odporkyňa, že ide o osoby blízke odporkyni, ktoré mali účelovým spôsobom očierniť navrhovateľku a ktorá sa nemohla proti ich rečiam brániť, súd poukazuje, že svedkyňa L. B. je blízkou osobou oboch účastníčok konania, ich starou matkou, ďalej bol vypočúť manžel odporkyne a jej kolegovia zo zamestnania. Každý sa vyjadril ku skutkovým okolnostiam, ktoré mali možnosť reálne vnímať titulom svojho vzťahu k odporkyni - predovšetkým v otázkach jej zdravotného stavu, zabezpečovania rodinných záležitostí - pomoc matke v čase choroby, zabezpečovanie pohrebov rodičov, vybavovania záležitostí v dedičských konaniach, ktoré boli takého závažného charakteru, ktoré nepochybne sa mohli prejavíť v rodinnom živote odporkyne, ako aj v jej zamestnaní a stará matka, manžel a kolegovia odporkyne to nepochybne vnímali. Navyiac súd poukazuje, že nie je pravdou tvrdenie navrhovateľky, že sa nemohla proti ich rečiam brániť, navrhovateľka v konaní bola zastúpená, právny zástupca navrhovateľky mal možnosť k vykonaným dôkazom sa vyjadríť, prípadne položiť svedkom otázky, aj samotná navrhovateľka mohla sa zúčastniť pojednávania, mala možnosť na vykonané dôkazy reagovať, k čomu však nedošlo. Súd zamietol návrh navrhovateľky na vykonanie dôkazu, a to výsluch notárky JUDr. Jitky Lehotskej, s poukazom na povinnosť mlčanlivosti v zmysle § 39 ods.,2 písm. a) Notárskeho poriadku a s poukazom na skutočnosť, že odporkyňa ako účastníčka predmetného dedičského konania po poručiteľovi neb. X. Z. odmietla notárku pozbaviť mlčanlivosti. Navyiac súd vykonanie tohto dôkazu v nadväznosti na vyššie uvedené považoval za nadbytočné. K námietke navrhovateľky, že nebolo jej povinnosťou zasielať žiadnu výzvu odporkyni na úhradu pohľadávky, súd konštatuje, že zákon navrhovateľke takúto povinnosť neukladá, avšak súd vyhodnotil, že v tomto prípade medzi navrhovateľkou a odporkyňou, ktoré sú blízkymi príbuznými a v rámci rodinnej situácie, ktorá bola vyššie popísaná, takáto výzva z morálneho hľadiska potrebná bola, avšak zo strany navrhovateľky daná nebola. Navrhovateľka pristúpila rovno k podaniu návrhu na uskutočnenie exekúcie, čo súd tiež považuje za necitlivý prístup.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods.1 OSP a priznal odporkyni, ktorá bola v konaní úspešná v celom rozsahu, právo na náhradu trov účelne vynaložených na bránenie svojho práva voči navrhovateľke, ktorá v konaní úspech nemala. Odporkyňa vyčíslila trovy konania v celkovej výške 1.027,05 eur, z čoho suma vo výške 820,05 eur predstavuje trovy právneho zastúpenia a suma vo výške 207 eur predstavuje trovy konania titulom súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu. Trovy právneho zastúpenia vo výške 820,05 eur pozostávajú z odmeny advokáta za nasledovné úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.5.2015 vrátane prvej porady s klientom vo výške 131,12 eur + 8,39 eur režijný paušál, spolu 139,51 eur, účasť na pojednávaní na tunajšom súde dňa 12.5.2015 - pojednávanie odročené bez prejednania veci vo výške 32,78 eur + 8,39 eur režijný paušál, spolu 41,17 eur, účasť na pojednávaní na tunajšom súde dňa 9.6.2015 vo výške 131,12 eur + 8,39 eur režijný paušál = 139,51 eur, ďalšia porada s klientom dňa 24.8.2015 vo výške 65,56 eur + 8,39 eur režijný paušál, spolu 89,72 eur, účasť na pojednávaní na tunajšom súde dňa 25.8.2015 v trvaní viac ako 2 hodiny vo výške 262,24 eur + 8,39 eur režijný paušál, spolu 270,63 eur a napokon účasť na pojednávaní na tunajšom súde dňa 3.11.2015 vo výške 131,12 eur + 8,39 eur režijný paušál, spolu 139,51 eur. Trovy právneho zastúpenia odporkyne boli vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, osobitne s ust. § 10 ods.1, 13a ods.1 písm. a), c), d), ods.2 písm. d), ods.4, 16 ods.3. Súd zistil jedinou nesprávnosť v rámci vyčíslenia trov právneho zastúpenia odporkyne, konkrétne chybu v počítaní, nakoľko súčet uplatnenej odmeny advokáta za úkon právnej služby ďalšia porada s klientom dňa 24.8.2015 vo výške 65,56 eur + režijný paušál 8,39 nepredstavuje 89,72 eur, ale 73,95 eur. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné korigovať výšku trov právneho zastúpenia zo sumy 820,05 eur na sumu 804,28 eur. Súd konštatuje, že ďalšia porada s klientom dňa 24.8.2015 bola preukázaná potvrdením odporkyne. Úhrada súdneho poplatku za podanie odporu voči platobnému rozkazu bola preukázaná. Náhrada trov konania priznaná odporkyni vo výške 207 eur titulom súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu a vo výške 804,28 eur titulom trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.