

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200970  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200970.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca B.. P. K., Z. O. Z. M.. L. M., G.. XX.X.XXXX, K. F. M., J. C. U. Ú. O., A. Z. Q. P. A. G. Z., V. P. M. M. M., G.. XX.X.XXXX, K. L. XXXX/X, A. G. Z., O. J. B.. T. Z., Q. A. A. P. G. X, A. G.Á. Z., Q. U. Z. M., G.. XX.X.XXXX, K. A. XXX/XXX, C., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh otca zo dňa 28.1.2015 na zníženie výživného zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec sa návrhom zo dňa 28.1.2015 doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves pod č. 5P/5/2014-75 tak, aby ho zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. L. sumou 27,13 € mesačne, ktoré by ho zaviazal platiť k rukám matky vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred .

Svoj návrh odôvodnil tým, že od roku 2014 sa výrazne zmenili pomery , z ktorých súd vychádzal pri určení výživného. On stratil zamestnanie s čistým príjmom 500,--€ mesačne a to kvôli zdravotným problémom . Keďže výrazným spôsobom sa zmenili okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri určení výživného v roku 2014 , navrhol, aby pôvodný rozsudok bol zmenený a jeho výška výživného bola znížená z terajšej sumy vo výške 90,--€ na novú sumu vo výške 27,13 € mesačne a to s účinnosťou odo dňa podania tohto návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, výsluchom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka , a tiež oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a pripojených spisov, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

Otec maloletej vo svojej výpovedi uviedol, že toho času býva so svojou manželkou a s ich jednoročným synom a dvoma nezaopatrenými dcérami jeho terajšej manželky v dvojizbovom byte, ktorého je on výlučným vlastníkom, ale na ktorý má vedenú hypotéku, ktorú musí splácať. Od januára až do augusta 2015 bol nezamestnaný, kedy následne 17.8.2015 sa mu podarilo zamestnať. Jeho terajším zamestnávateľom je spoločnosť RUDOLPH USINADOS SK, s.r.o., kde je zatiaľ zamestnaný na skúšobnú dobu. Keďže zistil, že minimálna výška výživného v súčasnej dobe je 27 € a tak bol ochotný po tú dobu čo bol nezamestnaný prispievať na dcéru sumou 30 € mesačne. On o tom informoval aj matku maloletej, ktorá voči tomu nemala žiadne výhrady, no napriek tomu už vo februári 2015 bolo voči nemu začaté exekučné konanie pre neplatenie výživného, v dôsledku čoho mu boli zablokované účty a dostal sa ešte do ďalších existenčných problémov. Mal problém platiť bankovými kartami, ako aj problémy pri splácaní hypotéky. Jeho terajšia manželka je na materskej doma s ich synom. U svojho bývalého zamestnávateľa nastúpil v roku 2008, kde spočiatku pracoval pri výrobe laminátových dielov na autobusy. Neskôr, aby nestratil prácu sa nechal preradiť už priamo do montáže na dielne, čo však

nebolo vhodné pre jeho zdravotný stav, mal problémy s chrbticou aj kolenom, keďže musel pracovať aj na strechách autobusov a zároveň sa pridružili k tomu aj psychické problémy. Táto práca bola vyššie ohodnotená a zotrval v nej asi 3 roka. Podľa neho ukončenie jeho pracovného pomeru u tohto bývalého zamestnávateľa bolo iniciované vzájomne a po jeho skončení on ešte 2 mesiace maródoval s chrbticou. Toho času už má uzavretú pracovnú zmluvu s novým zamestnávateľom a to do marca 2016 so skúšobnou dobou 3 mesiace, na základe ktorej by mal poberať mzdu vo výške 2,44 €, pričom má dojednaný 7,5 hod. pracovný čas. Pôvodná výška výživného v sume 90 € bola určená z jeho dôchodku a z jeho príjmu, ktorý poberal vo firme Rošero. Takýto príjem u tohto nového zamestnávateľa by však nemal poberať, čo sa dozvedel od starších zamestnávateľov. Okrem bytu, ktorý spomínal, vlastní tiež prístavbu k rod. domu v Krompachoch, ktorý je však toho času nepredajný a z ktorého musí do marca 2016 vyplatiť aj jeho bývalú manželku. Potvrdil, že mu bol zadržaný vodičský preukaz vo februári 2015, pretože nafúkal pri cestnej kontrole na parkovisku. Tiež potvrdil, že dobrovoľne absolvoval protialkoholické liečenie v marci 2015 v trvaní 2 mesiacov, a to potom čo sa vrátil z psychiatrického oddelenia v Levoči, kde bol umiestnený 2 týždne. Nepotvrdil, že by jeho bývalý zamestnávateľ mu ponúkol ukončenie pracovného pomeru z dôvodu požitia alkoholu na pracovisku, ale sa vyjadril, že to takto nebolo definované z jeho strany.

Matka maloletej vo svojej výpovedi nesúhlasila so znížením výživného. Poukázala na skutočnosť, že toho času býva v trojizbovom byte jej rodičov spolu s jej dcérou a svojimi rodičmi. Je zamestnaná v spoločnosti Embraco s príjmom od 430,-€ do 450,-€ mesačne. Na dcéru poberá tiež prídavky. Okrem nej už inú vyživovaciu povinnosť nemá. Spolu s otcom maloletej vlastní prístavbu v C., kedy uvedený rodinný dom nie je zdokladovaný na liste vlastníctva. Dcéra navštevuje 2. ročník SOŠ v Košiciach. Prebýva na internáte. Dcére za internát a stravu hradí 90 € mesačne. Momentálne táto čiastka je financovaná cez nadáciu J&T, ktorú požiadala o pomoc v čase, kedy im otec maloletej neprispieval a s ktorou má takto uzavretú zmluvu o financovaní nákladov na obdobie od 1.12.2014 do 1.12.2015. Dcéra je zdravá, nemá na ňu zvýšené výdavky v súvislosti s jej stavom. Posledné obdobie však s ňou navštevuje kožnú lekárku, ktorá ju odporučila na čistenie pleti ku kozmetičke. Rodičom prispieva do domácnosti sumou 200 € a tiež spláca splátky za televízor vo výške 15 € mesačne. Uhrádza dcére a aj sebe telefón vo výške 50 €, internet v sume 12 € a cestovné v sume 20 € mesačne. Spolu to takto vychádza okolo 300 € mesačne. Dcéra cestuje domov každý piatok a cestovné má zadarmo. Zvýšené má výdavky za MHD v Košiciach, čo vychádza na sumu 5 € mesačne. Dcére poskytuje vreckové v sume 25 € na týždeň. Na začiatku školského roka dcére uhradila 23 € za ZRPŠ v škole a 15 € za ZRPŠ na internát. Ďalšie minimálne výdavky na dcéru predstavujú náklady v sume 20 € na hygienu a tých 20-30 € na oblečenie. Návšteva kozmetičky, keďže to má dcéra odporúčané lekárkou, stojí 13-15 € do mesiaca.

Kolízny opatrovník cestou svojej poverenej zamestnankyne vo svojej výpovedi poukázal na vyjadrenie otca z januára 2015, kde tento uviedol, že žiada znížiť výživné z dôvodu poklesu jeho príjmu o 500 €. Toho času však takýto príjem dosahuje a teda k zmene pomerov na jeho strane nedošlo. Skutočnosť, že bol určitý čas bez pracovného pomeru, si zapríčinil sám a nie je preto možné na ňu prihliadať. Rovnako tak, nie je možné prihliadať na skutočnosť, že otec toho času zadlžuje svoju domácnosť, i keď z ľudského hľadiska chápe jeho situáciu, musí navrhnúť, aby súd jeho návrh zamietol

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/27/2015 súd zistil, že rozsudkom sp.zn. 5P/5/2014-75 zo dňa 30. októbra 2014, bola mal. L. M., G.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným v sume 90,- € mesačne, počnúc od právoplatnosti uvedeného rozsudku, ktoré bol zaviazaný platiť k rukám matky, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred. V odôvodnení uvedeného rozsudku sa uviedol v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p. iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol, keďže účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči predmetnému rozsudku. Z obsahu uvedeného spisu však vyplynulo, že v čase vyhlásenia uvedeného rozsudku matka maloletej bola zamestnaná v spoločnosti Manpower Slovensko, s.r.o., kedy za obdobie od septembra 2013 do septembra 2014 vrátane dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo výške 445,87 €. Podľa jej účastníckej výpovede v tom čase nemala inú vyživovaciu povinnosť, bývala v byte, ktorého vlastníkom sú rodičia, kde im prispievala sumou 200,- € mesačne za seba a dcéru na stravu, nájom a potrebné veci. Platila náklady na mobilný telefón Orange 50,- € mesačne, 12,- € mesačne internet a 20,- € jej cestovné do práce. Približne suma 90,- € predstavovala náklady pre dcéru do školy na stravu a internát a 16,- € mesačne cestovné do školy. Na začiatku jej tiež platila 22,-za ZRPŠ na internáte a 15,- € za ZRPŠ v škole, Ďalšie výdavky boli 8,- € na angličtinu a na kartu MHD 5,- €. Z výpovede maloletej vyplynulo, že táto v tom čase už navštevovala strednú školu v Košiciach, kedy

počas školského týždňa bola na internáte v Košiciach a víkendy trávila doma. Otec maloletej v čase uvedeného rozhodnutia podľa dokladov založených v spise , ako aj podľa jeho účastníckej výpovede bol poberateľom invalidnom dôchodku vo výške 288,06 € mesačne a tiež poberal príjem od svojho vtedajšieho zamestnávateľa- spoločnosti Rošero - P, s.r.o., u ktorej mal čistú mzdu za mesiac august 2014 vo výške 549,07 € a za mesiac september 2014 vo výške 531,14 € . Jeho výdavky predstavovali výdavky v sume 34,40 € na elektrinu, v sume 13,- € na plyn, na nájom v sume 123,- € mesačne, na splácanie počítačov a práčky, v sume 85,- € splátka spoločnosti Home Credit na veci do bytu, v sume 205,- € mesačne splátky pôžičky od Poštovej banky na prerábku bytu, ďalšie splátky v sume 16,- € a 15,- € bez ich bližšej špecifikácie, sumy 24,30 € na internet a televíziu, a suma 213,58 € ako splátka úveru. Mesačne tiež platil 25,61 € na životnú poisťku, čo predstavuje poistenie úveru. Tiež vynakladal sumu cca 40,- € na cigarety. Podľa rodného listu mal už v tom čase vyživovaciu povinnosť k mal. V. M., G.. XX.X.XXXX.

Pokiaľ ide o súčasné pomery rodičov maloletej, matka bola v období mesiacov november 2014 až máj 2015 zamestnaná v spoločnosti Trenkwalder , a.s. s priemerným mesačným príjmom vo výške 433,57 €. To toho času je zamestnaná už priamo v spoločnosti Embraco Slovakia s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od mája 2015 do júla 2015 vrátane vo výške 457,36 € ( č.l. 48 spisu). Je poberateľkou prídavku na dcéru vo výške 23,52 € mesačne.

Otec maloletej dňa 30.11.2014 ukončil dohodou pracovný pomer u svojho pôvodného zamestnávateľa - spoločnosti Rošero P., s.r.o. ,v ktorej bol zamestnaný od 25.3.2013. Podľa správy uvedenej spoločnosti stalo sa tak na podnet otca a pokiaľ by nebolo došlo k ukončeniu pracovného pomeru z jeho strany , bol by tento pracovný pomer ukončený zo strany zamestnávateľa pre neuspokojivé plnenie pracovných úloh. Za obdobie od decembra 2013 do novembra 2014 vrátane otec dosiahol u tohto zamestnávateľa celkový čistý príjem vo výške 6.123,94 € , čo v priemere na mesiac predstavuje sumu 510,33 € . ( č.l. 9 súdneho spisu). Podľa správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves zo dňa 2.3.2015 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nebol ani vedený v databáze príjemcov pomoci v hmotnej núdzi , resp. poberateľa štátnych dávok. Je vedený ako poberateľ príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva , bielizne , obuvi a bytového zariadenia v sume 18,39 €. Podľa správy Sociálnej poisťovne za obdobie mesiaca december 2014 bol poberateľom nemocenskej dávky v sume 324,-€ a za obdobie mesiaca január 2015 vo výške 342,10 €. Inak je poberateľom invalidného dôchodku počnúc od 1.4.2009, toho času vo výške 291,30 € mesačne, z ktorého podľa oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 9.7.2015 sú mu vykonávané exekučné zrážky v prospech mal. dcéry Lucie na úhradu výživného , tak že z tohto dôchodku je otcovi poukazovaná suma vo výške 198,78 € mesačne. Podľa potvrdenia Centra pre liečbu drogových závislostí Košice bol v ich zariadení hospitalizovaný od 13.4. do 8.6.2015. Podľa lekárskej správy poskytnutej súdu priamo Sociálnou poisťovňou zo dňa 24.9.2014 u otca bolo navrhované pracovné zaradenie na pôvodnom jeho pracovisku , pričom ako obmedzenie schopností sa u neho vyžadovalo vykonávať práce v chemicky nezávadnom prostredí a to ľahšie robotnícke práce. Podľa pracovnej zmluvy uzavretej medzi otcom ako zamestnancom a spoločnosťou RUDOLPH USINADOS Sk, s.r.o. ako zamestnávateľom dňa 17.8.2015 je otec zamestnaný u tohto zamestnávateľa od 17.8.2015 na dobu určitú do 31.3.2016 so skúšobnou dobou na tri mesiace a so mzdou vo výške 2,44 € na hodinu pri 37,50 hodinovom pracovnom týždni. Podľa výplatnej pásky za mesiac august 2015 mu bola od tohto zamestnávateľa vyplatená čistá mzda vo výške 267,50 € a za mesiac september 2015 vo výške 463,07 €.

Podľa otcom predloženého písomného vyčíslenia jeho príjmov a nákladov doloženého príslušnými dokladmi jeho terajšia manželka je poberateľkou materskej a prídavok na ich syna v celkovej výške 273,-€ a tiež má mať príjem od Mestských lesov Spišská Nová Ves v sume 125,77 €. Ich výdavky na domácnosť predstavujú suma 136,-€ na úhrady správcovi obytného domu ( č.l. 70 spisu - spoločnosť Polytop s.r.o.) , poplatky za energie v sume 37,-€, INKASO v sume 13,-€ ( SIPO doklad na č.l. 71 spisu), poplatky pre UPC v sume 30,80 €, za mobilné telefóny v sumách 36,81 €, resp. 25,-€, splátky úverov a pôžičiek a to hypoúver v OTP v sume 213,58 €, úver za rekonštrukciu bytu v sume 201,77€, splátky úveru spoločnosti Profi Credit v sume 52,30 €, spoločnosti Provident v sume 27,60 € a spoločnosti Consumer Finance Holding v sume 16,37 €.

Podľa správy Úradu práce , sociálnych vecí a rodiny z prešetrenia pomerov u maloletej táto naďalej býva spolu s matkou v rodičovskom trojizbovom byte, kde v spoločnej domácnosti s nimi žijú aj jej starí rodičia. Matka naďalej prispieva do tejto domácnosti sumou 200,-€ mesačne na náklady domácnosti

vrátane stravného . Podľa potreby dokupuje ostatné osobné potreby dcéry a seba , prípadne potraviny. Zároveň má ďalšie nevyhnutné náklady na dopravu do práce v sume 20,--€ a za mobilné telefóny dcéry a seba platí cca 40,--€ mesačne. Maloletá je študentkou 1. ročníka Strednej odbornej školy technickej v Košiciach. Cez týždeň je na internáte , kde matka hradí mesačné poplatky za ubytovanie, stravné , ale aj cestovné. Maloletá si dobíja kartu na cestovné na MHD. Rodina je zapojená do priority úradu. Akreditovaný subjekt bol matke nápomocný pri získaní finančných prostriedkov od nadácie J&T na pokrytie ročných nákladov na internátne ubytovanie a stravu počas štúdia v škole. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj darovacia zmluva uzavretá medzi nadáciou J&T a matkou maloletej dňa 19.1.2015 , na základe ktorej mala obdržať peňažný dar maximálne vo výške 1.000,--€ v podobe opakujúceho sa plnenia na úhradu platieb stravného a za internát pre maloletú za obdobie január 2015 až december 2015.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu otca nie je možné vyhovieť, nakoľko od posledného rozhodovania vo veci nedošlo k podstatnej zmene pomerov oproti tým pomerom, z ktorých súd vychádzal pri svojom pôvodnom rozhodnutí sp.zn. 5P/5/2014-75 zo dňa 30. októbra 2014, ktorým zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 90,-€ mesačne.

Na rozdiel od úpravy v Občianskom súdnom poriadku zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a ani prípustné reparaovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch (nestačila by len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného, prípadne úvaha, že výživné bolo priznané nad rámec odôvodnených potrieb dieťaťa) a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihladať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. V danom prípade súd preskúmal dôvody, z ktorých súd vychádzal pri vyhlasovaní rozsudku sp.zn. 5P/5/2014-75 zo dňa 30. októbra 2014 a následne na základe toho dospel k záveru, že mu meniť uvedené rozhodnutie súdu v tomto na návrh otca začatom konaní neprináležalo. Pokiaľ šlo o porovnanie pomerov, z ktorých súd v pôvodnom rozsudku sp.zn. 5P/5/2014-75 zo dňa 30. októbra 2014 vychádzal a kedy sa otec voči týmto rozsudkom mu určenej povinnosti platiť výživné na dcéru v sume 90,-€ neodvolal, a teda tento rozsudok akceptoval, s pomermi, ktoré momentálne u otca boli zistené v súčasnej dobe, tu súd konštatuje, že nebola zistená žiadna zmena týchto pomerov, ktorá by sa dala kvalifikovať ako podstatná a ktorá by prípadne odôvodňovala znížiť výživné pre otca na maloletú dcéru. Ako v čase vyhlásenia tohto pôvodného rozsudku, tak aj v súčasnosti bol otec zamestnaný a zároveň je poberateľom invalidného dôchodku. Tento pri poslednej úprave poberal vo výške 288,06 € mesačne a toho času je to vo výške 291,30 € mesačne, teda nepatrný nárast. Pokiaľ ide o príjem otca z jeho zamestnania, podľa správy jeho predchádzajúceho zamestnávateľa za obdobie od decembra 2013 do novembra 2014 vrátane dosiahol u tohto zamestnávateľa celkový čistý príjem vo výške 6.123,94 €, čo v priemere na mesiac predstavuje sumu 510,33 €. Toho času mu u nového zamestnávateľa za mesiac september 2015 bola vyplatená mzda vo výške 463,07 €. V tejto súvislosti síce je možné konštatovať, že oproti priemernému zárobku u posledného zamestnávateľa príjem otca za jeden mesiac pracovnej činnosti u nového zamestnávateľa vykazuje rozdiel cca 47,-€, avšak súd túto zmenu hodnotil skrz ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine a následne na ňu neprihladol. Podľa tohto ustanovenia má súd na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča prihladať aj vtedy, ak sa tento vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, či majetkového prospechu.

Podľa správy bývalého zamestnávateľa otca - spoločnosti Rošero - P, s.r.o., pracovný pomer bol s otcom maloletej ukončený dňa 30.11.2014 a to na podnet samotného otca maloletej dohodou. Dôvod sa neuviedol, avšak tento zamestnávateľ tiež uviedol, že pokiaľ by nebolo došlo k ukončeniu pracovného pomeru týmto spôsobom uvedený pracovný pomer by bol s otcom maloletej ukončený zo strany zamestnávateľa pre neuspokojivé plnenie pracovných úloh. Sám otec vo svojej výpovedi v súvislosti s naznačením, že k ukončeniu tohto pracovného pomeru malo dôjsť z dôvodu požitia alkoholu na pracovisku, sa len vyjadril, že to takto nebolo definované. Že by však aj táto okolnosť mohla zohrať úlohu pri tomto ukončení však rezolútne nevytlúčil. Naopak potvrdil, že mu bol zadržaný vodičský preukaz vo februári 2015, pretože nafúkal pri cestnej kontrole na parkovisku a tiež, že dobrovoľne absolvoval protialkoholické liečenie v marci 2015 v trvaní 2 mesiacov. Na druhej strane nebolo žiadnymi dôkazmi preukázané, že by ukončenie tohto pôvodného zamestnania otca bolo zapríčinené jeho zdravotným stavom. Je teda zrejmé, že samotný otec si svojim konaním privodil stav, že určitý čas bol nezamestnaný a následne že toho času u nového zamestnávateľa nedosahuje taký príjem, aký dosahoval vo svojom pôvodnom zamestnaní. Uvedenú skutočnosť nie je možné pričítať na ťarchu maloletej a z toho dôvodu ju ukrať o výživné, ktoré by jej mal povinný otec naďalej uhrádzať.

Z hľadiska ostatného majetku sa u otca nijako nezmenili pomery. Naďalej je vlastníkom bytu, ktorý obýva so svojou manželkou, naďalej má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu. Rovnako tak sa mu nezmenili ani nákladové položky. Naďalej spláca pôžičky a úvery v rozsahu, v akom ich splácal v čase pôvodnej úpravy výživného. Za takúto zmenu nie je možné považovať ani skutočnosť, že mu pribudla prípadne splátka pôžičky, ktorú si vzal na preklopenie obdobia, kedy bol nezamestnaný a potreboval zabezpečiť splácanie jeho pôvodných úverov, nakoľko táto situácia vyplynula zo skutočnosti straty zamestnania, ktorú si ako už bolo vyššie uvedené zapríčiniť sám. A preto ani táto okolnosť nemôže byť pričítaná na ťarchu maloletej a postihnúť ju znížením výživného zo strany otca.

K zmene pomerov od poslednej úpravy výživného nedošlo ani na strane maloletej dcéry. Táto ako v minulosti tak aj v súčasnosti v rámci tohto prebiehajúceho konania je študentkou strednej odbornej školy v Košiciach. Výdavky na maloletú sa nemenili. Zmena nenastala ani na strane matky maloletej.

Preto skutočnosti, ktoré otec uvádzal vo svojom návrhu ako i vyjadreniach v rámci tohto konania nemohli a ani nemôžu byť v tomto konaní dôvodom pre rozhodnutie o znížení výživného, tak ako sa to domnieva otec. Vzhľadom na uvedené preto súd návrh otca zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)