

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114201107
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114201107.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673, proti žalovanej: V. B., nar. X.XX.XXXX, bytom V. XXX, zastúpená opatrovníčkou: W. T., súdna tajomníčka Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, právne zastúpené: JUDr. Jozef Kemp, advokát so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, v konaní o zaplatenie 165,46 € s príslušenstvom taktó

r o z h o d o l :

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 € v prospech jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 16C/41/2014-62 zo dňa 9.4.2015 súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 66,46 € s príslušenstvom, v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietol a náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

Súd v predmetnom rozsudku opomenul rozhodnúť o trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

V priebehu konania vedľajší účastník na strane žalovanej vzniesol podaním doručeným súdu dňa 9.1.2015 námietku, že náhrada škody (zmluvná pokuta) vo výške 99,- € žiadaná žalobcom, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je v rozpore s ochranou spotrebiteľa.

Podľa § 166 ods. 1 a 2 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., platnom do 31.12.2014 v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vedľajší účastník na strane žalovanej namietal žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 99,- €, ktorá bola samostatne žalovateľná, preto je na túto okolnosť potrebné prihliadať pri rozhodovaní o jeho úspechu v konaní. Vedľajší účastník je pritom inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa, má

v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník a podľa § 24 O.s.p. umožňuje účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí a tým môže byť aj advokát.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, v časti týkajúcej sa zaplata náhrady škody vo výške 99,- €, v ktorej bola žalovaná úspešná, trovy konania, za úkony účelne vynaložené za uplatňovanie a bránenie práva, v celkovej výške 49,28 €. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia, pozostávajúcich z odmeny za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 € (za prevzatie a príprava zastúpenia, 1 x písomné podanie na súd zo dňa 7.1.2015) podľa § 10 ods. 1, § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 2 x tzv. režijný paušál á 8,04 € podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Podľa vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd doplnil týmto rozsudkom časť výroku vo veci samej v časti o trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.