

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/460/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113233497  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1113233497.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Dariny Kuchtovej v právnej veci žalobkyne: P. X. C., W. X. J.. Č.. XX, W., zast. advokátom JUDr. Andrejom Garom, Prievozská ul. č. 2/B, Bratislava, proti žalovanému: G.. B. C., W. Ľ. J.. Č.. XX/A, W., zast. advokátom JUDr. Radomírom Bžánom, nám. Ľ. Štúra č. 2, Bratislava, o vydanie veci, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 11. februára 2015 č. k. 10C 191/2013-69, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu vedený v S. W., Y. X., G.: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Č.. Ú.S. XXXXXXXXXXX/XXXX, X.: S. trovy odvolacieho konania 87,50 eur do 3 dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala vydania technického preukazu k motorovému vozidlu zn. BMW 53i, EČV: SHAFX 10, rok výroky 2003. Žalobkyňa súd prvého stupňa uložil povinnosť nahradiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu trovy konania 88,85 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že účastníci konania sú bývalými manželmi. Na Okresnom súde Bratislava III prebiehalo konanie o vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva. OS Bratislava III uznesením z 21.1. 2013 č. k. 7C 70/2009- 520, právoplatným dňa 4.3. 2013, schválil zmier uzavretý účastníkmi konania, ktorým sa títo dohodli o vyporiadani BSM. Podľa tohto zmiere predmetné motorové vozidlo pripadlo v rámci vyporiadania BSM do výlučného vlastníctva žalobkyne. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba nie je dôvodná. Žalobkyňa podľa súdu prvého stupňa nepreukázala, že žalovaný neoprávnene zadržáva technický preukaz k predmetnému motorovému vozidlu, resp. že s ním disponuje. Listinný dôkaz predložený žalobkyňou od leasingovej spoločnosti podľa názoru súdu prvého stupňa nepreukazuje skutočné doručenie technického preukazu žalovanému. Ten uvádzal, že predmetným technickým preukazom nedisponuje. Žalobkyňa teda v konaní neunesla dôkazné bremeno ohľadom preukázania, že technický preukaz k predmetnému motorovému vozidlu jej neoprávnene zadržáva žalovaný. Súd prvého stupňa dodal, že žalobkyňa nič nebráni tomu, aby si duplikát technického preukazu vyžiadala od príslušného správneho orgánu. S poukazom na tieto skutočnosti súd prvého stupňa citujúc ust. § 121 ods.1, § 126 ods.1 Obč. zák. žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo aby ho zmenil tak, že žalobe vyhovie. Poukázala na to, že v konaní predložila listinný dôkaz a to výpis z databázy nemeckej leasingovej spoločnosti Autohaus Walter Mulfinger GmbH a leasingovú zmluvu z 3.1.2006. Z týchto dôkazov je zrejmé, že žalovaný vystupoval vo vzťahu k uvedenej leasingovej spoločnosti ako leasingový nájomca

a teda s ním ohľadom predmetného motorového vozidla leasingová spoločnosť komunikovala a na jeho adresu zasielala všetky dokumenty vrátane dokladov od vozidla. Ďalej žalobkyňa v odvolaní uviedla, že ak súd prvého stupňa nemal zo spomenutého výpisu za preukázané, že technickým preukazom disponuje žalovaný, mal jej umožniť, aby prípadne navrhla ďalšie dôkazy a preto ju mal v konaní vypočuť. Konštatovanie súdu prvého stupňa, že žalobkyňa môže požiadať o vystavenie duplikátu technického preukazu, podľa žalobkyne neobstojí z dôvodu, že vozidlo je evidované v Spolkovej republike Nemecko a preto by jej vznikli nemalé výdavky, ak by si mala vybaviť nový technický preukaz.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Žalobkyňa sa svojou žalobou proti žalovanému domáha vydania veci - technického preukazu k predmetnému motorovému vozidlu. Ide teda o vlastnícku žalobu v zmysle § 126 Obč. zák. Predpokladom úspešnosti žaloby podľa tohto zákonného ustanovenia je preukázanie, že žalobca vec nadobudol do vlastníctva a že žalovaný mu túto vec neoprávnene zadržuje.

V prejednávanej veci bolo preukázané, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetného motorového vozidla, pričom táto skutočnosť ani nebola medzi účastníkmi konania sporná. Technický preukaz k tomuto motorovému vozidlu je jeho príslušenstvom (§ 121 ods. 1 Obč. zák.), pretože ide o vec, ktorá existuje vedľa hlavnej veci - motorového vozidla, je s hlavnou vecou funkčne zviazaná hospodárskym účelom a napokon má s hlavnou vecou spoločného vlastníka, ktorý túto vec určil na trvalé užívanie s hlavnou vecou. Žalobkyňa má preto právo na ochranu svojho vlastníckeho práva a môže sa domáhať vydania technického preukazu od toho, kto ho neprávom zadržuje (§ 126 ods.1 Obč. zák.).

Žalobkyňa v odvolaní poukazovala na výpis z databázy nemeckej leasingovej spoločnosti a na leasingovú zmluvu z 3.1. 2006. Odvolací súd je zhodne so súdom prvého stupňa toho názoru, že týmito listinnými dôkazmi žalobkyňa nepreukázala, že by žalovaný ku dňu vyhlásenia napadnutého rozsudku s predmetným technickým preukazom disponoval, resp. že by ho neoprávnene zadržoval. Tieto listinné dôkazy preukazujú iba to, že žalovaný uzavrel v roku 2006, teda pred 9 rokmi, s leasingovou spoločnosťou leasingovú zmluvu. Nepreukazujú však, že by mu bol technický preukaz doručený ( hoci je to pravdepodobné ) a najmä nepreukazujú, že by mal žalovaný technický preukaz v držbe v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku. Navyiac, keďže predmetné motorové vozidlo pripadlo v rámci vyporiadania BSM do výlučného vlastníctva žalobkyne a žalovaný sa v dohode o vyporiadaní BSM zaviazal zaplatiť jej z titulu vyrovnania podielov sumu 156 632,99 eur, odvolací súd nevidí žiadny dôvod, pre ktorý by bolo v záujme žalovaného zadržovať žalobkyňu predmetný technický preukaz.

Súd prvého stupňa vo veci stanovil termín pojednávania na deň 11. 2. 2015 o 9.00 hod. Predvolanie na toto pojednávanie bolo právnenému zástupcovi žalobkyne doručené dňa 23. 12. 2014. Právny zástupca žalobkyne sa na toto pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť na ňom neospravedlnil. Rovnako sa na toto pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila ani žalobkyňa. Vzhľadom na to súd prvého stupňa postupoval správne, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobkyne a jej právneho zástupcu a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Nie je preto opodstatnená odvolacia námietka žalobkyne, že súd prvého stupňa pochybil, keď ju v konaní nevypočuť. Právnenému zástupcovi žalobkyne nič nebránilo v tom, aby sa pojednávania zúčastnil a aby na ňom prípadne navrhol výsluch žalobkyne a odročenie pojednávania za tým účelom.

Možno teda uzavrieť, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by jej žalovaný neoprávnene zadržoval predmetný technický preukaz a súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď žalobu zamietol. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil podľa § 219 ods.1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods.1 O.s.p. a priznal ich náhradu žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní úspech. Trovy odvolacieho konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalovaného v odvolacom konaní. Jeho právny zástupca v odvolacom konaní vykonal 1 úkon právnej služby ( vyjadrenie k odvolaniu ) za 64,53 eur v zmysle §

11 ods.1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. Po pripočítaní rež. paušálu 1 x 8,39 eur advokátska odmena právneho zástupcu žalovaného predstavuje 72,92 eur. Keďže právny zástupca žalovaného je platiteľom DPH, odmena sa v zmysle § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. zvyšuje o 20 % DPH, teda o 14,58 eur. Trovy odvolacieho konania tak predstavujú sumu 87,50 eur ( 72,92 + 14,58 = 87,50 eur ).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.