

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7P/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205490
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915205490.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o maloletého: Q., bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa matky: V., bytom D. a otca: Z.a, bytom D., o návrhu starej matky: C., bytom ako otec, na nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh starej matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 07.10.2015 sa navrhovateľka domáhala úpravy styku s maloletým vnukom Q.. Vo svojom návrhu dôkladne a rozsiahlo vysvetlila, prečo sa domáha úpravy stretávania.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Ružomberok vyplýva, že maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom v súčasnosti prebieha konanie sp.zn. 6P/28/2015 ktorého predmetom je návrh otca, ktorý navrhuje aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti.

Podľa § 102 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len O.s.p.) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 in fine O.s.p. ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Jedným zo zákonných predpokladov nariadenia predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej je aj potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pretože navrhovateľovi predbežného opatrenia bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, tieto vyžadujú dočasnú úpravu, nevytvorí sa v právnych vzťahoch nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Zároveň musí byť preukázané alebo aspoň odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a aspoň osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia. Takéto predbežné opatrenie má povahu preventívnej ochrany pred bezprostredne hroziacou ujmov, pričom jeho výkonom nemôže byť bezdôvodne zasiahnuté do práv iného účastníka.

Možno konštatovať, že navrhovateľka nespĺnila podmienky nato, aby mohlo byť vydané predbežné opatrenie. V návrhu nijakým spôsobom nezdôvodnila, prečo je potrebná dočasná úprava pomerov. Maloletý je v starostlivosti matky od narodenia, teda už päť rokov, súd nijako nespochybňuje dôvody, ktoré stará matka uvádza vo svojom návrhu, nie sú však takého charakteru, aby vyžadovali okamžitú ingerenciu súdu vo forme predbežného opatrenia. Stará matka má v zmysle zákona o rodine právo žiadať o úpravu styku s vnukom, súd môže na návrh takýto styk upraviť, avšak v riadnom konaní po vykonaní riadneho dokazovania. Predbežné opatrenie je prostriedok, ktorý sa vyznačuje jednak dočasnosťou, ale aj tým, že dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Súd len zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné. V prípade úpravy styku dieťaťa so starou matkou však dokazovanie nepochybne potrebné je, súd si nemôže osvojiť argumentáciu jednej strany, ale musí vypočúť aj druhú, a nato nie je priestor pri rozhodovaní o predbežnom opatrení, ale v riadnom konaní.

S poukazom na prebiehajúce konanie o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, je tiež neúčelné, aby súd predbežným opatrením zasiahol do práv účastníkov, nakoľko nie je zrejмый výsledok konania v ktorom je možné okrem zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca event. aj zmena úpravy stretávania sa otca s maloletou, a teda zmena okolností, ktoré môžu navrhovateľku pohnúť k tomu, že úpravu styku s maloletým žiadať nebude, prípadne ju bude žiadať v inom rozsahu, v akom navrhuje v súčasnosti. Rodičovské práva majú prednosť pred právami starej matky, je potrebné v prvom rade ustáliť osobnú starostlivosť, resp. úpravu stretávania sa rodičov s maloletou, následne je možné zaoberať sa otázkou úpravy stretávania sa starej matky.

Je len ťažko predstaviteľné, kedy by mohla byť úprava stretávania sa starého rodiča s maloletým predmetom predbežného opatrenia. Mohlo by sa jednať napríklad o smrteľnú chorobu starého rodiča, či predpokladané dlhodobé odcestovanie, teda okolnosti znamenajúce, že má zmysel okamžite riešiť otázku stretávania sa, nakoľko v prípade riadneho konania by už úprava nemusela mať význam. Žiadne takéto okolnosti však súd nevzhliadol.

Z uvedených príčin sa preto súd nezaoberal dôvodmi navrhovateľky, ktoré ju viedli podať návrh na vydanie predbežného opatrenia, nijako ich bližšie nerozvádza, ani nehodnotí. V prípade ak navrhovateľka naďalej požaduje upraviť styk s maloletým, je potrebné aby podala nový návrh bez toho, aby túto otázku žiadala upraviť predbežným opatrením, nakoľko k tomu nie sú splnené zákonné podmienky. Na okraj a pre spresnenie súd dodáva, že návrh na vydanie tohto predbežného opatrenia nie je návrhom v zmysle § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, ako sa domnieva navrhovateľka. Toto ustanovenie má na mysli výkon starostlivosti o maloleté dieťa, nie úpravu stretávania sa s maloletým dieťaťom. Navrhovaným predbežným opatrením sa však žiada len úprava stretávania sa, a preto to nie je návrh, v zmysle uvedeného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)