

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/205/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214224627
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214224627.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: AK SOUKENÍK ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyňi: P. O., K..Č.. XXXXXX/XXXX, X. L. J. P. XXXXX/XX, XXX XX L., zastúpená opatrovníčkou F. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 21.10.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia 248,95 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, z titulu zaplatenia zmluvnej pokuty.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telecom, a.s. , ako poskytovateľ, uzavrela s odporkyňou ako účastníkom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto zmluvy umožnil poskytovateľ odporkyňi užívať jednotlivé služby elektronickej komunikácie a odporkyňa sa zaviazala riadne ich odoberať a platiť za ich poskytovanie riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporkyne bolo, v prípade nedodržania zmluvných povinností, uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnuté v zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok (1. porušenie povinnosti odporcu, a to najmä povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach a 2. právny predchodca navrhovateľa po porušovaní povinností odporcu pristúpi k vypojeniu SIM karty). V zmysle Všeobecných obchodných podmienok môže právny predchodca navrhovateľa odstúpiť od zmluvy a tým vypojiť SIM kartu len v taxatívne vymedzených prípadoch, a to aj v prípade ak odporkyňa nezaplatila cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti tejto ceny. Odporkyňi bola vystavené faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 Eur splatná dňa 25.11.2011. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala do omeškania, preto jej vznikla povinnosť v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka zaplatiť úrok z omeškania z dlžnej sumy. Spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný

prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporkyňi, vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Uznesením č.k. 13C/205/2015-35 zo dňa 6.8.2015 súd v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil odporkyňi opatrovníka: F. O., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu, nakoľko pobyt odporkyne sa nepodarilo zistiť a na adrese známej súdu sa nezdržovala.

Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 16.9.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Zmluvou o pripojení Fix a dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 2.5.2011, fotokópiou občianskeho preukazu odporkyne, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.11.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, a zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ uzavrela s odporkyňou ako účastníkom zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa poskytovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi program služieb Fix 12. V rámci dodatku k tejto zmluve sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala okrem poskytnutia programu služieb Fix 12 k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zabezpečiť odporkyňi predaj zľavneného mobilného telefónu LG GS280 Cookie Fresh. Medzi poskytovateľom a odporkyňou bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov. Účastník zmluvy sa v bode 1 písm. c) dodatku zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb poskytovateľovi podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, platným cenníkom služieb, cenníkom služieb Fix a dodatkom. V bode 2 dodatku bolo uvedené, že účastník sa zaväzuje po dobu viazanosti, že nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V rámci bodu 3 tohto dodatku si zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila dňa 8.11.2011 odporkyňi faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.11.2011, ktorou vyúčtovala odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom BL Telecom collection, s.r.o., boli na postupníka postúpené pohľadávky postupcu, vrátane pohľadávky voči odporkyňi.

Odporkyňa faktúrou vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur právnenému predchodcovi navrhovateľa neuhradila.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie v nej špecifikovaných telekomunikačných služieb. Za ich poskytovanie bola odporkyňa povinná zaplatiť poskytovateľovi cenu podľa zvoleného programu služieb.

Súd vychádzajúc z charakteru zmluvy o pripojení (a z uzavretého dodatku) uvádza, že ide zmluvu spotrebiteľskú, v rámci ktorej má poskytovateľ telekomunikačnej služby postavenie dodávateľa a účastník postavenie spotrebiteľa. Súd bol preto povinný skúmať túto zmluvu z hľadiska jej obsahu, zamerajúc sa najmä na bod 3 dodatku zmluvy, v ktorom bola dohodnutá povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu, a to pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany poskytovateľa. Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že občianskoprávne konanie je konaním sporovým, založeným na princípe kontradiktórnosti. V zmysle § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je to vždy účastník konania, ktorý je povinný označiť (alebo predložiť) súdu dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V prípade, že tak neurobí, neunesie dôkazné bremeno, čo má za následok neúspech v samotnom konaní. Znamená to, že ak navrhovateľ neosvedčí existenciu ním tvrdených rozhodných skutočností, z ktorých odvodzuje svoj uplatnený nárok, súd návrh zamietne. V tomto konaní bol navrhovateľ povinný osvedčiť existenciu porušenia zmluvnej povinnosti odporkyne tak, ako to predpokladá aj bod 3 Dodatku. Hoci z predloženého dodatku je zrejmé, že poskytovateľ a účastník si dohodli vznik povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu, povinnosťou navrhovateľa v tomto konaní bolo preukázať vznik relevantnej skutočnosti osvedčujúcej nárok na jej zaplatenie - teda preukázať konkrétne porušenie povinnosti odporkynou. Z predložených listinných dôkazov však súd nemohol zistiť, kedy, ako, v akom rozsahu a vlastne ktorú povinnosť odporkyňa porušila a či následkom tohto porušenia došlo aj reálne k vypojeniu SIM karty zo strany poskytovateľa.

Aj v prípade, že by súd ustálil existenciu porušenia konkrétnej povinnosti odporkynou, nemohol by uplatnenému návrhu vyhovieť. Súd je toho názoru, že ustanovenie bodu 3 dodatku (v ktorom je stanovená povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu) spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne. Ako neprijateľná zmluvná podmienka je v zmysle zákona neplatná a nemožno z nej generovať vznik akejkoľvek povinnosti. Hoci súd nepopiera, že inštitút zmluvnej pokuty, ako jednej z foriem zabezpečenia záväzku, predstavuje pre zmluvnú stranu,

ktorá si neplní svoje povinnosti v podstate majetkovú sankciu a do istej miery má nahrádzať plnenia, ktoré by veriteľ nepochybne obdržal, keby dlžník plnil svoje povinnosti riadne a včas, predsa len v prípade spotrebiteľských zmlúv, kedy zákonná úprava kladie akcent na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa ako zmluvne nepochybne slabšej strany, súd musí prihliadnúť na primeranosť tohto dojednaní. Taktiež musí prihliadnúť na to, či pre dlžníka (spotrebiteľa) neplynú zo zmluvného dojednaní neprimerané následky alebo sankcie.

Okrem toho, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu (v zmysle čl. 3 dodatku zmluvy) zaväzuje výlučne odporkyňa ako spotrebiteľa (a už v tomto momente predstavuje neprijateľnú výhodu na strane dodávateľa), súd poukazuje najmä na všeobecnosť obsahu tohto zmluvného dojednaní. Z jeho obsahu je zrejmé, že účastník (spotrebiteľ) je povinný v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti (a teda v akomkoľvek rozsahu a v akomkoľvek čase doby trvania viazanosti) a následného vypojenia SIM karty uhradiť zmluvnú pokutu v konkrétnej stanovenej výške 248,95 Eur. Podľa názoru súdu, takto dojednaná povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, nerefektuje rozsah prípadného porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Teda je stanovená všeobecne bez ohľadu na závažnosť porušenia povinnosti spotrebiteľom. V rámci takto dojednanej zmluvnej pokuty by mohla nastať situácia, že spotrebiteľovi, ktorý uhradil faktúry riadne a včas počas temer celej doby viazanosti a nezaplacením jednej ceny za poskytnuté služby riadne a včas by mu vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu 248,95 Eur rovnako ako inému účastníkovi, ktorý by si svoje povinnosti neplnil od začiatku, čím by nepochybne spôsobil dodávateľovi vznik väčšej finančnej straty. Z tohto dôvodu súd považuje zmluvné dojednanie bodu 3 dodatku zmluvy za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Okrem uvedeného súd v tejto súvislosti poukazuje aj na viaceré právoplatné súdne rozhodnutia (napr. rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9C 115/2012 zo dňa 11.12.2014, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/113/2014 zo dňa 29.12.2014, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13c 34/2013 zo dňa 20.3.2013 v spojení s rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co 160/2013 zo dňa 18.9.2013 a iné), ktorými súdy vyhlásili obdobnú zmluvnú podmienku za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd vychádzajúc zo zákonného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka preto nemôže poskytnúť právnu ochranu nároku, uplatnenému a vychádzajúcemu zo zákonného ustanovenia, ktoré bolo súdnym rozhodnutím označené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nárok na náhradu trov konania vznikol síce odporkyňi, ako úspešnému účastníkovi, avšak vzhľadom k tomu, že jej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.