

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115212254
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115212254.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa AB 2 B.V., reg. číslo 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporcovi N. T.C., B.. XX. XX. XXXX, X. L. XXXX/XX, X. X., o zaplatenie 301,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporca **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29. 05. 2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 301,62 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 27,82 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 301,62 Eur od 30. 05. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Home Credit Slovakia, a.s.) uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej „ÚZ“), ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 320,- Eur odporcovi prostredníctvom úverovej karty. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“), odporca zároveň obdržal ako neoddeliteľnú súčasť ÚZ aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Odporca podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol Sadzobník poplatkov. Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v ÚZ. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Odporca sa zaviazal tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálnej platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytnuté služby podľa Sadzobníka. Navrhovateľ má za to, že vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej „RPMN“) priamo v ÚZ, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN a v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27. 01. 2011. Nakoľko bol odporca v omeškaní s úhradou svojho záväzku, právny predchodca navrhovateľa ho vyzval listom zo dňa 31. 03. 2014 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma 301,62 Eur pozostáva z istiny (278,54 Eur), úroku (9,46 Eur), poplatku za výpis z účtu (3,26 Eur) a úroku za hotovostné transakcie (10,36 Eur). Ďalej si navrhovateľ uplatnil kapitalizovaný

úrok z omeškania vo výške 27,82 Eur (8,25 % ročne zo sumy 301,62 Eur od 17. 04. 2014 do dňa vyhotovenia návrhu, t.j. 29. 05. 2015) a ďalej vo výške 8,25 % ročne zo sumy 301,62 Eur od 30. 05. 2015 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, hoci opis návrhu s uznesením prevzal dňa 19. 10. 2015.

Nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, v zmysle § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) sa jedná o drobný spor, preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Clubcard kreditnú kartu platnými od 11. 06. 2010, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 31. 03. 2014 s podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky - predžalobnou výzvou zo dňa 14. 11. 2014 s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa (Home Credit Slovakia, a.s.) a odporca uzatvorili dňa 05. 11. 2010 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 320,- Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 26,28 % resp. 11,88 % v závislosti od výšky vyčerpanej čiastky podľa Sadzobníka, RPMN neuvedená, priemerná RPMN 20,93 %. Odporca sa úver zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 4 % z dlžnej čiastky. Zároveň v bode 53. zmluvy bolo dohodnuté poistenie zneužitia karty vo výške 0,50 Eur mesačne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“).

Podľa § 1, Hlavy 5 ÚP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ. Prvú splátku hradí klient až v mesiaci nasledujúcim po zúčtovacom období, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a zmluvné sankcie.

Podľa § 2, Hlavy 5 ÚP, výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky (t.j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a príp. sankciami) k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia. Za zúčtovacie obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vyčíslená výška splátky by bola nižšia ako 12 Eur (tzv. splátkové minimum), platí, že splátka je vo výške splátkového minima.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 28 - 30 spisu) vyplýva, že odporca v období od 02. 12. 2010 do 02. 12. 2012 postupne vyčerpal celkom 457,42 Eur, pričom zaplatil v splátkach spolu 476,59 Eur, ktorú sumu právny predchodca navrhovateľa započítal na istinu úveru, úroky, poplatky a poistné. Poslednú úhradu vo výške 20,- Eur odporca realizoval v januári 2014, následne nič nezaplatil.

Podľa § 2, Hlavy 7 písm. a) ÚP, odporca je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Listom zo dňa 31. 03. 2014 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 333,80 Eur najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Z predloženého podacieho hárku č. Q., listu č. XX/XX dátum odoslania predmetnej výzvy nevyplýva.

Odporca po zosplatení úveru nič neuhradil.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 11. 2014 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka, že jeho pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 853 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Aktívnu legitímáciu navrhovateľa mal súd preukázanú z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 11. 2014 (podľa rozsudku NS SR sp. zn. 4Obo 210/2001 relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 30. 11. 2011, ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán (právny predchodca navrhovateľa v postavení dodávateľa v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca v postavení spotrebiteľa v súlade s ustanovením § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka) zároveň spotrebiteľskou zmluvou, preto sa na ňu primerane aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu, avšak neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30. 11. 2011, v dôsledku čoho sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30.11. 2011 poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva obsahuje dve rozdielne úrokové sadzby s odkazom na Sadzobník, teda tento údaj je neurčitý a zmätočný. Z predloženej zmluvy taktiež nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky (vo výške 4 % z dlžnej čiastky) je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona). Navrhovateľ ďalej odvolávajúc sa na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27. 01. 2011 má za to, že výšku RPMN nie je pri revolvingovom úvere možné určiť. K absencii údaju o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere sa vyjadrili viaceré súdy (napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10. 10. 2012, Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 7Co/136/2013 zo dňa 27. 11. 2013, Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 9Co/104/2014 zo dňa 03. 04. 2014, Krajský súd v Prešove v rozsudku 19Co/64/2013 zo dňa 15. 04. 2014), ktoré zaujali opačný názor, že aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN.

Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol odporcom splatený. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad mal súd preukázané, že odporca prostredníctvom kreditnej karty vyčerpal celkom 457,42 Eur, pričom doposiaľ zaplatil sumu 476,59 Eur započítanú na istinu úveru, úroky, poistné a poplatky. Súď však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporcovi (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Vzhľadom k tomu, že odporca už splatil čerpané finančné prostriedky vrátane poistného, pričom úver je bezúročný a bez poplatkov, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže bol v konaní nečinný a návrh na náhradu trov konania nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).