

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010375
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010375.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňave, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvineného B. A., dňa 03.11.2015, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

rozhodol:

Obvinený B. A. J. É. C. N. L. S., G.. XX.XX.XXXX Z. P., E. K. W. I.
Č.. XXX, okres Rožňava, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného,

že v dňoch 24.05.2012, 28.05.2012 a 24.01.2013 v Gemerskej Hôrke, okres Rožňava, v mene K. A., bez jej vedomia a súhlasu, zneužívajúc jej osobné údaje, elektronicky požiadal o uzavretie zmlúv o poskytovaní verejných služieb, na základe čoho prostredníctvom kuriérskej služby spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o. na adrese svojho trvalého bydliska prevzal a súčasne potvrdil svojim podpisom, bez vedomia K. A., postupne zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6321248 zo dňa 28.05.2012, č. A 6323392 zo dňa 29.05.2012 a č. A6764452 zo dňa 30.01.2013, uhradil akciové ceny za mobilné telefóny a to v sume 9,- Eur, 19,- Eur a 1,- Euro, zároveň prevzal aj SIM karty spolu s mobilnými telefónmi a to zn. Nokia 500 v hodnote 155,- Eur, zn. Sony Ericsson Live with Walkman v hodnote 185,- Eur, zn. HTC One V v hodnote 255,- Eur, prostredníctvom ktorých využil telekomunikačné služby spoločnosti Orange Slovensko a.s., čím poškodenému - spoločnosti Orange Slovensko a.s. Bratislava neoprávneným nadobudnutím mobilných telefónov spôsobil škodu v celkovej výške 566,- Eur a neoprávneným využitím telekomunikačných služieb škodu vo výške najmenej 699,52 Eur

t e d a

- neoprávnene si obstaral telefónnu kartu, ktorú použil,
- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z. v súbehu s prečinom podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.
za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods.2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2,4, § 37 písm.h/, § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.1 Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 4,5 (štyri a pol) roka.

Podľa § 51 ods.4 písm.c/,j/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť počas skúšobnej doby uhradiť spôsobenú škodu a preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 61 ods.1,2,3 Trestného zákona sa mu ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/25/2015 zo dňa 06.03.2015, právoplatný dňa 21.03.2015, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov s podmienočným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov, uložená povinnosť počas skúšobnej doby uhradiť spôsobenú škodu a preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 rokov. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť uhradiť poškodenému Orange Slovensko a.s. Bratislava, Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, škodu vo výške 1.265,52 Eur (jedentisícdvostošesťdesiatpäť Eur a päťdesiatdva centov).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor Podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 2II Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený,

zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.