

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511208991
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2511208991.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpená spoločnosťou advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s . r . o., Velehradská 33, Bratislava, IČO: 35 922 907, proti žalovanému D. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P., toho času pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mgr. Ľubošom Ondrejičkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 1.068,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 523,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 463,41 eur od 28.12.2009 do zaplatenia, úrokom vo výške 25 % zo sumy 59,70 ročne od 27.02.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh zamietam.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde 11.07.2011 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1.068,95 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedla, že so žalovaným 08.09.2008 uzavrela zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 002896169R, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 995,82 eur. V čl. IV zmluvy sa účastníci dohodli, že úver bude úročený pevnou úrokovou sadzbou 12,6 % ročne. Vzhľadom na neplatenie splátok úveru bola vyhlásená splatnosť celého úveru ku dňu 25.03.2010. Žalovaného dlh zo spotrebiteľského úveru predstavuje sumu 1.009,25 eur s príslušenstvom. Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda si žalovaný zriadil bežný účet v slovenskej mene pre tuzemské platby. Debetný zostatok na tomto účte predstavoval k 26.02.2011 sumu 59,70 eur. Debetný zostatok sa úročí úrokom 25 % ročne.

Žalovanému bol pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu z 30.11.2012 č. k. 7C/163/2012-55 ustanovený opatrovník Mgr. Ľuboš Ondrejička, vyšší súdny úradník Okresného súdu Piešťany, nakoľko pobyt žalovaného nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Žalovaný, resp. jeho opatrovník sa k návrhu žalobkyne písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní čítaním listinných dôkazov (najmä návrh, úrokové sadzby, zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere z 08.09.2008, zmluva o bežnom účte a balíku produktov z 08.09.2008, výpis z účtu, posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky z 25.10.2009, oznámenie o zosplatení úveru zo 16.12.2009, obchodné podmienky pre o ČSOB spotrebiteľské úvery, list žalobkyne z 26.09.2014 /špecifikácia žalovanej sumy/, ako aj ďalší obsah spisu). Súd hodnotil dôkazy podľa svojej

úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 08.09.2008 zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB pohoda, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu v mene SKK. Majiteľ účtu sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania sa úročí debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásenou bankou (podľa úrokových sadzieb banky platných od 28.02.2011 je to 25 %). Účastníci konania uzatvorili dňa 08.09.2008 aj úverovú zmluvu, resp. zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej žalobkyňa ako veriteľ poskytla žalovanému peňažné prostriedky v sume 995,82 eur (viď č. I. 21 spisu), ktoré sa žalovaný ako dlžník zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 47,30 eur. Posledná splátka bola splatná dňa 15.09.2010. Úver sa mal úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 12,60 % ročne, RPMN je v zmluve uvedená vo výške 18,18 % ročne. Listom z 25.10.2009 vyzvala žalobkyňa žalovaného, aby zabezpečil dostatok finančných prostriedkov na účte na úhradu splátky úveru, v opačnom prípade pristúpi k zosplatneniu celého úveru. Listom zo 16.12.2009 oznámila žalobkyňa žalovanému, že k zosplatneniu celého úveru došlo ku dňu 15.12.2009 a vyzvala žalovaného na úhradu do 27.12.2009. Ku dňu 26.02.2011 bol na účte debetný zostatok 59,70 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

V zmysle § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), zmluva o spotrebiteľskom

úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetné zmluvy sú uzavreté medzi podnikateľom a spotrebiteľom, ide o zmluvy spotrebiteľské, ktoré majú podobu štandardnej formulárovej zmluvy. Táto je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti ani o tom, že za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu (porov. čl. 25 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie Mostaza Claro).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 08.09.2008 úverovú zmluvu, resp. zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej žalobkyňa ako veriteľ poskytla žalovanému peňažné prostriedky v sume 995,82 eur, ktoré sa žalovaný ako dlžník zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 47,30 eur so splatnosťou poslednej splátky 15.09.2010. Zo zmluvy vyplýva, že táto neobsahuje povinný

údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z. z., teda výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Výkladom ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ však treba dospieť k záveru, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „suma, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Keďže zmluva tieto vyššie uvedené obligatórne náležitosti neobsahuje, v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z dikcie citovaného zákona totiž nepochybne vyplýva, že náležitosťou zmluvy je presný rozpis, z ktorého bude zrejmé, aká je výška splátky istiny, aká je výška splátky úroku a výška splátky ostatných poplatkov.

Z prehľadu splátok (označené žalobkyňou ako sumarizácia, č. I. 63 spisu) vyplýva, že žalovaný doposiaľ uhradil žalobkyni z poskytnutej sumy 995,82 eur sumu 532,41 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd považoval návrh žalobkyne za dôvodný v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi výškou poskytnutému úveru a doposiaľ uhradenou sumou (995,82 - 532,41), teda v časti 463,41 eur. Rovnako mal súd za preukázané, že na účte ostal debetný zostatok v sume 59,70 eur. Súd preto v časti istiny v sume 523,11 eur (463,41 + 59,70) návrhu vyhovel. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu, má žalobkyňa nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobkyni úrok z omeškania z priznanej sumy istiny z úveru a to od 28.12.2009 (nakoľko žalovanému bola poskytnutá lehota na plnenie do 27.12.2009) v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Pokiaľ ide o „debetné“ úroky vo výške 25 % ročne, súd uvádza nasledovné. Žalovaný s uzavretím zmluvy o bežnom účte súhlasil a vzal na vedomie skutočnosť, že prostriedky na bežnom účte môže čerpať len do povolenej výšky, pričom v prípade jej prekročenia sa dostáva do debetu (nepovolené prečerpanie na účte), ktorý sa úročí úrokovou sadzbou vo výške 25 %. Ochrana spotrebiteľa nemôže byť bezbrehá, keďže žalovaný ako spotrebiteľ so všetkými zmluvnými podmienkami súhlasil, čo potvrdil aj svojimi podpismi na zmluve o bežnom účte. V konaní nebolo preukázané, aby žalobkyňa uplatnila voči žalovanému nekalé praktiky. Súd preto žalobkyni priznal aj tento požadovaný úrok zo sumy debetného zostatku a to od dátumu požadovaného žalobkyňou.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a to vzhľadom na to, že pomer úspechu účastníkov je pomerne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.