

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/317/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114226796
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114226796.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, práv. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa č. 10, IČO: 35 855 673 proti odporcovi P. U., občanovi SR, nar. XX.X.XXXX, bytom M. č. XXX o zaplatenie 132€ s prísl. takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 8.12.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 132,-€ spolu s 8,50%-tným ročným úrokom z omeškania od 26.7.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že uzavrel s odporcom zmluvu č. V. o poskytovaní služieb, ktorej súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy zapožičal navrhovateľ odporcovi mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby, poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenie F. W. W. vo výške 132€. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorá predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca dal navrhovateľovi dôvod na zrušenie zmluvy ešte pred uplynutím doby viazanosti, ku ktorej by došlo dňa 5.8.2013 a k neuhradeniu faktúry za služby došlo už v marci 2013. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý toho, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bodu 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len zo toho, dôvodu, že odporca sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena zariadenia F. W. W. je 1€, predajná cena telekomunikačného zariadenia je 133€, uplatnená škoda 132€. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 3/2013 do 5/2013 v sume 125,50€, čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporca na výzvu reagoval úhradou dlhu v sume 125,50€ a škodu nezaplatil. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy podľa čl. 11, bod 11.14. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o

pokonávku, teda od 26.7.2013. Navrhovateľ poukázal na tú skutočnosť, že súdna prax by nemala rozhodovať o neprijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľských sporoch automaticky či vopred bez náležitého posúdenia okolností prípadu. Aj pri modifikovanej náhrade škody a pri jej posudzovaní ako neprijateľnej zmluvnej podmienky je potrebné ust. § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka aplikovať pri dôslednom skúmaní podmienok uvedených v ust. § 53 ods.4 písm.k/ Občianskeho zákonníka z hľadiska toho, či modifikovanou náhradou škody bola požadovaná neprímerane vysoká suma ako sankcia spojená s neplnením záväzku spotrebiteľa. Z ust. § 53a Občianskeho zákonníka nemožno vyvodíť, že by právoplatné určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v jednom súdnom spore vylučovalo možnosť uplatňovať podobné nároky navrhovateľa voči ďalším povinným osobám a že by jeden takýto právoplatný rozsudok o určení neprijateľnej zmluvnej podmienky bol účinný aj pre ostatných dlžníkov navrhovateľa.

Odporca s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť. Poukázal na znenie čl.2.5. Zmluvy o pripojení č. V a jej dodatku zo dňa 5.8.2011 znenia: „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku (najmä nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný Podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 132€ zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenom v bode 1.2. v rámciku označenom č.5) a kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT účastníkovi (uvedenom v bode 1.2 v rámciku pod č.4) . Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku účastníkovi .“ Odporca poukázal na neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky podľa ust. § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka judikovanú v rozsudkoch : Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/137/2010 z 29.6.2011; Okresného súdu Prešov z 16.8.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011. Vo viacerých prípadoch došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej podmienky, z dôvodu jej neprijateľnosti (Rozsudok Okresného súdu Svidník z 31.10.2011 sp.zn.7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu X. nad Z. z 26.10.2011 sp.zn. 11C/184/2011 a iné). Uviedol, že takúto zmluvnú podmienku, ktorú už súd vyhlásil za neprijateľnú, navrhovateľ nesmie používať, z dôvodu rozporu so zákonom, právom EÚ a dobrými mravmi. Ďalej poukázal, na to, že skutočnosť, tvrdená navrhovateľom, že zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v zmluve ani v dodatku nebolo uvedené. Zmluvná pokuta bola vopred naformulovaná navrhovateľom a odporca ju nemal možnosť ovplyvniť, teda nebol individuálne dojednaná. Poukázal na to, že zaplatil za služby navrhovateľovi za 22 z 24 mesiacov viazanosti, čím prispel navrhovateľovi na jeho náklady. Skutočnosť, že nezaplatil faktúry za 3-5/2013 v lehote ich splatnosti v sume 125,50€, ale až dodatočne, nespôsobilo navrhovateľovi škodu.

Podľa § 200e a ods.1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods.2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pripojení s dodatkom zo dňa 5.8.2011, faktúry za služby, všeobecné zmluvné podmienky, pokus o pokonávku, vyjadrenie odporcu k návrhu, vyjadrenie navrhovateľa z 25.6.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Dňa 6.8.2003 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. V podľa ust. § 43 zák.č. 195/2000 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Dňa 5.8.2011 uzavrel dodatok k zmluve o pripojení č. V., ktorým sa odporca sa zaviazal službu Volanie do všetkých sietí 200+ riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V dodatku k zmluve o pripojení č. V zo dňa 5.8.2011 bolo zároveň odporcovi predané

telekomunikačné zariadenie F. W. W. za kúpnu cenu 1€. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovej vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 132€.

Podľa čl. 2.5. dodatku V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku (najmä nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný Podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 132€ zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenom v bode 1.2. v rámcu označenom č.5) a kúpnu cenu s DPH, za ktorú Podnik predal MT účastníkovi (uvedenom v bode 1.2 v rámcu pod č.4) . Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku účastníkovi .“

Odporca neuhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby za 3/2013 v sume 63,53€; za 4/2013 v sume 57,66€, za 5/2013 v sume 4,31€, spolu 125,50€. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 bol vyzvaný, aby dlh za služby 125,50€ a zmluvnú pokutu /náhradu škody (v sume 132€ + poplatku za mimosúdne vymáhanie 20,60€) spolu čiastku 278,10€ uhradil do 25.7.2013. Na pokus o pokonávku odporca reagoval úhradou dlhu za služby v sume 125,50€.

Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný do 1.11.2011) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba o náhradu škody nebola podaná dôvodne. Súd skúmal, či boli splnené a preukázané predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu. Základnými predpokladmi zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnou udalosťou a škodou a zavinenie. Uhradza sa skutočná

škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu, spočívajúcu v rozdieli medzi zľavnenou cenou telekomunikačného zariadenia F. W. W. v sume uvedenej v zmluve o pripojení 1€ a jeho skutočnou predajnou cenou v sume 133€. Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi zľavnené zariadenie a odporca nedodržel svoj zmluvný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Z obsahu Dodatku v čl. 1 bod 1.3. vyplýva, že odporca vyhlásil, že si je vedomý toho, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu je predávané za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Avšak vyššie uvedená zmluva o pripojení ani Dodatok neuvádzajú dohodnutú zmluvnú povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do ceny trhovej. Funkciu paušalizovanej náhrady škody plnia aj úroky z omeškania za neuhradenie dlhu riadne a včas. Z týchto dôvodov má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu (neuhrádzanie faktúr riadne a včas a prípadné nezotrvanie v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov) malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného zariadenia z pôvodnej 1€ na predajnú cenu 133€, pretože cena bola riadne zmluvne účastníkmi dojednaná u telefónu zn. F. W. W. na sumu 1€. Z týchto dôvodov súd návrh v časti náhrady škody, vrátane úrokov z omeškania ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, lebo si ich neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.