

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/331/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113229999
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113229999.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudom JUDr. Jánom Rybárikom, v právnej veci navrhovateľa: M. F., rod. T., nar. X.X.XXXX, bytom, F. č. XXX, U., proti odporcom: 1/ S. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X. č. XX/XX, X. R., 2/ P. H., rod. F., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XX, 3/ T. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X. č. XX, všetci právne zastúpení: JUDr. Katarína Pialová, advokátka so sídlom Žilina, Hollého 7, o zaplatenie 13.941,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a.**

Navrhovateľka je povinná uhradiť odporcom v rade 1/ až 3/ trovy právneho zastúpenia vo výške 1.846,91 Eur na účet právneho zástupcu odporcov v rade 1/ a 3/ JUDr. Kataríny Pialovej, bankové spojenie IBAN SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zaplatenia istiny vo výške 13.941,67 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase od 23.4.2009 až do 22.10.2010 vykonávala stavebné úpravy na garáži bez prideleného súpisného čísla, pričom tieto náklady boli vyčíslené na celkovú výšku 1.874,54 Eur.

V priebehu roka 2010 vykonala rekonštrukčné stavebné práce v miestnostiach - izbách v stavbe č. súp. XX v kat. úz. X., ktoré spočívali vo vykonaní stierkových a obkladacích prác v obývacej miestnosti a v spálni v celkovej výške 541,65 Eur. Ďalej svoj návrh dôvodila tým, že 31.7.2007 zabezpečila v miestnosti kuchyne na 2. podlaží takisto v dome nachádzajúcom sa v Kunerade výmenu okien za nové plastové okná vybavené žalúziami a sieťkami v celkovej hodnote 317,73 Eur.

Ešte v roku 2006, a to konkrétne 14.9.2006 zabezpečila v miestnostiach toho istého domu č. súp. XX výmenu okien za nové plastové okná v celkovej výške 740,92 Eur.

V období od 10.7.2008 do 30.12.2008 vykonala nadstavbu v stavbe predmetného domu č. súp. XX v X.. Nadstavba predmetnej stavby je uvedená v technickom náčrte tak, ako predložila súdu. Uvedené podkrovie slúžilo na účely bývania navrhovateľky, jej teraz už zosnulého manžela. Nadstavba vyšla na celkovú sumu 10.466,83 Eur. Keďže navrhovateľke odporcami ako podielovými spoluvlastníkmi neboli uhradené žiadne náklady vynaložené na činnosti a zhodnotenie majetku, rozhodla sa podať tento návrh na súd.

K návrhu navrhovateľ sa písomne vyjadril len právny zástupca odporcov v rade 1/ až 3/. Vo svojom písomnom vyjadrení v podstate uviedli nasledovné:

Stavba garáže postavená na parcele CKN XX kat. ú. X. nie je ich vlastníctvom a nie sú v tomto spore ani pasívne legitimovaní. Čo sa týka domu č. súp. XX v X., jedná sa o dvojdom, jedna časť patrí odporcovi v rade 3/, druhá časť patrí odporcom v rade 1/ a 2/. Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa stali vlastníkmi na základe darovacej zmluvy od svojich rodičov

K. F. a T. F. ešte v roku 2008. Zomretý manžel navrhovateľky bol synom K. F. a T. F. a bratom odporcov rade 1/ a 2/. Navrhovateľka spolu s manželom a svojimi deťmi obývali jednu časť dvojdomu č. súp. XX spolu s K. F. a T. F..

Rodičia manžela navrhovateľky žiadali svojho syna, aby sa s rodinou z domu jemu nepatriacemu odsťahoval a tento opustil. Vzhľadom na tieto nezhody potom rodičia previedli svoj majetok na svoje deti - odporcov v rade 1/ a 2/.

Ďalej sa vyjadrili k tomu, že navrhovateľka a ešte v tom čase jej žijúci manžel vedeli o tom, že dom im nepatrí, že tam nemajú ani žiaden spoluvlastnícky podiel, i napriek tomu tento obývali. Nikto zo spoluvlastníkov nesúhlasil s vykonaním nadstavby, s výmenou okien. Až v roku 2013 sa podarilo dosiahnuť ostatným spoluvlastníkom, aby sa navrhovateľka z domu odsťahovala ako nevlastník domu. Dom zanechala znehodnotený a poškodený. Právny zástupca odporcov vzniesol navyše vo svojom písomnom vyjadrení aj námietku premlčania s ohľadom na to, že obohatenie sa premlčí za dva roky keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Právny zástupca ďalej uviedol, že navrhovateľka a jej manžel od počiatku vedeli, že investujú do cudzej nehnuteľnosti a takisto vedeli, kto je vlastníkom tejto nehnuteľnosti. Posledná investícia sa uvádza v priebehu roku 2010, ostatné boli pred rokom 2010. V roku 2012 teda uplynula dvojročná subjektívna premlčacia lehota.

Súd v tejto veci vykonal dokazovanie na pojednávaní, ktoré prebehlo na tunajšom súde, vypočul navrhovateľku, odporcu v rade 1/ a 2/, vypočul právneho zástupcu odporcov, oboznámil sa s darovacou zmluvou, listinnými dôkazmi - stavba bez stavebného povolenia, pripojenými LV, pokladničnými blokmi, osvedčením o dedičstve, pripojeným úmrtným listom, pripojeným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 9Co/86/2012 a zistil nasledovné:

V genéze tohto prípadu je potrebné uviesť, že navrhovateľka bola manželkou zosnulého A. F.. Tento bol súrodencom odporcov v rade 1/ až 3/. Podľa pripojeného osvedčenia o dedičstve A. F., ako porúčiteľ zanechal ako dedičov - svoju manželkou t.j. navrhovateľku a svoje deti S. F. narodeného v roku XXXX a X. F., nar. XX.X.XXXX. Z tohto osvedčenia vyplynulo, že nie sú vlastníkami, resp. zomretý nie je vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. X.. Z listinných dôkazov, ktoré sú pripojené v spisovom materiáli vyplýva v podstate to, že nebohý manžel navrhovateľky a odporcovia 1 a 2/ boli súrodenci, ktorí mali k dispozícii aj rodinný dom v X.. Počas života však rodinný dom ich rodičia previedli na svoje deti okrem manžela navrhovateľky. Z pripojených rozhodnutí je zrejmé, že zomretý manžel navrhovateľky bol synom K. F. a T. F. a bratom odporcov v rade 1/ a 2/. Ďalej bolo zistené, že navrhovateľka spolu s bývalým manželom a svojimi deťmi obývali jednu časť dvojdomu č. súp. XX spolu s K. F. a T. F. v X.. Toto spolužitie bolo značne konfliktné a problematické. Rodičia manžela navrhovateľky žiadali svojho syna, aby sa s rodinou z domu jemu nepatriacemu odsťahoval a tento opustil. Vzhľadom na konfliktné spolužitie s rodinou navrhovateľky, rodičia previedli svoj majetok na svoje deti odporcov v rade 1/ a 2/.

Vychádzajúc z tohto skutkového stavu je nepochybné, že navrhovateľka po svojom manželovi nemohla získať vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v X.. Súd priznáva, že mohla do tejto stavby investovať nemalé finančné prostriedky a túto stavbu realizovala proti vôli ostatných spoluvlastníkov tohto domu. Najskôr, ako sa súd zapodieval celou problematikou tohto sporu, musel sa opierať o vyjadrenie sa právneho zástupcu odporcov, ktorý vzniesol v tejto veci námietku premlčania. Táto skutočnosť bola absolútne podstatná na posúdenie tohto sporu.

Aj tunajší súd dáva do pozornosti ust. § 107 od. 1 O.z., p rávo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Z podaného písomného návrhu je zrejmé, že navrhovateľka žiada v prvom rade, aby jej bola zaplatená suma 1.874,54 Eur za stavebné úpravy na garáži bez prideleného súp. čísla, obdobie 22.10.2010 bezdôvodné obohatenie 2 roky, je po premlčacej lehote. Návrh na súd bol podaný dňa 17.9.2013.

Ďalej navrhovateľka v roku 2010 vykonala rekonštrukčné práce v miestnostiach - izbách, obývačke a v spálni a na 2. podlaží v stavbe č. XX dom nachádzajúci sa na parc. č. X. XX kat. úz. X. v celkovej výške 541,65 Eur. V priebehu roku 2010 navrhovateľka vykonala rekonštrukčné práce, ale o týchto prácach nijakého zo spoluvlastníkov tejto nehnuteľnosti neupovedomila.

Súd dáva do pozornosti, že navrhovateľka v rozhodujúcom čase nebola ani len spoluvlastníčkou tejto nehnuteľnosti a vykonávala takéto práce na rodinnom dome. Pokým by aj súd bral do úvahy priebeh

roka 2010 znova musí konštatovať, vzhľadom na námietky premlčania právneho zástupcu odporcov, že tento je premlčaný.

Ďalší bod žaloby spočíval v zaplatení 317,73 Eur, kedy 31.7.2007 navrhovateľka zabezpečila v miestnosti kuchyne na 2. podlaží výmenu okien za nové plastové okná. Súd dáva do pozornosti rok 2007, žaloba bola podávaná na súd v roku 2013. Opätovne musel súd akceptovať námietku právneho zástupcu odporcov, že sa jedná o premlčanú lehotu.

Navrhovateľka ďalej uvádzala, že 14.9.2006 zabezpečila takisto plastové okná vybavené žalúziami v celkovej výške 740,92 Eur. Tunajší súd môže len opakovať, že musí prihliadať na námietku premlčania, ktorá bola vznesená právnym zástupcom odporcov. To isté zhodne môže povedať tunajší súd o nárokovaní si sumy za nadstavbu, ktorú navrhovateľka vykonala do 13.12.2008 v sume 10.466,83 Eur. Opätovne súd uvádza, že tento návrh nebol podaný v zákonnej lehote.

Súd vychádza len z listinných dôkazov, ktoré boli predložené navrhovateľkou a odporcami a musel konštatovať, že námietka právneho zástupcu odporcov je absolútne oprávnená. Oprávnené sa domáhal premlčania v tomto konaní. Súd to mal nepochybne preukázané, že sa zaoberal touto námietkou premlčania, že táto námietka premlčania bola úspešne vznesená a v rámci tejto námietky premlčania potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd nemal dôvod sa zaoberať ďalšími nárokmi návrhu navrhovateľky ohľadne tohto sporu. Súd nepovažoval za potrebné skúmať zákonné dôvody prevodu majetku z jednej osoby na druhú osobu, prípadne rozhodovať o iných alternatívach tohto sporu. Námietka premlčania bola riadne zdôvodnená a súd potom rozhodol tak, že návrh navrhovateľky v plnom rozsahu zamietol.

Navrhovateľka v tomto spore úspešná nebola, preto v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal odporcom v rade 1/ až 3/ aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Trovy konania si vyčíslila právna zástupkyňa JUDr. Katarína Pialová nasledovne:

- príprava a prevzatie veci 607,48 Eur,
- písomné vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 27.12.2013 607,48 Eur,
- paušál 8,04 Eur x 2 = 16,08 Eur,
- zastupovanie na pojednávaní 2.11.2015 607,48 Eur,
- paušál 8,39 Eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 1.846,91 Eur.

Súd preskúmal tieto trovy právneho zastúpenia a konštatoval, že sú v súlade s vyhl. MS SR 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov a priznal ich tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).