

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11Er/348/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915204078
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915204078.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci vykonania exekúcie oprávnených: 1. R.. D. R., V.. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX Q. X. R. O. R., XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX Q. proti povinnému: T. L., N. X, XXX XX T. o vymoženie 1 749,80 Eur s príslušenstvom + trovy exekúcie a o námietkach povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie

rozhodol:

I. Námietky povinného proti exekúcii súd zamieta.

odôvodnenie:

Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku vydaného Okresným súdom Košice I č. k. 21P/78/2008 zo dňa 18.11.2008, podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému dňa 04.02.2015.

Okresný súd Trebišov poverením č. 5811 112391* zo dňa 08.04.2015 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Cirbesa, Exekútorský úrad Košice.

Podaním, doručeným súdnemu exekútorovi v zákonnej lehote, vznesol povinný námietky proti exekúcii Ex 119/2015, ktoré odôvodnil tým, že mu bolo dňa 08.06.2015 doručené upovedomenie o začatí exekúcie, na základe ktorého je povinný, povinný zaplatiť sumu 1 749,80 Eur a príslušenstvo oprávneným, ako aj trovy exekúcie. Svoje námietky proti exekúcii odôvodnil tým, že sa nestotožňuje s vymáhanou istinou. Ako subjekt povinný má eminentný záujem brániť sa voči upovedomeniu o začatí exekúcie, za účelom zabránenia vykonať exekúciu pretože táto je nedôvodná. Povinný namieta vymáhanú istinu, nakoľko exekučným titulom takáto priznaná nebola a nebol mu doručený návrh na začatie exekúcie a preto z upovedomenia o začatí exekúcie nevyplýva odkiaľ sa dospelo k určení výšky vymáhaného nároku, ktorý nekorešponduje s výškou určenou v rozsudku - exekučnom titule. Povinný má za to, že prípadným výkonom exekúcie sa bez svojho pričinenia dostane do postavenia, ktoré je na hranici životného minima, pričom poukazuje na to, že oprávnený subjekt, nie je v takom postavení, že by nevykonaním exekúcie bol značne znevýhodnený, resp. že by to nejakým ohrozilo jeho postavenie. Svoje námietky povinný oprel o ustanovenie § 50 Exekučného poriadku a o dôvod, že táto exekúcia by mala byť vyhlásená za neprípustnú, nakoľko je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, spočívajúci v tom, že povinný sa zmieta v hlboknej finančnej kríze odôvodňujúcej zastavenie exekúcie ako aj to, že má dve nové vyživovacie povinnosti a taktiež je tu existencia právnych krokov, a to v zmysle § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, ktoré smerujú k tomu, že dôjde k uzavretiu dohody o splátkach. Z vyššie uvedených dôvodov, žiada povinný tunajší súd, aby po preskúmaní rozhodol tak, že exekúcia sa v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku zastavuje.

11Er/348/2015

Oprávnená, a to matka maloletej D., O. R. sa k námietkam povinného proti exekúcii vyjadrila v podaní zo dňa 30.07.2015, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 05.08.2015 v ktorom uvádza, že s dôvodmi, ktoré uvádza povinný nesúhlasí. Poukazuje na to, že povinný je až taký nemajetný, že si môže dovoliť vziať na zastupovanie v exekučnom konaní právneho zástupcu z radov advokátov a platiť si ho, čo si

oprávnená nemôže dovoliť. Ďalej poukazuje na to, že ak povinný nesúhlasí s vymáhaným nárokom v sume 1 789,63 Eur, tak by mal preukázať, napr. poštovými poukázkami, že podľa exekučného titulu realizoval platby, tak ako ich mal realizovať podľa exekučného titulu a nie doručeními súdu, na ktoré výdavky bude môcť prihladiť súd v konaní o zvýšenie výživného, ale nie v tomto exekučnom konaní. Oprávnená poukazuje aj na tú skutočnosť, že povinný nie je až v takej finančnej kríze ako uvádza, nakoľko už dlhodobo pracuje v Rakúsku, čo vyšlo najavo v konaní o zvýšenie výživného vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18P/91/2014. Z vyššie uvedených dôvodov oprávnená navrhuje, aby súd návrhu na začatie exekúcie vyhovel a námietky povinného ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 50 ods. 1, 2 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / Exekučný poriadok/, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. Námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Predpokladom na to, aby súd vyhovel námietkam povinného je, aby po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobia zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak existujú iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

Pokiaľ ide o námietky povinného, na základe ktorých nesúhlasí s vykonaním exekúcie, povinný súdu žiadnym spôsobom nepreukázal pravdivosť svojich tvrdení a to predložením dôkazov podporujúcich jeho tvrdenia /§ 125 O.s.p./. Povinný vo svojom vyjadrení / v námietkach doručených súdному exekútorovi/ uvádza, že sa nestotožňuje s vymáhanou istinou. Ako subjekt povinný má eminentný záujem brániť sa voči upovedomeniu o začatí exekúcie, za účelom zabránenia vykonať exekúciu pretože táto je nedôvodná. Povinný namieta vymáhanú istinu, nakoľko exekučným titulom takáto priznaná nebola a nebol mu doručený návrh na začatie exekúcie a preto z upovedomenia o začatí exekúcie nevyplýva odkiaľ sa dospelo k určeniu výšky vymáhaného nároku, ktorý nekorešponduje s výškou určenou v rozsudku - exekučnom titule. Povinný má za to, že prípadným výkonom exekúcie sa bez svojho pričinenia dostane do postavenia, ktoré je na hranici životného minima, pričom poukazuje na to, že oprávnený subjekt, nie je v takom postavení, že by nevykonaním exekúcie bol značne znevýhodnený, resp. že by to nejako ohrozilo jeho postavenie. Svoje námietky povinný oprel o ustanovenie § 50 Exekučného poriadku a o dôvod, že táto exekúcia by mala byť vyhlásená za neprípustnú, nakoľko je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, spočívajúci v tom, že povinný sa zmieta v hlbokéj finančnej kríze odôvodňujúcej zastavenie exekúcie ako aj to, že má dve nové vyživovacie povinnosti a taktiež je tu existencia právnych
11Er/348/2015

krokov, a to v zmysle § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, ktoré smerujú k tomu, že dôjde k uzavretiu dohody o splátkach. Z vyššie uvedených dôvodov, žiada povinný tunajší súd, aby po preskúmaní rozhodol tak, že exekúcia sa v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku zastavuje. Šetrením má súd preukázané, že exekučné konanie súdny exekútor vykonáva na základe exekučného titulu vydaného Okresným súdom Košice I a to rozsudku č.k. 21P/78/2008 zo dňa 18.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2008 a stal sa vykonateľným, na základe ktorého vymáha dlžné výživné v sume 1 749,80 Eur za obdobie od 01.01.2009 do 15.01.2015 a od 01.02.2015 bežné výživné v sume 39,83 Eur. Povinný k svojim tvrdeniam uvedeným v námietkach nepredložil žiadne dôkazy podporujúce jeho tvrdenia /§125 O.s.p./, čím nepreukázal ním tvrdené okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti, a taktiež nepreukázal také dôvody a nepredložil dôkazy, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

Z takto vykonaného šetrenia, preskúmania exekučného spisu, námietok vznesených povinným proti exekúcii a vyjadrenia oprávneného mal súd preukázané, že povinný nepreukázal také okolnosti, ktoré by od vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránili jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Povinný nepreukázal súdu, nepredložil žiadne

dôkazy o tom, že povinnosť, ktorá mu bola uložená exekučným titulom oprávnenému uhradil v plnom rozsahu.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd považoval námietky povinného proti exekúcii za tendenčné, neopodstatnené, nemajúce právny význam, a keďže inak svoje tvrdenia nepreukázal, súd jeho námietkam nevyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 OSP).