

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200712
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200712.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. V.Í., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - Q. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., V. XXX, zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom v Námestove, Mieru 312, a otca - G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., B. G. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Šárkou Sameliakovou, advokátkou so sídlom v Námestove, Hviezdoslavova 45, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého C. V. návrhom podaným súdu dňa 01.04.2022 žiadal, aby rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/58/2020-51 zo dňa 22.04.2021 v časti II. sa zmenil tak, že otec maloletého dieťaťa G. V., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého C. V., nar. XX.XX.XXXX, sumou po 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/58/2020-51 zo dňa 22.04.2021 v časti IV. sa zmenil tak, že otec maloletého dieťaťa G. V., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým C. V., nar. XX.XX.XXXX, prvých šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 11:00 hod. do 16:00 hod. a následne, počnúc siedmym mesiacom od právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. Otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska dieťaťa, kde ho matke po ukončení styku aj odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na styk náležite pripraviť a odovzdať otcovi.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/58/2020-51 zo dňa 22.04.2021 bola schválená rodičovská dohoda v nasledovnom znení:

Maloleté dieťa C. V., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje e zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloleté dieťa zastupujú a spravujú jeho majetok obaja rodičia. Otec maloletého dieťaťa sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou po 250,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc odo dňa 01.05.2020. Otec maloletého dieťaťa sa zaväzuje zameškané výživné za obdobie od 01.05.2020 do vyhlásenia rozsudku v sume 3.000,- eur zaplatiť matke v troch splátkach po 1.000,- eur splatných s bežným výživným.

Otec je na základe tohto rozsudku oprávnený stretávať sa s maloletým C. V.W., nar. XX.XX.XXXX, prvé dva mesiace od schválenia rodičovskej dohody každú párnú sobotu v čase od 14:00 hod. do 16:30 hod. za prítomnosti matky a následne, počnúc tretím mesiacom od schválenia dohody každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 14:00 hod. do 16:30 hod. Otec si dieťa prevezme v mieste bydliska dieťaťa, kde ho matke odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk náležite pripraviť a odovzdať otcovi.

3. Otec pri uzatváraní rodičovskej dohody najmä o určení výšky jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu vychádzal z jeho aktuálnych príjmov, resp. predpokladaných hrubých príjmov (ktoré mali byť cca 2.500,- eur mesačne) plynúcich z podnikateľskej činnosti -stavebná činnosť, vykonávanej v tom čase v B.. Avšak za obdobie od mesiaca apríl roku 2021 do mesiaca február roku 2022 bol otec bez práce a teda aj bez akéhokoľvek príjmu, z dôvodu nepriaznivej pandemickej situácie. Otec maloletého dieťaťa bol schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť len za mesiace máj až august roku 2021. Od mesiaca september roku 2021 do súčasnosti neplnil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, keďže mu to aktuálna situácia nedovolí. Súčasne ku dňu podania tohto návrhu otec dosiaľ neuhradil ani zameškané výživné za obdobie odo dňa 01.05.2020 do vyhlásenia vyššie uvedeného rozsudku v celkovej výške 3.000,- eur. Otec maloletého dieťaťa však urobí všetko preto, aby zameškané výživné čo najskôr matke maloletého dieťaťa uhradil. Otec sa opätovne pokúšal nájsť si prácu v zahraničí, resp. sa vrátiť na pôvodné pracovné miesto, avšak bezúspešne a tak bol otec nútený nájsť si prácu aj na Slovensku, aby mohol platiť dlhy v rámci exekučných konaní a zároveň prispievať matke na výživu maloletého dieťaťa. V súčasnosti otec maloletého dieťaťa pracuje na základe zmluvy o dielo na Slovensku od mesiaca február roku 2022 a jeho predpokladaný hrubý mesačný príjem je 1.200,- eur mesačne.

4. Na základe skutočnosti, že si otec maloletého dieťaťa neplnil svoju vyživovaciu povinnosť mu matka obmedzila styk s dieťaťom, otec jej rozhodnutie rešpektoval, nakoľko sa domnieval, že sa skutočne nemôže stretávať so synom, keď si neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Po poučení, že sa môže stretávať so svojim synom sa s ním opäť stretáva v zmysle špecifikovaného rozhodnutia, a to bez prítomnosti matky.

5. V dôsledku toho, že otec maloletého dieťaťa bol dlhodobo bez akéhokoľvek príjmu a v súčasnosti sa jeho hrubý príjem znížil oproti predpokladaným príjmom v čase vyhlásenia rozsudku, teda otec za danej situácie nedokáže platiť výživné v pôvodnej výške 250,- eur mesačne, žiada otec maloletého dieťaťa o zníženie vyživovacej povinnosti na sumu 100,- eur mesačne. Po odpočítaní výdavkov otca (odvody, ubytovanie, strava, cesta do a z práce, náklady na vedenie domácnosti v mieste trvalého bydliska, telefón, bežná drogeria a iné výdavky ako splátky pôžičiek) mu nezostávajú finančné prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti vo výške až 250,- eur mesačne. Súčasne sa otec maloletého dieťaťa domnieva, že jeho súčasná vyživovacia povinnosť v sume 250,- eur mesačne je neprimeraná a nadhodnotená. Keby bol otec maloletého dieťaťa v inej situácii, ako je teraz, dal by mu posledné, ale v súčasnej dobe je v jeho možnostiach plniť vyživovaciu povinnosť len vo výške 100,- eur mesačne.

6. Otec súčasne týmto návrhom žiada o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a teda, že je oprávnený stretávať sa s maloletým C. V., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 11:00 hod. do 16:00 hod. a následne, počnúc siedmym mesiacom od právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. Otec si dieťa prevezme v mieste bydliska dieťaťa, kde ho matke aj odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk náležite pripraviť a odovzdať otcovi.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/31/2022-14 zo dňa 11.04.2022, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s oznámením o prevzatí zastupovania, so správou kolízneho opatrovníka, so zápisnicou z prvého informatívneho stretnutia, s dokladmi a so správou kolízneho opatrovníka.

8. Právny zástupca otca maloletého uviedol, že zotrvávajú na podanom návrhu v celom rozsahu. V danom prípade sú tu nové skutočnosti a to, že na otca bol vyhlásený konkurz rozhodnutím Okresným súdom Žilina zo dňa 09.05.2022. Jeho reálne príjmy boli vo februári vo výške 820,- eur, v marci vo výške 1.320,- eur a v apríli vo výške 840,- eur. V čase uzatvárania rodičovskej dohody pracoval otec v zahraničí, kde dosahoval príjem v hrubom 3.240,- eur. Po odpočítaní nákladov mu ostával čistý príjem vo výške 1.500,- eur. Okrem iného je momentálne trestne stíhaný pre zanedbanie povinnej výživy. Otec momentálne býva u rodičov, ktorí sa mu snažia pomôcť. Má od nich reálny príslub, že mu budú pomáhať

s platením výživného, ale nie v doterajšej výške. V čase uzavretia rodičovskej dohody otec pracoval v zahraničí, kde však o prácu prišiel, ale nie jeho vlastnou vinou. Preto v plnom rozsahu zotrávame na podanom návrhu.

9. Právny zástupca matky maloletého na pojednávanie uviedol, že navrhuje zamietnuť návrh otca na zníženie výživného a to z dôvodov, že otec nijakým spôsobom nepreukázal zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala potrebu prehodnotenia výživného. Nie je pravdou, žeby otec pracoval v čase posledného rozhodnutia o výživnom v zahraničí, pretože zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 22.04.2021 vyplýva, že otec pracoval ako SZČO inštalatér - kúrenár v Bratislave, kde jeho príjem predstavoval sumu 1.500,- eur, z ktorej uhrádzal odvody, čiže sa jednalo o hrubý príjem. Skutočnosť, že otec má osobný bankrot, nie je dôvodom na zníženie výživného, keďže de facto oddĺžením si porieši vlastné dlhy. V čase posledného rozhodovania súdu otec platil aj úver za auto vo výške 230,- eur, ktorá povinnosť mu ale odpadla. Preto navrhol, a to aj s poukazom na zdravotný stav maloletého C., ktorý je v starostlivosti nefrológa, návrh na zníženie výživného zamietnuť. Čo sa týka návrhu v časti na rozšírenie úpravy styku, poukázal na to, že otec maloletého nevyužil ani doterajšiu úpravu styku, o maloletého sa nezaujíma, nenavštevuje ho, neprispieva na neho a to ani vecnou formou a preto navrhol návrh aj v časti rozšírenia úpravy styku zamieňať ak nedôvodný.

10. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že v čase keď uzatváral rodičovskú dohodu, si myslel, že to všetko zvládne, teda aj tie svoje dlhy, ktoré má voči sociálnej a zdravotnej poisťovni vo výške 11.000,- eur. Už v dobe schválenia rodičovskej dohody mal tri úvery - od ČSOB banky, za ktorý jeden platil, teda mal platiť 190,- eur, za druhý 211,56 eur, za ďalší úver 47,94 eur a za nepovolené prečerpanie vo výške 2.000,- eur, ktoré nevyplatil. Nepamätal sa, kedy prestal banke platiť. Výživné zaplatil 5x. Momentálne má osobný bankrot. Čo sa týka úpravy styku, on aj zo začiatku chodil, ale potom syn s ním odmietol ísť. Nevie čo sa tam stalo. Aj to chcel riešiť, ale zrejme to zlyhalo na jeho strane. Naposledy som syna videl pred pol rokom. Matka mu ho nechcela dať, lebo plakal a tak zavolať hliadku. Odvtedy tam nebol. Myslel si, že sa to po čase rozšíri. Čo sa týka jeho príjmov, myslí si, že posledný bol v máji a odvtedy len tak. Chodí pomáhať kamarátovi. Je to raz za čas a za nejakých 300,- eur, nie je to však každý mesiac. Nepôjde robiť do L. za 600,- eur, kde mu stiahnu 250,- eur výživné. Uviedol, že býva u svojich rodičov, ktorým keď má peniaze, dá tých 100,- až 150,- eur. Viac - menej ho živia rodičia.

11. Vyjadril sa, že tie peniaze, ktoré si z banky zobral, tak z týchto živil Q., jej sestru, potom aj syna. Najskôr bývali v L. v prenajatom byte a potom v G., kde byt musel zariadiť, keďže to bol holobyt a bola tam len kuchyňa. To vozidlo, na ktoré bol úver, nevlastní. Úver zanikol bankrotom. Má vodičský preukaz na skupinu B. Je vyučený v obore vodoinštalatér - kúrenár. Pracoval v B. asi dva roky, potom v Č. a následne v X., kde pracoval asi tri mesiace. Okrem syna nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti. Je zdravý, akurát má alergiu na včelí jed.

12. Matka maloletého s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila a uviedla, že otec maloletého jej doteraz zaplatil na výživu syna asi päťkrát. Po narodení syna žili spolu približne tri mesiace. Keďže syn je chorľavý, jedenkrát mu doniesol sadu vitamínov a potom raz nejaké hračky. Odvtedy ani na meniny, ani na narodeniny, ani na Vianoce mu nedal nič. Uviedla, že poberá rodičovský príspevok vo výške 280,- eur, plus prídavky na syna vo výške 30,- eur, taktiež pracuje v základnej umeleckej škole, kde je výška jeho príjmu okolo 900,- eur. Predložila súdu doklad o poberaní rodičovského príspevku, prídavkov na dieťa, potvrdenie o svojom príjme a taktiež prehľad svojich mesačných výdavkov, z ktorých mal súd za preukázané, že býva u svojich rodičov, ktorým platí mesačne za bývanie 150,- eur, platí poisťku pre maloletého a seba vo výške 50,50 eur mesačne, mesačne ju strava vyjde na 250,- eur mesačne, oblečenie + obuv vo výške 100,- eur mesačne, hygienické potreby vo výške 50,- eur mesačne, poplatok za mobil vo výške 20,- eur mesačne, poplatky u lekára za lieky vo výške 50,- eur mesačne, poplatky za zubára vo výške 30,- eur mesačne, cestovné do práce a do školy (W. X. X.) vo výške 300,- eur mesačne, študijný materiál vo výške 50,- eur a výlety 70,- eur mesačne.

13. Výdavky na maloletého spočívajú v strave vo výške 150,- eur mesačne, oblečenie vo výške 80,- eur mesačne, hygienické potreby vo výške 30,- eur mesačne, hračky, detské knihy, kresliace potreby vo výške 30,- eur mesačne, výlety 45,- eur mesačne, výdavky na vitamíny (imunoglukán), lieky vo výške 50,- eur mesačne, návštevy nefrológa a urológa vo výške 30,- eur mesačne. Býva u svojich rodičov. Čo sa týka úpravy styku, tak po schválení rodičovskej dohody to otec využíval asi dva mesiace, ale potom mu povedala, že by im mal prispieť aspoň čiastočne na jeho výživu, keďže ona to dieťa nemá

z čoho živiť. Následne odišiel a prišiel až po mediácii, čo bolo v júni 2022. Predtým bol asi trištvrte roka dozadu. V tom júni 2022 prebehol styk otca so synom, ale potom ako jej ho vrátil a prišiel o dva týždne, tak syn s ním nechcel ísť, začal plakať a otec zavolať hliadku. Aj napriek tomu, že syn sa správal k policajtom veľmi priateľsky, s otcom odmietal ísť. Otec jej povedal, že pokiaľ neuvidí dieťa, tak peniaze neuvidí a aj keď mu boli umožnené stretnutia, tak výživné neplatil. V čase keď je ona v práci, tak syn je v starostlivosti jej mamy, ktorá sa stará o svoju sestru vodičkaru. Uviedla, že má zvýšené náklady na pohonné hmoty z dôvodu, že študuje na konzervatóriu v X. X. a jeden, alebo dvakrát do týždňa musí cestovať a preto sú tam zvýšené náklady. Predtým študovala v L.Š., kde spočiatku bývali na internáte a potom asi tri mesiace v byte. Nie je však pravdou, že by všetky náklady hradil otec, keďže obe so sestrou boli poberateľkou štipendia, keďže v rodine pracuje len otec, tak veľa nákupov robili aj oni. V tej G. bývali asi dva mesiace, a v jedálni mali jedálenský stôl, štyri stoličky a v spálni bola posteľ, ktorá bola z predchádzajúceho bytu. V čase keď bývali v L. si ako poisťku platila aj internát, keďže jej ex partner bol nevyspytateľný a stalo sa, že ju aj z bytu vyhodil. Maloletý má obojstranný reflux obličiek, z tohto dôvodu absolvoval tri operačné zákroky, denno-denne užíva antibiotiká a k tomu probiotiká s tým, že každý týždeň musí nosiť moč, kde treba kúpiť skúmavky na moč a sáčky a každé tri mesiace chodí s ním na kontrolu na nefrológiu a urológiu. Preto sú aj zvýšené náklady na jeho výživu. Uviedla, že čo sa týka tých výletov, skutočne je to tak, že chodia mesačne na výlety, napríklad naposledy boli teraz v nedeľu, kde potrebuje aj stravu pre dieťa, aj nejakú hračku, pitie a vstup, pričom pre dieťa stál vstup 12,- eur. Taktiež s ním chodí do W., kde vstup pre neho stojí 10,- eur.

14. Kolízny opatrovník navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť.

15. Podľa § 78 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade nie je návrh otca na zníženie výživného a rozšírenie úpravy styku dôvodný.

17. Otec maloletého v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bol SZČO -inštalatér/kúrenár v X., kde bol jeho priemerný mesačný príjem vo výške 1.500,- eur mesačne. Jeho výdavky predstavovali mesačné odvody a úver na auto vo výške 230,- eur.

18. Matka maloletého pracovala v súkromnej ZUŠ, kde mala mesačný príjem vo výške 539,46 eur a rodičovský príspevok.

19. Nedôvodnosť návrhu otca súd vidí najmä v tom, že od doby posledného rozhodnutia súdu neprešla taká doba, ktorá by odôvodňovala zmenu pomerov tak na strane rodičov maloletého, ako aj samotného maloletého.

20. Ako sa sám otec maloletého vyjadril, už v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bol otec maloletého zaťažený úvermi a dlhom na odvodoch. Aj napriek tomu sa však otec maloletého zaviazal platiť výživné na maloletého vo výške 250,- eur. Z vykonaného dokazovania mal však súd za preukázané, že hoci súhlasil s výškou výživného, toto platil len sporadicky a dlh na výživnom, ktorý mal doteraz nevyplatiť. O tom, že otec maloletého si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť svedčí aj trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/55/2022 zo dňa 22.07.2022, právoplatný dňa 05.08.2022, z ktorého je preukázateľné, že otec maloletého si neplnil vyživovaciu povinnosť na maloletého už od 01.07.2021, teda krátko potom, čo uzavrel s matkou maloletého rodičovskú dohodu. To, že má otec maloletého osobný bankrot a nie je ochotný sa riadne zamestnať, nie je možné premietnuť do výšky výživného na maloletého, nakoľko táto skutočnosť svedčí len o finančnej nedisciplinovanosti otca, ktorý na seba berie neprimerané finančné riziká.

21. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd návrh otca v časti o znížení výživného zamietol.

22. Rovnako súd ako nedôvodný vyhodnotil aj návrh v časti o rozšírenie úpravy styku, nakoľko sa otec maloletého nemôže dožadovať rozšírenia úpravy styku, keď sa jeho vinou nerealizuje ani predošlá úprava. Otec maloletého by si mal uvedomiť, že sa jedná o dieťa v útlom veku, ktoré nie je na jeho osobu zvyknuté a preto by sa mal snažiť stretávať sa s maloletým, aby si tak s ním vytvoril citový vzťah. To, že maloleté dieťa plače a nechce s otcom ísť nie je správne a vhodné riešiť privolaním hliadky, ale riešenie spočíva skôr citlivom a podnetnom prístupe k dieťaťu.

23. Súd preto návrh otca zamietol aj v časti o rozšírenie úpravy styku.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.