

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: OT/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715896408
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715896408.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom pre prípravné konanie (majúc rovnaké postavenie ako samosudca) Okresného súdu Martin Mgr. Róbertom Veternikom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 02.11.2015 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený

F. J. M. X. Á. Ň. , Z.. XX.XX.XXXX v L. K., trvale bytom Q., R..

X.Z. XXX/XX, H.. Ž.,

t. č. v cele policajného zaistenia na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Martine,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 30.10.2015 v čase o približne 09.25 hod. v Martine na ul. OC Turiec v OD bauMax, vzal z predajnej plochy 2 balíky skrutiek do dreva, ktoré si vložil do vrečka svojich nohavíc, v úmysle ich odcudziť, s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, na čo bol vyzvaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, aby vyložil odcudzený tovar, čo aj urobil a tovar v hodnote 7,98 € bol nepoškodený vrátený spoločnosti bauMax SR, spol. s r. o., D.: XX XXX XXX, so sídlom v Bratislave na ul. Hodonínska č. 25,

uvedeného konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že Obvodným oddelením PZ SR Žilina - východ bol postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. SNR 372/1990 Zb. dňa 09.12.2014, za čo mu bola udelená bloková pokuta vo výške 20,- Eur, č. bloku G 0005775-76, uvedeného konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/64/2015 zo dňa 25.09.2015, právoplatným dňa 25.09.2015, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 18 mesiacov,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. I/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., a s použitím ust. § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.