

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010958
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115010958.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudca Mgr. Marián Polaček vydáva dňa 2.11.2015 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

r o z h o d o l :

obvinený E. G. ,

nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom P. č. XXX, okr. Prešov, t. č. v mieste bydliska

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenom dni začiatkom mesiaca apríl 2015 v skorých ranných hodinách v rómskej osade v obci P. č. XXX, okr. Prešov, z chlievika za rodinným domom ukradol dve sliepky „Brojler“, s ktorými odišiel do lesa, kde ich skonzumoval, čím takto E. P. krádežou sliepok spôsobil škodu vo výške 5,40 €, pričom bol za obdobný čin postihnutý v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch rozhodnutím Okresného úradu Odboru všeobecnej vnútornej správy č.k. OU-PO-OVVS2-2014/017887-7 PR. 0801/2014/Ma zo dňa 26.5.2014 s právoplatnosťou dňa 18.6.2014, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €, ako aj bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 41T/114/2014 zo dňa 22.10.2014 s právoplatnosťou dňa 22.10.2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, pričom u neho bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za taký čin postihnutý, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, keďže pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 6T/13/2015 zo dňa 8.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.4.2015, a ktorým bol uznaný vinným z prečinov podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, § 194 ods. 1, § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 8 mesiacov s

podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obv. E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XXX, okr. Prešov povinný uhradiť poškodenej E. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. č. XXX, okr. Prešov, škodu vo výške 5,40 (päť) € a 40 centov.

Poučenie:

Proti tomuto rozkazu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor, ktorý môže podať obvinený a jeho príbuzní v pokolení priamom, nie však proti vôli obžalovaného a týmto osobám sa končí lehota tým dňom ako obvinenému. Odpor môže podať i prokurátor, a to i proti vôli obžalovaného. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, trestný rozkaz sa ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie a samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Spätvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak sa v lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.