

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010480
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:8313010480.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanku a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka, na verejnom zasadnutí konanom 03.11.2015 prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 11.12.2014, sp. zn. 11T 172/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Vyššie označeným rozsudkom bola obžalovaná Q. K. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodená spod obžaloby, ktorá jej kládla za vinu spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spôsobom, ako je uvedený v skutkovej vete napadnutého rozsudku.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. bol poškodený S. R., nar. XX.XX.XXXX s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal okresný prokurátor odvolanie, ktoré následne aj písomne odôvodnil. V dôvodoch v podstate argumentoval tým, že so závermi súdu sa nestotožňuje, s prihliadnutím na výpoveď poškodeného, aj samotnej obžalovanej a tiež na listinné dôkazy. Tvrdenie obžalovanej a F. J. o reklamovaní telefónneho čísla so službami nepodložili žiadnymi výstrižkami z reklamných novín, ani vytlačenými výstupmi zo stránky www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk>>. V ďalšom poukázal na trestnú vec vedenú na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 1T 162/2014, pričom v teraz posudzovanom prípade obžalovaná nevystupovala za účelom nezáväznej komunikácie, ale za účelom dosiahnutia zisku pre seba a svojho zamestnávateľa. O tejto skutočnosti poškodený nevedel a ani obžalovaná ho neinformovala, že hovory sú spoplatnené.

Aj v tomto prípade obžalovaná vystupovala pod fiktívnou identitou a audiotextové telefónne číslo poskytla poškodenému ako svoje osobné číslo s cieľom získať finančné prostriedky pre seba a svojho zamestnávateľa. Využila tak omyl poškodeného, keďže tomuto neuviedla skutočnú cenu hovorov, klamala mu, že nejde o audiotextové číslo a tvrdila mu, že sa jedná o bežné telefónne číslo.

Na základe uvedených skutočností odvolateľ navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Okresný súd zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce

rozhodnutie o obžalobe, ktorá bola na obžalovanú podaná, vrátane preverenia jej obhajobných tvrdení. V týchto smeroch okresný súd dôkazy vyhodnotil jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach ako aj v celom ich súhrne logickým a zároveň jasne a presvedčivo odôvodneným spôsobom, ktorému z hľadiska pravidiel stanovených pre hodnotenie dôkazov tak, ako sú uvedené v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por., nemožno nič vytknúť. Pri hodnotení dôkazov prvostupňový súd reagoval aj na rozpory, ktoré sa medzi jednotlivými dôkazmi vyskytli, pričom tieto rozpory preklenul úvahami, s ktorými sa krajský súd stotožnil. Na takomto základe potom okresný súd vyvodil z dôkazov o podstate súdeného činu skutkové zistenia, ktoré sú správne.

Prvostupňový súd starostlivo zvažil všetky okolnosti prípadu, vecne správne reagoval na obhajobné tvrdenia obžalovanej, tieto preveril vykonaným dokazovaním a následne sa so všetkými dôkazmi vyrovnal logickým spôsobom, nevzbudzujúcim podľa zistenia odvolacieho súdu pochybnosti o správnom skutkových zistení, vrátane tých, ktoré boli nevyhnutné pre záver o neexistencii zavinenia obžalovanej na spáchaní žalovaného prečinu.

V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. stručne, ale jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval zistené skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke nevinu obžalovanej.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu rovnako ako prvostupňový súd dospel k jednoznačnému záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by obžalovaná svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Z výpovede svedka F. J. vyplynulo, že jeho spoločnosť Euroworld s.r.o. Rimavská Sobota má v prenájme od Slovak Telekomu tzv. prémiové telefónne číslo XXXXXXXXXX, prostredníctvom ktorého operátorky pracujúce vo firme poskytujú volajúcim zábavný charakter telefonovania. Cena hovoru je všade uvedená a pokiaľ poškodený prezeral fotoalbum, tak po „rozkliknutí“ prvej fotky sa mu objavila cena za jednu minútu hovoru. V posudzovanom prípade išlo teda o výlučne dobrovoľné rozhodnutie poškodeného, ktorý volal na predmetné telefónne číslo z vlastnej iniciatívy, dobrovoľne a vo svojom záujme. Teda nikto ho nenútil telefonovať skoro 6 hodín. Skutočnosť, že S. R. si nepreveril a nezisťoval všetky informácie o predmetnom telefónnom čísle, rozhodne nemôže byť vyhodnotená v neprospech obžalovanej a v tomto smere sú všetky úvahy a argumentácia okresného súdu v súlade s logickým myslením a dôkazy vyhodnotil správne. Zo žiadneho predpisu, resp. dôkazu nevyplýva povinnosť, aby volaný účastník oznamoval volanému, na aké číslo volá, resp. má povinnosť oznamovať mu nejaké ďalšie údaje o pôvode volaného čísla.

Keďže postup okresného súdu pri hodnotení dôkazov bol podľa názoru odvolacieho súdu v súlade s dôležitou zásadou trestného konania - prezumpciou nevinu, krajský súd potom odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol. Nebolo totiž vôbec preukázané, že žalovaný skutok je trestným činom.

Oslobodzujúci výrok našiel výraz aj vo výroku o náhrade škody, keď správne okresný súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie v súlade s ustanovením § 288 ods. 3 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.