

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/143/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115206147  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115206147.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, proti odporcovi 1) PROPERTY COMPANY, s.r.o. so sídlom Nám. L. Štúra 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 639 567 a odporcovi 2) W.. I. K., L.. XX. XX. XXXX, J. G. XX, XXX XX B. C., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 202,12 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca 1) a odporca 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 202,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 19,19 eura od 03. 02. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 60,46 eura od 23. 02. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 31,78 eura od 15. 05. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 28,60 eura od 20. 08. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 62,09 eura od 16. 08. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26. 03. 2015 domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 202,12 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom 2) uzatvoril dňa 30. 06. 2006 Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzanú odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Dňa 30. 06. 2006 uzatvoril navrhovateľ s odporcom 2) na predmetný odber vody a odvod odpadových vôd aj zmluvu č. 172770 o postúpení práv a povinností odberateľa z Obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej podľa ustanovenia čl. II ods. 3 následne odporca 2) za súhlasu navrhovateľa postúpil svoje práva a povinnosti odberateľa z uzavretej Obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX na odporcu 1). Postúpenie práv a povinností bolo vykonané na dobu určitú, t.j. na dobu po ktorú bude odporca 1) nájomcom nehnuteľností, do ktorých sú vykonávané dodávky vody z verejného vodovodu. Postúpením práv a povinností na odporcu 1) došlo k postúpeniu aj povinnosti na úhradu vystavovaných faktúr za vykonané dodávky vody. Podľa ustanovenia čl. III ods. 3 Zmluvy č. XXXXXX o postúpení práv a povinností v prípade riadneho neuhradenia vystavených faktúr za vykonanú dodávku vody zo strany odporcu 1), je na základe obdržanej písomnej výzvy povinný dlžné faktúry uhradiť odporca 2). Za vykonané dodávky vody a odvod odpadových vôd v období od 25. 10. 2013 do 03. 01. 2014 navrhovateľ odporcovi dňa 15. 01. 2014 vystavil opravnú faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 19,19 eura so splatnosťou dňom 02. 02. 2014, za vykonaný odvod vôd z povrchového odtoku v období od 01. 08. 2013 do 31. 01. 2014 navrhovateľ odporcovi dňa 31. 01. 2014 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 60,46 eura so splatnosťou dňom 22. 02. 2014, v období od 04. 01. 2014 do 23. 04. 2014 navrhovateľ odporcovi dňa 28. 04. 2014 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 31,78 eura so splatnosťou dňom 14. 05. 2014, v období od 24. 04. 2014 do 31. 07. 2014 navrhovateľ odporcovi dňa 31. 07. 2014 vystavil faktúru

č. XXXXXXXXXX na sumu 28,60 eura so splatnosťou dňom 19. 08. 2014, v období od 01. 02. 2014 do 31. 07. 2014 navrhovateľ odporcovi dňa 31. 07. 2014 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 62,09 eura so splatnosťou dňom 15. 08. 2014, ktoré zaslal odporcovi 1). Na nevykonanie úhrady faktúr boli odporca 1) a odporca 2) zo strany navrhovateľa riadne písomne upozornení 1. upomienkami a 2. upomienkami. V súlade s čl. III ods 3 uzavretej zmluvy č. 172770 o postúpení práva a povinností odberateľa zo dňa 30. 06. 2006 na zabezpečenie dodatočnej úhrady predmetných dlžných faktúr bol predžalobnou výzvou č. 3500/2014 zo dňa 28. 10. 2014 vyzvaný aj odporca 2). Nakoľko pohľadávky navrhovateľa uhradené neboli, domáhal sa podaným návrhom zaviazania odporcu 1) a odporcu 2) spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 202,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 19,19 eura od 03. 02. 2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 60,46 eura od 23. 02. 2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 31,78 eura od 15. 05. 2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 28,60 eura od 20. 08. 2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 62,09 eura od 16. 08. 2014 do zaplataenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/143/2015-56 zo dňa 23. 04. 2015, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu 1) zrušený uznesením č.k. 12C/143/2015-70 zo dňa 13. 08. 2015. Odporcovi 2) bol platobný rozkaz, spolu s návrhom a prílohami bol doručený do vlastných rúk dňa 14. 07. 2015, k podanému návrhu sa nevyjadril, odpor proti platobnému rozkazu nepodal.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a kanalizáciách“), odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách, producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len "producent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie.

Podľa § 22 ods. 1 prvej vety zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejnej kanalizácie alebo vlastník časti verejnej kanalizácie, ktorý žiada o pripojenie na inú verejnú kanalizáciu, ktorej nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejnú kanalizáciu prevádzkovo súvisiacu len na základe písomnej zmluvy podľa § 16 ods. 5.

Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať

z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 533 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkov, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 202,12 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 26. 10. 2015 do 03. 11. 2015.

Z listín predložených navrhovateľom má súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom 2) dňa 30. 06. 2006 Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu podľa § 4 ods. 4 v spojení s § 22 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou podľa § 4 ods. 5 v spojení s § 23 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách v spojení s Obchodným zákonníkom, ktorou sa navrhovateľ zaviazal dodať odporcovi 2) pitnú vodu a odvádzat' odpadové vody a odporca 2) sa zaviazal za poskytnuté plnenie zaplatiť navrhovateľovi vodné a stočné. Navrhovateľ uzatvoril dňa 30. 06. 2006 s odporcom 2) ako postupujúcim a odporcom 1) ako preberajúcim zmluvu č. 172770, na základe ktorej boli postúpené práva a povinnosti odberateľa z uzatvorenej Obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX z odporcu 2) na odporcu 1). Odporca 2) sa zároveň v zmluve zaviazal, že ak odporca 1) bude v omeškani s úhradou faktúr vodného a stočného, tieto na základe písomnej výzvy navrhovateľa bezodkladne uhradí v ponímaní ustanovenia § 533 Občianskeho zákonníka. Za vykonané dodávky vody a odvod odpadových vôd podľa uzatvorenej Obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX v období od 25. 10. 2013 do 03. 01. 2014 navrhovateľ odporcovi 1) dňa 15. 01. 2014 vystavil opravnú faktúru č. 240500283 na sumu 19,19 eura so splatnosťou dňom 02. 02. 2014, za vykonaný odvod vôd z povrchového odtoku v období od 01. 08. 2013 do 31. 01. 2014 navrhovateľ odporcovi 1) dňa 31. 01. 2014 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 60,46 eura so splatnosťou dňom 22. 02. 2014, v období od 04. 01. 2014 do 23. 04. 2014 navrhovateľ odporcovi 1) dňa 28. 04. 2014 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 31,78 eura so splatnosťou dňom 14. 05. 2014, v období od 24. 04. 2014 do 31. 07. 2014 navrhovateľ odporcovi 1) dňa 31. 07. 2014 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 28,60 eura so splatnosťou dňom 19. 08. 2014, v období od 01. 02. 2014 do 31. 07. 2014 navrhovateľ odporcovi 1) dňa 31. 07. 2014 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 62,09 eura so splatnosťou dňom 15. 08. 2014. Nakoľko odporca 1) uvedené faktúry za vodné a stočné neuhradil, vyzval navrhovateľ v súlade s uzatvorenou zmluvou č. 172770 a § 533 Občianskeho zákonníka odporcu 2). Odporca 1) ani odporca 2) navrhovateľovi uvedené faktúry za dodávky vody a odvod odpadových vôd v lehote splatnosti neuhradili.

Nakoľko odporca 1) a odporca 2) neplnili svoje povinnosti z uzatvorených zmlúv o dodávke vody a odvode odpadových vôd a za dodanú pitnú vodu a odvod odpadových vôd navrhovateľovi vodné a stočné riadne a včas neuhradili, súd podanému návrhu vyhovel a zaviazal odporcu 1) a odporcu 2) uhradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne dlžnú sumu 202,12 eura za vodné a stočné.

Z dôvodu omeškania odporcov s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 369 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby ustanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013 nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom, navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcom bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžných súm jednotlivých vystavených faktúr aj úroky z omeškania v zákonom a nariadením stanovenej výške a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do ich zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko navrhovateľ mal v konaní plný úspech, vznikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok. Súd preto o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní neúspešných odporcov zaviazal k náhrade trov konania v konaní úspešnému navrhovateľovi vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.