

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200650
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200650.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu: Personal.Swk.Service, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 26, 091 01 Stropkov, IČO: 45 971 242, proti žalovanému: K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., V. republika, občan V. republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Natáliou Paňkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 300,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Nie je daná právomoc Okresného súdu Svidník na prejednanie žaloby.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Vracia žalobcovi Personal.Swk.Service, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 26, 091 01 Stropkov, IČO: 45 971 242, súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 18,- Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorý ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 12.02.2015 podal žalobca na Okresnom súde Svidník návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 300,- Eur bez DPH spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. odo dňa 08.05.2014 až do zaplatenia, uhradiť mu poplatok spojený s vyhotovením a zaslaním upomienky vo výške 5,- Eur, ako aj nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

Svoj návrh odôvodnil tým, že poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytovaní poradenstva pri získaní zamestnania a objednávky poradenstva pre získanie zamestnania zo dňa 15.11.2013 zamestnanie, do ktorého mal žalovaný nastúpiť. Na základe uzavretej zmluvy sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi za sprostredkovanie zamestnania čiastku 300,- Eur bez DPH, ktorú ale nezaplatil. Vo veci nebolo možné vydať platobný rozkaz, pretože podľa § 172 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) platobný rozkaz nemožno vydať, ak by sa mal doručiť žalovanému do cudziny

Súd preto doručoval žalobu spolu s prílohami žalovanému na adresu uvedenú žalobcom v návrhu (Němčice 107, Česká republika) na vyjadrenie, avšak zásielka sa vrátila súdu s poznámkou „na uvedenej adrese neznámy“.

Súd následne vykonal lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a cestou Oddelenia cudzineckej polície PZ Prešov, avšak bez žiadnych zistení. Taktiež vyzval žalobcu, aby oznámil, či mu nie je známa iná adresa žalovaného, pričom žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.09.2015 oznámil, že nedisponuje žiadnou inou adresou ako tou, ktorú uviedol v návrhu.

Vzhľadom na to, že sa nepodaril zistiť pobyt žalovaného, súd mu uznesením č.k. 8C/59/2015-34 zo dňa 29.09.2015 ustanovil postupom podľa § 29 O.s.p. opatrovníka, ktorému doručil návrh na začatie konania s prílohami na vyjadrenie.

Vo vyjadrení k žalobe opatrovníčka namietala právomoc slovenských súdov v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 z dôvodu, že žalovaný má bydlisko na území Českej republiky a aj zmluva bola podpísaná na území Českej republiky.

Vzhľadom na to, že vo veci je daný cudzí prvok, musel sa súd primárne zaoberať svojou právomocou a v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“).

Cudzí prvok je daný tým, že žalovaný je občanom Českej republiky, má trvalý pobyt na území Českej republiky a aj zmluva, od ktorej sa odvíja uplatnený nárok bola uzavretá v Českej republike (v Sadově). Vecná pôsobnosť Nariadenia je daná, pretože spor sa týka záväzkového vzťahu - občianskoprávnej veci. časová pôsobnosť nariadenia je daná, pretože spor začal v čase, keď tak Slovenská republika ako aj Česká republika boli členmi Európskej únie. taktiež je daná teritoriálna pôsobnosť Nariadenia, pretože nariadenie sa aplikuje v členských štátoch EÚ.

Podľa článku 1 ods. 1 Nariadenia toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné a správne veci ani na zodpovednosť štátu za úkony a opomenutia pri výkone štátnej moci (acta iure imperii).

Podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 18 ods. 2 Nariadenia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 26 ods. 1 Nariadenia okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa článku 26 ods. 1 Nariadenia vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaný poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

Podľa článku 28 ods. 1 Nariadenia ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nemá právomoc na prejednanie podanej žaloby a to z dôvodu, že žalovaný nemá bydlisko na území Slovenskej republiky (zo správy Oddelenia cudzineckej polície PZ Prešov zo dňa 31-08-2015 je zrejmé, že menovaný sa v ich evidencii ako aj evidencii MV SR nenachádza, čiže nemá udelený žiadny pobyt na území Slovenskej republiky). Žalovaný sa nezúčastnil konania a musel mu byť ustanovený opatrovník, ktorý výslovne namietal absenciu právomoci súdov SR z dôvodu bydliska žalovaného (žalovaný je občan ČR, ktorý nemá bydlisko na území SR a zmluva bola podpísaná v ČR).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi

vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Vzhľadom na to, že nedostatok medzinárodnej právomoci súdu je neodstrániteľnou prekážkou konania, súd po vyhlásení, že nie je daná jeho právomoc na prejednanie žaloby konanie zastavil podľa prvej vety citovaného ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p.. Zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý podal žalobu na súde ktorý nemal právomoc na prejednanie veci, a preto nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania, ktorý zaplatil žalobca (poplatok bol zložený na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 22.04.2015) a to vo výške 18,- Eur. Poplatok sa žalobcovi vracia podľa druhej vety § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorej sa poplatok tiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok bude vrátený prevádzkovateľom systému podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.