

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/44/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112224534  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3112224534.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa KVANTUM Slovakia, s.r.o., so sídlom Matice slovenskej 8, 971 01 Prievidza, IČO: 36 334 359, zastúpeného JUDr. Máriou Habalčíkovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 4, 971 01 Prievidza proti odporcovi P. I., bytom Z. XXXX/XC, K., štátnemu občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou P. F. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 607 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 211,- eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 23.08.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 607 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 567 eur od 23.08.2012 do zaplatenia,

zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 567 eur od 23.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom ako nepodnikateľom uzavrel dňa 20.09.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 81146. Na základe uvedenej zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 400 eur s dohodnutým úrokom v sume 356 eur, splatný v 24 mesačných splátkach po 31,50 eur vždy do 31. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom október 2011. Výška záväzku odporcu voči navrhovateľovi tak bola celkom 756 eur ako súčet vyplatenej istiny úveru a zmluvného úroku z neho. Ku dňu podania návrhu odporca uhradil len časť svojho záväzku, celkom 189 eur, neuhradené zostalo teda 567 eur. Poznamenal, že z dôvodu porušenia platobnej disciplíny odporcom tomuto odňal písomne výhodu splátok úveru a úver vyhlásil zmluvne dohodnutým postupom za predčasne splatný dňom 22.08.2012. Odporca však nereagoval. Navrhovateľ ďalej uviedol, že si s odporcom v zmluve dojednal zmluvnú pokutu do 0,3% denne zo sumy každej splátky. Uplatňuje si však nárok na zmluvnú pokutu iba v sadzbe 0,05% denne zo sumy súčtu nesplatenej istiny úveru a úroku počnúc dňom nasledujúcim po tom, čo sa úver stal predčasne splatný, t. j. dňom 23.08.2012. takúto výšku zmluvnej pokuty považuje za primeranú k hodnote a významu zabezpečenej povinnosti, a to aj v súbehu so zákonnou sankciou, t. j. s úrokmi z omeškania. Ďalej si dojednali i paušálnu sumu náhrady za upomienky zaslané odporcovi v súvislosti s neplnením jeho peňažného záväzku po 10 eur/ 1 upomienka. Dodal, že odporcovi zaslal celkom 4 kusy upomienok, teda jeho nárok z tohto titulu predstavuje sumu 40 eur. Táto náhrada bola zmluvne dohodnutá, odporca bol s touto podmienkou poskytnutia úveru oboznámený vopred a sumu 10 eur považuje za primeranú a dôvodnú, nakoľko tieto náklady spôsobil odporca svojim správaním. Poukázal, že poplatky za upomienky účtujú aj bankové inštitúcie, pričom tieto upomienky musí zasielať písomne

a doporučene, aby následne uniesol dôkazné bremeno o správnosti svojho postupu.. Upresnil, že uplatnená suma vo výške 607 eur pozostáva z nesplatenj istiny úveru a úroku vo výške 567 eur a zo sumy 40 eur za zaslané upomienky.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila, hoci tento jej bol riadne a včas doručený.

Okresný súd rozsudkom č. k. 15C/44/2013-34 zo dňa 12.09.2013 o predmetnom návrhu rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 211 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 211 eur od 23.08.2012 do zaplataenia a vo zvyšku návrh zamietol s odôvodnením, že výška dojednaných úrokov je v rozpore s dobrými mravmi a z toho dôvodu je toto dojednanie neplatné, pričom spôsobuje neplatnosť celého právneho úkonu. Súčasne rozhodol aj o trovách konania. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Odvolací súd uznesením č. k. 19Co/289/2014-76 zo dňa 02.07.2015 vyššie uvedený rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že síce výšku úrokov okresný súd považoval dôvodne za rozpornú s dobrými mravmi a z toho dôvodu za neplatnú, avšak neplatnosť tohto dojednania nespôsobuje neplatnosť celého právneho úkonu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 81146 zo dňa 20.09.2011, výdavkového dokladu zo dňa 20.09.2011, upomienok zo dňa 09.03.2012, zo dňa 04.06.2012, zo dňa 04.07.2012 a zo dňa 03.08.2012 a rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Drobnými spormi sú podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spory, v ktorých predmet konania nepresiahne sumu 1000 eur.

Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 81146 vyplynulo, že účastníci dňa 20.9.2011 uzatvorili zmluvu o úvere, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi bezúčelový úver 400,- eur a odporca sa zaviazal tento úver vrátiť navrhovateľovi spolu s 3,7 % mesačným úrokom v 24 mesačných splátkach po 31,50 eur splatných vždy do 31. kalendárneho dňa v mesiaci, s prvou splátkou splatnou dňa 31.10.2011. Podľa žiadosti o poskytnutie úveru, ktorú odporca podpísal, odporca žiadal od navrhovateľa úver na účel - domácnosť. Podľa výdavkového pokladničného dokladu navrhovateľa zo dňa 20.9.2011 bola odporcovi v uvedený deň vyplatená peňažná hotovosť úveru 400,- eur.

Upomienkami navrhovateľa odporcovi zo dňa 09.03.2012, zo dňa 04.06.2012 a zo dňa 04.07.2012 navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplataenie jeho dlhu z úverového vzťahu. Z obsahu oznámenia navrhovateľa zo dňa 03.08.2012 ďalej vyplynulo, že navrhovateľ v zmysle čl. IV bod 4 všeobecných obchodných podmienok vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 22.08.2012. Okrem toho z obsahu uvedených upomienok vyplýva, že odporca na poskytnutý úver zaplatil navrhovateľovi celkovo 189,- eur.

Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier z úverov, ktorý zverejňuje Národná banka Slovenska bola priemerná úroková miera zo spotrebiteľských úverov poskytovaných v období 9/2011 domácnostiam s dobou splatnosti od jedného roka do piatich rokov 10,95 % ročne.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné

podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je navrhovateľ, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporca, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Novelizáciou zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uskutočnenou zákonom č. 102/2014 Z. z., účinným od 01.05.2014, súd pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada na premlčanie ex offo (bez návrhu). Preto skôr ako pristúpil k samotnému posúdeniu uplatneného nároku, primárne sa zaoberal otázkou premlčania. Po preskúmaní predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že nárok bol uplatnený včas, a teda premlčaný nie je. Účastníci medzi sebou uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 400 eur s fixným úrokom vo výške 3,7 % mesačne, t. j. za 24 mesiacov výška úroku predstavuje 88,8 %, t. j. 44,4 % ročne a odporca sa zaviazal poskytnutý úver aj s úrokom zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 31,50 eur. Podľa názoru súdu práve dojednanie o výške úrokov je v rozpore s dobrými mravmi. Občiansky zákonník neobsahuje legálnu definíciu pojmu dobré mravy, právna teória a ustálená súdna prax pod pojmom dobré mravy rozumie

pravidlá morálneho charakteru všeobecne platné v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie, pričom tieto pravidlá ako súhrn určitých etických a kultúrnych noriem v spoločnosti sú všeobecne uznávané a je daný všeobecný záujem na ich rešpektovaní. Dojednanie úrokov zo spotrebiteľského úveru v miere 44,4 % ročne, ktorá miera viac ako štyrikrát prevyšuje priemernú mieru úrokov obdobných spotrebiteľských úverov poskytnutých v danom čase (10,95 %) porušuje podľa súdu uvedené pravidlá morálneho charakteru, teda je v rozpore s dobrými mravmi (tento rozpor konštatoval aj odvolací súd vo svojom uznesení týkajúcom sa predmetného konania), pričom tento rozpor zakladá neplatnosť tohto dojednania. Nespôsobuje teda neplatnosť celého právneho úkonu, nakoľko neplatné nie je dojednanie o úrokoch, ale neplatným je len dojednanie o výške úrokov, čo je potrebné dôsledne rozlišovať. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že odporca je povinný navrhovateľovi vrátiť len istinu vo výške 400 eur. Z tvrdení navrhovateľa však vyplýva, že odporca uhradil sumu 189 eur. Je preto povinný navrhovateľovi uhradiť ešte zvyšok poskytnutého úveru vo výške 211 eur. Vzhľadom k tomu uložil súd odporcovi uhradiť navrhovateľovi sumu 211 eur a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

Keďže odporca nespĺnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo 8,75 % ročne zo sumy 211 eur od 23.08.2012 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je odporca povinný úrok z omeškania platiť, je deň nasledujúci po dni zosplatnenia celého úveru.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 567 eur od 23.08.2012 do zaplatenia a paušálnej náhrady za zaslané upomienky vo výške 10 eur za každú upomienku, t. j. celkom vo výške 40 eur. Na tomto mieste súd konštatuje, že tieto nároky boli už skoršími rozsudkami tunajšieho súdu v obdobných veciach vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky (rozsudok sp. zn. 27C/20/2012 a sp. zn. 26C/87/2011) a z toho dôvodu sú neplatné. K týmto záverom sa súd prikláňa aj v tejto veci a zdôrazňuje, že tieto zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, sú súčasťou všeobecných obchodných podmienok, čiže sú podmienkami, ktoré navrhovateľ používa pre väčší počet uzatváraných zmlúv tohto druhu. Z neplatného dojednania zmluvného ustanovenia, nemožno priznať plnenie, a to ani čiastočné. Navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a paušálnej sumy za zaslané upomienky je taktiež v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda v rozpore so zákonom. Z toho dôvodu nebolo možné žiadané plnenie navrhovateľovi priznať, a preto súd návrh v tejto časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnej veci mal každý z účastníkov úspech len čiastočný (navrhovateľ mal úspech vo výške 34,76 %, odporca vo výške 65,24 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 30,48 %). Účastníkom úspešnejším v tomto konaní je teda odporca, ktorému by

náhrada trov v pomernej časti patrila. Odporca si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O. s. p. s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.