

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/166/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221204382
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221204382.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, H., o zaplatenie sumy 595,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 84,03 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 84,03 eura od 21.11.2021 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 511,14 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 511,14 eura od 21.11.2021 do zaplatenia **z a m i e t a**.

III. Žalovaná **m á** voči žalobcovi v zastavujúcej časti **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Žalovaná **m á** voči žalobcovi v zamietajúcej časti **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov VÚB, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava), sa žalobou doručenou súdu dňa 30.12.2021 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 595,17 eura s príslušenstvom a trov konania na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili spolu dňa 20.03.2015 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VU'B, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schvaľený úverový rámec vo výške 300,00 eur a bola povinná zaplatiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,00 eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany právneho predchodcu žalobcu. Právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 04.11.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 595,17 eura. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 595,17 eura. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj penážný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.11.2021. Právnemu predchodcovi žalobcu tak vznikol na rok na úhradu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.11.2021 do zaplatenia.

2. Žalobca k žalobe pripojil Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXX podpísanej žalovanou dňa 13.03.2015 a právnym predchodcom žalobcu dňa 20.03.2015, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere - pôžičková karta Quatro, Informácie o finančnom sprostredkovaní SFA, Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet -Pôžičková karta Quatro, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., výpis z pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 29.03.2015 do 31.10.2021, Predžalobnú upomienku zo dňa 06.12.2018, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.01.2019, doručenky, Cenník VÚB, a. s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. platné od 01.12.2009.

3. Na základe návrhu právneho predchodcu žalobcu súdu uznesením zo dňa 10.02.2022 súd pripustil zmenu na strane žalobcu, kedy namiesto pôvodného žalobcu (spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov VÚB, a. s., IČO: 31 320 155) pripustil vstup aktuálneho žalobcu - spoločnosti Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 31 320 155.

4. K podanej žalobe sa vyjadrila žalovaná, ktorá uplatnený nárok neuznala v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky. Namietala, že žalobca nepreukázal, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, že v zmluve je nesprávne uvedená RPMN, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy. Zároveň namietala, že žalobca (Intrum Slovakia, s. r. o.) nie je aktívne vecne legitimovaný. Uviedla, že žalobca neunesol bremeno preukázania skúmania bonity žalovanej. Uviedla, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, keďže žalobca nepriložil k žalobe potvrdzujúci list o uzatvorení zmluvy a z tohto dôvodu vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku. Uviedla, že zmluva nemá náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z., a to podmienky upravujúce čerpanie tohto úveru, podmienky upravujúce uplatňovanie úrokovej sadzby, ďalej bol v zmluve nesprávne uvedený údaj o RPMN, keďže žalobca vychádzal pri výpočte zo splátky 25,- eur, keď splátky boli dohodnuté na sumu 10,- eur. Uviedla, že absencia týchto náležitostí spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy. Ďalej namietala, že žalobca nepreukázal, že došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Na základe uvedeného preto žiadala, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. V replike žalobca uviedol, že žalovaná dňa 13.03.2015 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 20.03.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 300,- eur so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 10,00 eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 28.03.2015. Zo všeobecných obchodných podmienok (v bode 2) vyplýva, že zmluva vzniká akceptáciou zo strany banky, a potvrdzovací list preto nie je dokladom preukazujúcim vznik zmluvy. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.01.2019 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Uplatnený nárok v čase začatia sporu dňa 30.12.2021 premlčaný nebol. Argumentoval neplynutím lehôt upravených z. č. 62/2020 Z.z., podľa ktorého v zmysle ust. § 1 písm. a) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (25.3.2020) do 30. apríla 2020 neplynú (spolu 36 dní), § 8 písm. a) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (19.1.2021) do 28. februára 2021 neplynú (spolu 40 dní). Počítajúc 76 dní zákonného neplynutia lehôt, v prípade počiatku premlčania celého uplatneného nároku od splátky splatnej dňa 15.10.2018, bola žaloba podaná dňa 30.12.2021 v 3 ročnej premlčacej dobe. Mal za to, že právny predchodca žalobcu riadne splnil podmienky upravené v § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 300,- eur a výške štandardnej mesačnej splátky 10,00 eura bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s. Žalovaná

bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 28.03.2015 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovanej. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 410,00 eura ktorá je podrobne rozpisaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Žalovaná suma 595,17 eura pozostáva z: istiny 293,85 eura, poplatkov 37,05 eura, štandardného úroku 217,29 eura, sankčného úroku 46,98 eura. Ďalej uviedol, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 84,03 eura (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

6. Žalovaná v duplike zopakovala svoje tvrdenia uvedené vo vyjadrení žalobe a naďalej žiadala, aby súd žalobu zamietol.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa v neprítomnosti strán sporu oboznámil s obsahom listinných dôkazov založených v spise a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) dňa 20.03.2015 schválil žalovanej Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX (ďalej len Žiadosť) zo dňa 13.03.2015. Na základe Žiadosti bol žalovanej predschválený úverový rámec 300,- eur so štandardnou mesačnou splátkou 10,- eur so splatnosťou 15.deň v kalendárnom mesiaci so štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % a RPMN 28,19%. V žiadosti bolo uvedené, že RPMN „Vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch: Štandardná úroková sadzba (22,80 % p. a.) a poplatky zostanú nezmenené; ... výška spotrebiteľského úveru je 300,00 eur; počet splátok je 12; prvá až predposledná splátka je 25,00 eur; posledná splátka je 72,22 eura. Celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom: 47,22 eura. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 347,22 eura. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 24,28 % p. a. Doba trvania zmluvy: neurčitá. Termín konečnej splatnosti: v deň zániku Zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.“ Žalovaná zároveň Žiadosťou žiadala o poskytnutie základného súboru poistenia. Zo tlačiva Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere - Pôžičková karta Quatro, podpísaného žalovanou dňa 13.03.2015 vyplynulo, že schválením žiadosti zo strany banky dochádza k uzatvoreniu zmluvy na úverový rámec 300,- eur, že ide o bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový/kreditná karta. Štandardná mesačná splátka bola 10,- eur splatná 15.deň v mesiaci. Štandardná úroková sadzba bola variabilná vo výške 22,80% ročne. Ďalej tu bol uvedený Indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov tak, že „pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba (22,80 % p. a.) a poplatky zostanú nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou Kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.02.2015; Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, ... výška spotrebiteľského úveru je 300,00 eur; počet splátok je 12; prvá až predposledná splátka je 25,00 eur, posledná splátka je 72,22 eura; RPMN je 28,19%. Celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom, sú 47,22 eura; Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 347,22 eura.“ Rovnaký indikatívny výpočet bol uvedený aj v listine označenej ako Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet, ktorú listinu žalovaná podpísala dňa 13.03.2015.

9. Podľa preambuly Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „obchodné podmienky“), tieto obchodné podmienky sú súčasťou zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a klientom uvedeným v zmluve.

10. V zmysle čl. II bod 1 Obchodných podmienok, zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta. Žiadosť, spolu s dokladmi vo forme požadovanej bankou, klient doručuje správcovi v podobe bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje, resp. sprístupňuje klientovi správca. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Všeobecnou úverovou bankou, a. s. vydávanej v spolupráci so správcom (čl. II bod 2 Obchodných podmienok).

11. Vydanie hlavnej karty a k nej prislúchajúcej dodatkovkej karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a štandardnej splátky (čl. II bod 4 prvá veta Obchodných podmienok).

12. Podľa čl. V bod 35 Obchodných podmienok, ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku, banka má právo a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

13. Dlžný zostatok s výnimkou úrokov vypočítaných na základe sankčnej úrokovej sadzby sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Pri výpočte úrokov sa vychádza z počtu kalendárnych dní v príslušnom roku. Výška štandardnej úrokovej sadzby a sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka a je uvedená v cenníku (čl. VI bod 37 Obchodných podmienok).

14. Podľa čl. XIII. bod 84 Obchodných podmienok, zmluva a všetky právne vzťahy z nej vyplývajúce a s ňou súvisiace sa spravujú právnym poriadkom Slovenskej republiky.

15. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro na meno žalovanej súd zistil, že žalovaná vyčerpala celkovo sumu 402,08 eura, pričom celkovo uhradila sumu 410,- eur. Z prehľadu je taktiež zrejmé, že právnym predchodcom žalobcu boli účtované žalovanej aj rôzne poplatky a úroky.

16. Predžalobnou upomienkou zo dňa 06.12.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že voči nej eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 30,- eur, ktorý ju žiadal uhradiť bezodkladne s tým, že ju zároveň upozornil, že ak do 20.12.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanej doručená dňa 12.12.2018.

17. Listom s názvom oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.01.2019 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že jej dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje 358,49, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá.

18. Podľa § 144 a § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. V zmysle § 146 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

20. Žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 84,03 eura (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, preto súd v tejto časti konanie zastavil.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

23. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

24. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

25. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenia veriteľ požiadal.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákona č. 129/2010 Z. z.) účinného v čase uzavretia zmluvy, t. j. dňa 20.03.2015, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

30. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. V zmysle § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa

priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom po 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

37. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

38. Po čiastočnom späťvzati žaloby zostalo predmetom konania, tak ako to uviedol aj právny zástupca žalobcu vo svojom podaní zaplatenie sumy 511,14 eura, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 511,14 eura od 21.11.2021 do zaplatenia.

39. V prvom rade sa súd zameril na skúmanie, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Súd má za to, že v danom boli splnené podmienky na postúpenie bankovej pohľadávky, a to tak podľa zákona o bankách ako aj podľa Občianskeho zákonníka, teda žalovaná bola napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so zaplatením celej dlžnej sumy mimoriadne zosplatneného úveru. Súd preto konštatuje, že je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

40. Súd ex offo skúmal, či pohľadávka, ktorú si žalobca voči žalovanej uplatnil, nie je v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčaná. Žalovaná dňa 28.03.2015 po prvý raz čerpala finančné prostriedky

vo výške 20,- eur, pričom pravidelne mala mesačne hradieť sumu 10,- eur vždy k 15.dňu v mesiaci. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre splátku splatnú v mesiaci 10/2018, t. j. 15.10.2018. Trojročná premlčacia lehota na podanie žaloby by uplynula dňa 15.10.2021. Žaloba bola súdu doručená dňa 30.12.2021, avšak s prihliadnutím na zákon č. 62/2020 Z. z., podľa ktorého v zmysle § 1 písm. a) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (25.3.2020) do 30. apríla 2020 neplynú (spolu 36 dní), § 8 písm. a) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (19.1.2021) do 28. februára 2021 neplynú (spolu 40 dní). Počítajúc 76 dní zákonného neplynutia lehôt, v prípade počiatku premlčania celého uplatneného nároku od splátky splatnej dňa 15.10.2018, bola žaloba podaná dňa 30.12.2021 v 3 ročnej premlčacej dobe. Trojročná premlčacia doba na podanie žaloby by v takomto prípade uplynula až po 30.12.2021. Z uvedeného mal súd za preukázané, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej nie je premlčaná.

41. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalobca (právny predchodca žalobcu) a žalovaná uzavreli dňa 20.03.2015 (dátum kedy bola žiadosť podpísaná pôvodným žalobcom) zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalobcom žalovanej v rámci úverového rámca, pričom v predmetnej zmluve bol dojednaný schválený úverový rámec a povinná mesačná splátka. Žalovaná finančné prostriedky čerpala prostredníctvom kreditnej karty. Ku dňu 02.01.2019 došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého úveru. Jednotlivými výbermi žalovaná odčerpala finančné prostriedky vo výške 402,08 eur a v prospech pôvodného veriteľa žalovaná uhradila sumu 410,- eur.

42. Uzatvorená úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaná je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

43. V zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

44. Je nesporné, že ustanovenie § 11 v spojení s § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. má za cieľ ochranu spotrebiteľa tak, aby dodávateľ bol povinný spotrebiteľovi ešte pred uzavretím zmluvy, resp. priamo v nej poskytnúť prehľadne všetky relevantné údaje na základe ktorých sa spotrebiteľ môže rozhodnúť, či zmluvu o úvere uzavrie alebo nie. Spotrebiteľ musí byť pred uzavretím zmluvy o úvere dôkladne informovaný. Na to, aby sa spotrebiteľ mohol rozhodnúť na základe úplnej znalosti veci, musia sa mu pred uzavretím zmluvy o úvere poskytnúť primerané informácie o podmienkach a nákladoch spojených s úverom a o jeho povinnostiach, ktoré spotrebiteľ môže zväžiť. Aby bolo zabezpečené, že spotrebiteľ bude mať vždy dostatok relevantných informácií pre svoje rozhodnutie, zákonodarca v § 9 zákona vymenúva zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V rámci nich vymenúva tie, ktorých neuvedenie v písomnej zmluve má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, čo predstavuje určitý postih - sankciu pre dodávateľa, ktorý zákonom predpísané náležitosti v zmluve neuvedie. Cieľom zákonodarcu pod hrozbou uvedeného následku teda bolo donútiť dodávateľov - veriteľov, aby stanovené náležitosti - údaje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzali a zároveň dodržiavali písomnú formu zmluvy. 15. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku,

ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa dôvodovej správy "ročná percentuálna miera nákladov" (ďalej len "RPMN"), ktorému sa venuje ustanovenie §19, kde je stanovený spôsob jej výpočtu, je dôležitým ukazovateľom na posúdenie výhodnosti či nevýhodnosti dohodnutého spotrebiteľského úveru. RPMN sú celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru. RPMN vyjadruje hodnotu všetkých záväzkov - čerpanie, platby a poplatky - budúcich alebo súčasných a dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom a počíta sa podľa matematického vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na základe takto stanoveného jednotného spôsobu výpočtu je spotrebiteľovi umožnené porovnať "cenu" rôznych spotrebiteľských úverov ponúkaných na trhu. Ročná percentuálna miera nákladov je aj podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ dôležitý údaj pri rozhodovaní spotrebiteľa, podľa ktorého posudzuje jednak rôzne ponuky úverov, jednak rozsah svojho záväzku (pozri uznesenie C-76/10, Pohotovosť proti Korčkovskej, ale aj rozsudok C 42/15 Home credit Slovakia proti Kláre Bíroovej). Absencia náležitosti stanovenej v § 9 ods. 2 písm. j/ spôsobuje podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z., že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom takúto sankciu porušenia povinnosti veriteľom, ktoré môžu spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku treba považovať za primeranú v zmysle záverov rozsudku Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15. Zásadný význam v ochrane spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch má dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Pokiaľ ide o RPMN pre výpočet sú rozhodujúce údaje platné v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi faktory, ktoré RPMN ovplyvňujú teda patrí výška poskytovaného úveru, obdobie, na ktoré sa úver poskytuje, výška nákladov, ktoré súvisia s poskytnutím úveru, informácie o výške splátok úveru, lehote splatnosti a ďalšie. Údaj o RPMN v čase uzavretia zmluvy je dôležitý z toho hľadiska, že na jeho základe sa spotrebiteľ pri porovnávaní RPMN uvádzaných pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných konkurenciou môže rozhodnúť, či danú zmluvu uzavrie alebo nie. RPMN ako jedna z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Súdny už opakovane konštatovali, že je prekonaný názor dodávateľov o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (pozri rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2Co/135/2013 a Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013). Pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia, či ide o revolving, resp. iný druh úveru), akcentujúc jej dôležitosť zákonným znením, že ak nie je RPMN uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, preto žalobca ako dodávateľ finančnej služby na profesionálnom finančnom trhu nemôže túto skutočnosť zanedbávať. Napokon súd dáva do pozornosti Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 19. 12. 2019 vo veci C 290/19, RN proti Home Credit Slovakia a.s. , ktorý uviedol, že článok 10 ods. 2 písm. g) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, zmenenej smernicou Komisie 2011/90/EÚ zo 14. novembra 2011, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola RPMN vyjadrená nie ako jedna konkrétna hodnota, ale ako rozpätie uvádzajúce najnižšiu a najvyššiu hodnotu. Vzhľadom na uvedené predpoklady, ktorých cieľom je uľahčiť jednotný výpočet RPMN, nemožno tvrdiť, že ak sú takéto skutočnosti neznáme, je uvedenie RPMN ako jednej konkrétnej hodnoty nemožné alebo neprimerane ťažké. RPMN musí byť v zmluve o spotrebiteľskom úvere vyjadrená jediným údajom, / hodnotou/.

45. V danom prípade z pripojeného dokumentu - Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere - pôžičková karta Quatro ako aj z listiny Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet, vyplynulo, že RPMN bola počítaná pri výške prvej až predposlednej splátky 25,- eur a poslednej splátky 47,22 eura, pričom takáto výška splátok medzi stranami v zmluve dohodnutá nebola, keďže výška splátky predstavovala sumu 10,- eur. Z uvedeného má súd za to, že ročná percentuálna miera nákladov nebola vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov boli použitá nesprávna výška splátok, resp. výška splátok, ktorá z uzatvorenej zmluvy nevyplývala.

46. Na posúdenie úveru ako poskytnutého bez úrokov a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.) stačí, ak zmluva o úvere neobsahuje čo i len jednu z povinných náležitostí vyžadovaných § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

48. Ako vyplynulo z predložených výpisov z kreditnej karty, žalovaná čerpala sumu 402,08 eura a zaplatila sumu 410,- eura, z čoho je pre súd zrejmé, že zaplatila žalobcovi (resp. jeho právneho predchodcovi) viac, ako bola povinná vrátiť a preto súd žalobu žalobcu v časti uplatneného nároku na zaplataenie sumy 511,14 eura s príslušenstvom zamietol.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

52. Súd o nároku na náhradu trov konania v časti, v ktorej konanie zastavil, rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP, keď žalobca v tejto časti vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu a preto procesne zavinil zastavenie konania. Súd preto v zastavujúcej časti priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

53. Súd o nároku na náhradu trov konania v časti, v ktorej žalobu zamietol, rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP, keď súd žalobu žalobcu v tejto časti zamietol, z čoho vyplýva, že v zamietajúcej časti bola úspešná žalovaná a preto jej súd proti žalobcovi v zamietajúcej časti priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.