

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/123/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010804  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313010804.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante samosudcom JUDr. Evou SCHWEITZEROVOU dňa 02.11.2015 vydáva podľa § 353 ods. 1/ Tr. poriadku

### rozhodol:

1/ L. D., M.. XX.XX.XXXX F. Y., bytom P., M. L. XXX, okres Y.,

2/ D. B., M.. XX.XX.XXXX F. Š., bytom S. P. XX, okres Y., t. č. vo výkone trestu v Ú. C.,

s ú v i n n í, ž e

1/ obžalovaný D. B. v dobe od 08.45 hod. do 09.05 hod. dňa 25.11. 2010 v Českej republike v meste Q. na ulici L. v rodinnom dome č. X vykopol vstupné plastové dvere, vošiel do vnútra, kde prehľadal skrine a priestory domu a v spálni zo skrine odcudzil novú pánsku zimnú pletenú čapicu zn. Hanah šedočiernej farby, novú pánsku mikinu zn. Kára čiernej farby, ďalej v kuchyni z peňaženky položenej na kuchynskej linke odcudzil finančnú hotovosť 3.500,- Kč a 35,- Eur, fotoaparát zn. Nokia vínovej farby, potom čo mu vonku strážiaci obžalovaný L. D. klaksónom signalizoval príchod poškodenej domov vybehol zadnými dverami domu na dvor a ďalej cez záhradu susedného rodinného domu č. 11, kde preliezol cez skleník a utiekol do pristaveného vozidla, kde čakal obžalovaný L. D. a spolu odišli na neznáme miesto smerom k predajni Tesco, čím pre poškodenú D. R. spôsobil škodu krádežou vo výške 5.945,- Kč (240,49 Eur) a poškodením dverí vo výške 30.154,- Kč (1.219,82 Eur),

2/ obžalovaný D. B. v dobe od 09.15 hod. do 11.30 hod. dňa 25.11.2010 v Českej republike v obci L. M. F. na ulici M. L. v rodinnom dome č. XXX vykopenutím otvoril hlavné vchodové dvere na uvedenom dome, kde prehľadal všetky priestory a vyhádzal veci zo skriň a v prízemí v jedálni zo zásuviek písacieho stolu odcudzil kameru zn. Panasonic, fotoaparát zn. Olympus, 2 ks nabíjačiek, 8 ks batérií, 3 ks vysieláčiek neznámej značky, ďalej na poschodí domu v spálni z komody z peňaženky odcudzil finančnú hotovosť 180, Eur a 1.500,- Kč, šperky, 3 ks prstene a ďalej v detskej izbe z police odcudzil detskú retiazku, náramok a náušnice, čím pre poškodenú T. W. spôsobil krádežou škodu vo výške 47.050,- Kč (1.903,32 Eur) a poškodením vstupných dverí vo výške 30.043,- Kč (1.215,33 Eur),

3/ obžalovaný L. D. dňa 30.04.2013 prevzal výzvu Okresného súdu Galanta na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody najneskoršie do 10.05.2013, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 08.08.2013 sp. zn. 1T/123/2012, pričom bez vážneho dôvodu sa nástupu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody vyhýbal až do 20.02.2013, kedy bol príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Sereď obmedzený na slobode a dodaný do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

v bode 1/  
obžalovaný L. D. J. D. B.

spoločným konaním  
si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,  
poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,  
neoprávnene vnikli do obydlia iného,

v bode 2/

obžalovaný D. B.

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,  
poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,  
neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 3/

obžalovaný L. D.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l i

v bode 1/

obžalovaný L. D. J. D. B.

spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona,

v bode 2/

obžalovaný D. B.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona.

v bode 3/

obžalovaný L. D.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného L. D.

vo vzťahu k bodu 1/, nakoľko úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 roky, uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/123/2013 zo dňa 08.08.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/121/2012 zo dňa 24.01.2013, považuje za dostatočný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

vo vzťahu k bodu 3/ sa mu ukladá:

Podľa § 348 ods. 1/ Tr. zákona s použitím na § 38 ods. 2/, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 200(dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1/ Tr. zákona je povinný vykonať uložený trest najneskôr do jedného roka.

Podľa § 55 ods. 3/ Tr. zákona je povinný vykonať uložený trest osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu aj u obžalovaného D. B., nakoľko úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/4/2012 zo dňa 25.01.2012, právoplatný dňa 24.01.2012, trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/178/2012 zo dňa 29.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/86/2013 zo dňa 27.05.2014, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/114/2014 zo dňa 20.08.2014, právoplatný dňa 20.08.2014, považuje za dostatočný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku sú obaja obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť titulom náhradu škody sumu vo výške 36.154,-Kč (1.460,31 Eur) poškodenej D. R., M.. XX.XX.XXXX, bytom Q., L. XXXX/X, a obžalovaný D. B. sám škodu vo výške 77.393,- Kč (3.118,65 Eur) poškodenej T. W., M.. XX.XX.XXXX, bytom L. M. F., M. L. XXX.

Podľa § 288 ods. 2/ Tr. poriadku sa poškodené D. R. a T. W. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obžalovaný, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u trestných činov uvedených v § 211 ods. 1 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.