

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715202416
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715202416.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľky J. U., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v B. č. XXX proti odporcovi F. U., nar. XX.X.XXXX, bývajúcim H. E. č. XX, XXX XX U., o určenie výživného pre manželku takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e záhlavie rozsudku Q. súdu Michalovce zo dňa 28.4. 2015 číslo konania 11C 69/2015-21 tak, že predmet konania je správne: „o určenie výživného pre manželku“.

II. O p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.4. 2015 číslo konania 11C 69/2015-21 na strane 2., odseky 3, 4, 5 a 6, ktoré sú správne:

„Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.“

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Navrhovateľka a odporca sa na pojednávanie nedostavili, navrhovateľka sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnila a súd rozhodol vo veci v ich neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a zistení súdu (§ 101 O.s.p.). Ako súd už uviedol z výsledkov vykonaného dokazovania má za preukázané, že manželstvo účastníkov nebolo právoplatne rozvedené čo potvrdil aj odporca. Ďalej bolo zistené, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti už viac ako 10 rokov. Obaja účastníci sú nezamestnaní a momentálne nemajú žiaden príjem. Za týchto okolností, keďže určenie povinnosti odporcovi platiť navrhovateľke výživné, by bolo v rozpore s dobrými mravmi (§ 75 ods. 2 Zákona o rodine) súd návrh zamietol.“

odôvodnenie:

Tunajší súd vo veci rozhodol vyššie označeným rozsudkom. Súd zistil, že došlo v záhlaví rozsudku, v označení predmetu konania (nesprávne uvedené „určenie príspevku rozvedenej manželky“) a v označených častiach odôvodnenia rozsudku k chybám v písaní.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že došlo k zrejším chybám v písaní súd tieto opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zostávajúce časti rozsudku zostávajú nezmenené.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajší súd.