

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/76/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200372  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:8715200372.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého M. H., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 37 94 536, dieťa rodičov: L. H., rod. Š. nar. XX. X. XXXX, bytom X. S., K., K. XXX/XX a nebohého S. H., nar. XX. X. XXXX, ktorý zomrel dňa XX. X. XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu v mene maloletého, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29. 6. 2015 bol Okresnému súdu Poprad doručený podnet súdneho komisára JUDr. Štefana Siskoviča, notára so sídlom Štefánikova 873/12, Poprad na začatie konania o schválenie právneho úkonu v mene maloletých M. H., nar. XX. X. XXXX a M. H., nar. XX. X. XXXX. Z dôvodu miestnej príslušnosti bola vec postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, ktorý začal uznesením zo dňa 8. 9. 2015 č. k. 9P/76/2015-10 konanie o schválenie právneho úkonu v mene maloletého M. H., nar. XX. X. XXXX. Súd ustanovil maloletému M. H. opatrovníka na zastupovanie v konaní pred súdom o schválenie právneho úkonu uznesením č. k. 9P/76/2015-12.

§ 81 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

(1)Aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

§ 179 OSP

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

§ 460 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OZ

Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

§ 473 OZ

(1)V prvej skupine dedia poručiťelove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

(2)Ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

§ 482 OZ

(1)Ak je viac dedičov, vporiadajú sa na súde medzi sebou o dedičstve dohodou.

§ 28 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu (veta prvá).

#### § 28 OZ

Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

#### § 146 OSP

(1) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

Predmetom konania je schválenie právneho úkonu v mene maloletého dediča M. H., nar. XX. X. XXXX jedného z troch právnych nástupcov - syna poručiťky nebohého S. H. v konaní po poručiťke S. H., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorá zomrela XX. X. XXXX, naposledy bytom Š. XXX/X, Š. - I. Š. v konaní pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 12D/10/2015, ktorá dedičská dohoda je v zápisnici napísanej na Notárskom úrade súdneho komisára JUDr. Štefana Siskoviča so sídlom Štefánikova 873/12 Poprad, dňa 16. 7. 2015.

Preskúmaním obsahu dedičskej dohody napísanej na Notárskom úrade JUDr. Štefana Siskoviča, notára so sídlom Štefánikova 873/12, Poprad 16. 6. 2015 po poručiťke neb. S. H., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorá zomrela XX. X. XXXX (matka otca maloletého M. H.) súd zistil nasledovné. Do dedičstva nemalo byť zaradené aktívum - pohľadávka poručiťky voči Sociálnej poisťovni vo výške 843,61 eur predstavujúca nevyplatený starobný dôchodok z dôvodu zákonnej úpravy v § 118 zákona o sociálnom poistení č. 461/2003 Z. z., na ktoré ustanovenie poukazovala Sociálna poisťovňa písomným podaním zo dňa 7.5.2015 (č. I. 54 dedičského spisu 12D/10/2015). Keďže existujú osoby, na ktoré toto zákonné ustanovenie poukazuje, táto peňažná suma nemala byť zaradená na prejednanie do dedičstva. O túto peňažnú sumu sa jej zaradením do dedičstva mení všeobecná cena majetku zo sumy 7.243,92 eura na sumu 6.400,31 eura, čím dochádza k zmene čistej hodnoty dedičstva na sumu 4.400,31 eur. V rámci dedičskej dohody boli v rozpore so zákonom č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (§ 23, § 24) nadobudnuté nehnuteľnosti, nakoľko väčšina z nich predstavuje poľnohospodársku pôdu v zmysle § 2 písm. b) zákona číslo 220/2004 Z. z. (orná pôda, trvalé trávne porasty), nachádzajúcu sa mimo zastavaného územia obce (tzv. extravilán), ktorých jednotlivá výmera na spoluvlastnícky podiel poručiťky neumožňuje (t.j. porušený zákonný limit ich drobenia do výmery 2.000 m<sup>2</sup>), aby tieto pozemky boli nadobúdané dedičským rozhodnutím všetkými dedičmi. Rovnako to platí aj o lesných pozemkoch nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce (tzv. extravilán), pri ktorých je zákonná hranica zákazu ich drobenia 5.000 m<sup>2</sup>. Zo všetkých nehnuteľností (pozemkov) uvedených v zápisnici je prípustné pre všetkých dedičov potvrdiť vlastnícke právo dedením len ku LV číslo XXXX, LV číslo XXXX, LV číslo XXXX (urbár), k. ú. J. Š., E-KN parcela číslo XXX, XXX, XXX, XXXX z LV číslo XXXX, E-KN parcela číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X z LV číslo XXXX, LV číslo XXXX, LV číslo XXXX, LV číslo XXXX (urbár), k. ú. I. Š., C-KN parcela číslo XXXX, XXXX/X z LV číslo XXXX, k. ú. Š.. Ostatné pozemky v extraviláne (poľnohospodárska pôda a lesné pozemky) môžu nadobudnúť jednotliví dedičia len individuálne tak, by nedošlo k porušeniu zákonných ustanovení § 23, § 24 zákona číslo 180/1995 Z. z. Pokiaľ ide o pasíva (dlhy), tieto predstavujú pohrebné výdavky vo výške 2.000 eur, v zápisnici o prejednaní dedičstva zo dňa 16. 6. 2015 (č. I. 61) nie je uvedené, ktorá osoba tieto výdavky spojené s vystrojením pohrebu vynaložila. Iba zo zápisnice o predbežnom vyšetrení zo dňa 25. 3. 2015 (č. I. 11) možno usudzovať, že ide o výdavky vynaložené nevestou poručiťky S. H., nar. X.X.XXXX, ale v súdnom dedičskom spise sa vôbec nenachádzajú listinné dôkazy o existencii týchto výdavkov, ako aj o tom, že ich vynaložila práve táto nevesta poručiťky. Za tejto situácie nie je možné schváliť predložený návrh dedičskej dohody v mene maloletého dediča, nakoľko samotná dohoda bola uzavretá v rozpore so zákonom. Pri rešpektovaní a dodržaní vyššie uvedených výhrad súdu môžu dedičia uzavrieť novú dohodu o prerozdelení dedičstva poručiťky, v opačnom prípade je potrebné rozhodnúť o prerozdelení dedičstva podľa zákonných dedičských podielov v zmysle § 483 Občianskeho zákonníka, v nadväznosti na § 175q ods.1 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku, kedy už nevznikne dôvod na schválenie právneho úkonu v mene maloletých dedičov opatrovníckym súdom.

Keďže súd začal konanie podľa § 81 ods. 1 OSP a neboli splnené podmienky pre schválenie právneho úkonu, súd konanie podľa § 81 ods. 1 OSP zastavil.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa môže začať i bez návrhu a ktoré bolo zastavené, preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).