

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoPr/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208246  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214208246.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: ANDREA SHOP, s. r. o., so sídlom Galantská cesta 5855/22, Dunajská Streda, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Ružička Csekes, s. r. o., so sídlom Štúrova 1090/7, Dunajská Streda, proti žalovanému: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, zastúpený Mgr. Ing. Vladimírom Haukvitzom, advokátom, Lachova 11, Bratislava, o zaplatenie 22.696,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 13. apríla 2015, č.k. 12Cpr/2/2014-67, t a k t o

### rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., keď dospel k záveru, že nie je dôvodné prerušiť predmetné konanie do skončenia prebiehajúceho trestného konania vo veci trestného oznámenia žalobcu na žalovaného, pretože v danom prípade nie je predmetom trestného konania aj nárok žalobcu na náhradu škody, pričom trestnoprávna zodpovednosť žalovaného nebude mať vplyv na rozhodnutie v tejto veci.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zrušiť, alternatívne zmeniť a návrhu na prerušenie konania vyhovieť. Uviedol, že v danom prípade nie je podstatné, či predmetom trestného konania je aj nárok poškodeného (žalobcu) na náhradu škody, pretože tento si v oznámení škodu uplatnil a počas konania vzal uplatnený nárok späť, ale či obvinený (žalovaný) sa skutku dopustil a tento čin je trestným činom. Je nesporné, že dňa 03.12.2013 bolo začaté trestné stíhanie pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 a ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom v tomto trestnom konaní sa zadávajú dôkazy, ktoré potvrdia alebo vyvrátia obvinenie, najmä v listinnej forme, ako aj výpovede svedkov. V súčasnosti bol prizvaný uznesením vyšetrovateľa zo dňa 25.03.2015 znalec z odboru písmaoznactvo, odvetvie ručné písmo. Z uvedeného je teda zrejmé, že v trestnom konaní sa rieši otázka, ktorá tvorí základ pre rozhodnutie súdu vo veci zaplatenia 22.696,50 eur, a to či on bude zaviazaný na jej zaplatenie alebo návrh bude zamietnutý. Vyslovene vinný alebo nevinný obvineného (žalovaného), teda či sa tohto skutku dopustil, na základe zhromaždených dôkazov a ich vyhodnotenia, bude mať jednoznačne zásadný vplyv na rozhodnutie v tejto veci.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a

dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 12Cpr/2/2014 je zaplatenie 22.696,50 eur s príslušenstvom titulom zodpovednosti zamestnanca za schodok na zverených hodnotách, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh žalovaného na prerušenie konania do skončenia trestného konania vedeného pod ČVS: ORP-840/OEK-DS-2013 zamietnutý.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V ustanoveniach § 107 až 111 O.s.p. sú uvedené prekážky brániace istým spôsobom postupu v konaní. Ustanovenie § 109 ods. 1 písm. a) až c) O.s.p. upravuje povinnosť súdu prerušiť konanie v prípadoch, ak účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie, rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní súd oprávnený riešiť, ak dospeje k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná, pričom v tomto prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska, ako aj v prípade, ak súd rozhodne, že požiada Súdny dvor Európskych spoločností o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy. Ustanovením § 109 ods. 2 písm. a) až c) O.s.p. je daná možnosť súdu prerušiť konanie pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenie, ak sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy, zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom, prípadne prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Zo znenia ustanovenia § 109 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že za splnenia niektorej z podmienok uvedených v citovanom ustanovení je na úvahe súdu, či konanie preruší, prípadne urobí iné vhodné opatrenia a v konaní bude pokračovať.

Odvolací súd v prvom rade poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 21/2000 zo dňa 20.09.2000, z ktorého vyplýva, že ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. sa musí vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou SR (čl. 152 ods. 4). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy SR nemožno vyvodiť, že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, a preto všeobecný súd pri uplatňovaní procesného postupu podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. sa musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v článku 48 ods. 2 Ústavy SR, ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonať spravodlivosti v primeranej lehote.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 12Cpr/2/2014 je uplatnenie nároku žalobcu - zamestnávateľa voči žalovanému - zamestnancovi titulom jeho zodpovednosti za schodok na zverených hodnotách, ktoré bol povinný vyúčtovať. Osobitosťou tohto druhu zodpovednosti zamestnanca okrem iných špecifických charakteristík na rozdiel od všeobecnej zodpovednosti zamestnanca je, že pri tejto zodpovednosti sa vychádza z prezumpcie viny zamestnanca a uhrádza sa celá skutočná škoda. Na rozdiel od všeobecnej zodpovednosti zamestnanca, pri zodpovednosti za hodnoty zverené na vyúčtovanie zavinenie zamestnanca nie je zamestnávateľ povinný dokazovať. Preukazuje sa len platné uzavretie dohody o hmotnej zodpovednosti, existencia schodku na hodnotách, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať a nevyúčtovanie hodnôt zverených mu zamestnávateľom.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-840/OEK-DS-2013 bolo začaté trestné stíhanie pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom v trestnom konaní bol uplatnený voči žalovanému i nárok žalobcu na náhradu škody. Podaním žalobcu zo dňa 16.04.2014 doručeným OR PZ v Dunajskej Strede, odboru kriminálnej polície dňa 22.04.2014, žalobca ako poškodený zobral späť svoj uplatnený nárok na náhradu škody.

S poukazom na vyššie uvedené podľa názoru odvolacieho súdu nič nebráni prvostupňovému súdu, aby v konaní pokračoval, vykonal dokazovanie v zmysle ust. § 182 a nasl. Zákonníka práce za účelom

preukázania zodpovednosti žalovaného a na základe takto vykonaných dôkazov vo veci rozhodol. Bolo potrebné dať za pravdu tak prvostupňovému súdu, ako aj žalobcovi, že nie je dôvodné predmetné konanie prerušiť, nakoľko nie je dôvodné čakať na výsledky prebiehajúceho trestného konania, a to s prihliadnutím na špecifickú úpravu zodpovednosti zamestnanca za schodok na zverených hodnotách, kedy sa jeho zavinenie prezumuje.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.