

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206181
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206181.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, proti žalovanej I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, t.č. O. XXXX, XXX XX Y.-M., Y. republika, o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 169,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 164,71 Eur od 1.12.2011 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 4,68 Eur od 1.12.2012 do zaplatenia a to v splátkach po 20,- Eur mesačne splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.11.2014 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 164,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 164,7 Eur od 01.12.2011 do zaplatenia a 8,75% ročne zo sumy 4,68 Eur od 01.12.2012 do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 16,50 Eur.

Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou k 01.07.2014 na neho prešli všetky pohľadávky a záväzky spoločnosti Východoslovenská energetika Holding a.s.. Uviedol, že žalovaná odoberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Chotča 124 od 02.02.2008 až do ukončenia odberu 31.12.2011, ktorú on dodával (číslo elektromera: 1479602). Faktúry za dodávku elektrickej energie za obdobie 02.02.2008 - 02.02.2009 v sume 35,28 Eur a za obdobie 03.02.2009 - 01.02.2010 v sume 106,13 Eur boli uhradené v plnej výške vrátane zálohových platieb prislúchajúcich k týmto faktúram. Spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste za obdobie 02.10.2010 - 01.10.2011 bola vyúčtovaná faktúrou č. 7284087046 zo dňa 06.10.2011 na sumu 164,71 Eur s lehotou splatnosti do 30.11.2011 a za obdobie od 02.10.2011 - 31.12.2011 bola vyúčtovaná faktúrou č. 721009228 zo dňa 02.01.2012 na sumu 87,07 Eur s lehotou splatnosti do 29.02.2012 a opravnou faktúrou za obdobie 02.10.2011 - 31.12.2011 bola vyúčtovaná faktúrou č. 7200102264 zo dňa 16.10.2012 sumu -82,39 Eur. Preddavkové platby boli zaplatené v sume 602,- Eur. Žalovaná svoj dlh neuhradila.

Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by so žalobcom (ňou označeným ako Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.) podpisovala nejakú zmluvu. Na mieste trvalého bydliska sa nezdržiava od roku 2010. Príslušné doklady sú u jej právničky p. Lažovej, pričom dáva súhlas k tomu, aby všetky informácie poskytovala ona. Od p. Lažovej má tiež informáciu, že nejaký dlh je u exekútorke p. Popíkovej a ide o dlh jej bývalého manžela. Žalovaná žiada, aby ďalšie písomnosti neboli

zasielane jej ale jej bývalému manželovi, pretože ona nie je ochotná platiť za niečo, čo nespotrebovala a čo nepodpísala.

Následne súd vyzval žalobcu na predloženie predmetnej zmluvy a vyzval JUDr. Annu Lažovú, advokátku, aby sa vyjadrila, či zastupuje žalovanú v tomto konaní.

JUDr. Lažová podaním zo dňa 14.09.2015 oznámila súdu, že žalovanú v tomto konaní nezastupuje, zastupovala ju v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/162/2012 o vyporiadanie BSM po rozvede na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci.

Žalobca predložil súdu kópiu Prihlášky na odber elektrickej energie a oznámil, že ak sa žalovaná odvoláva voči odberom od Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti a.s. a spomína nejaké vymáhané dlhy prostredníctvom exekútora, tak žalobca neeviduje voči žalovanej iné podlžnosti ako nedoplatok, ktorý je predmetom tohto konania. Žalobca neeviduje ani žiadosť o ukončenie odberu od žalovanej a odberné miesto bolo ukončené z dôvodu prechodu k inej spoločnosti dodávajúcej elektrickú energiu ku dňu 31.12.2011. Žalobca preto na podanej žalobe trvá.

Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 12.10.2015 uviedla, že so zaplatením dlhu nesúhlasí z dôvodu, že poberá len minimálny dôchodok, ktorý jej nestačí ani na živobytie, nie je si vedomá toho, že má voči žalovanej nejaký dlh a vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku s poukazom na to, že prihláška je z 9. mesiaca roku 1996, čo už je takmer 20 rokov. Ospravedlnila svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní tým, že nemá na cestu, pretože z dôchodku jej to nevychádza.

Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a ani žalovaná. Obom účastníkom bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 08.10.2015. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil a nepožiadala o odročenie pojednávania a žalovaná síce svoju neprítomnosť ospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania (neprítomnosť ospravedlnila tým, že nemá na cestu).

Na nariadenom pojednávaní tak súd konal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu a žalovanej, vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so spisovým materiálom a to: návrhom na vydanie platobného rozkazu, faktúrou za elektrinu - opravou č. 7200102264, rozpisom položiek k tejto faktúre, faktúrou č. 7210092268, faktúrou č. 7284087046, faktúrou č. 7274043702, faktúrou č. 7267017665, výpisom z obchodného registra žalobcu, vyjadrením žalovanej zo dňa 24.6.2015, vyjadrením žalobcu zo dňa 17.8.2015, prihláškou na odber elektrickej energie maloodber domácnosti zo dňa 26.9.1996, vyjadrením advokátskej kancelárie JUDr. Anny Lažovej zo dňa 14.9.2015 a vyjadrením žalovanej zo dňa 12.10.2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaná (ako odberateľ - zákazník) podala u žalobcu (ako dodávateľa - ešte v tom čase pod označením Východoslovenské energetické závody, š.p. Košice) dňa 26.09.1996 Prihlášku na odber elektrickej energie maloodber domácnosti a to pre odberné miesto Chotča č. 124 (elektromer výr. č. 1283757). Odber mal podľa prihlášky slúžiť pre domácnosť.

Žalobca vystavil žalovanej za odber elektrickej energie v období 02.10.2010 - 01.10.2011 faktúru č. 7284087046 zo dňa 06.10.2011 na sumu 164,71 Eur. Táto suma tvorí rozdiel medzi fakturovanou sumou 702,51 Eur a prijatými platbami 537,80 Eur. Faktúra bola splatná dňa 30.11.2011. Za obdobie 02.10.2011 - 31.12.2011 vystavil žalovanej za odber elektrickej energie faktúru č. 7210092268 zo dňa 02.01.2012 na sumu 87,07 Eur, pričom po zohľadnení opravnej faktúry zo dňa 16.10.2012 na sumu - 82,39 Eur zostala za toto obdobie faktúrovaná suma 4,68 Eur (87,07 Eur mínus 82,39 Eur). Opravná faktúra bola splatná 30.11.2012.

Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú cenu.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 2 OZ k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 125 O.s.p. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah a to podaním Prihlášky na odber elektrickej energie dňa 26.09.1996, ktorú žalobca akceptoval. Na základe tejto Prihlášky žalobca dodával žalovanej elektrickú energiu na odbernom mieste Chotča 124 a za dodávky elektrickej energie vyúčtoval žalovanej za obdobie 02.10.2010 - 01.10.2011 kúpnu cenu (po zohľadnení preddavkov) vo výške 164,71 Eur a za obdobie 02.10.2011 - 13.12.2011 kúpnu cenu (po zohľadnení preddavkov a opravnej faktúry) 4,68 Eur. Pre bližšiu špecifikáciu viď 4. odsek na 3. strane tohto rozhodnutia.

Žalovaná spochybnila uplatnený nárok z týchto dôvodov:

- a) spochybnila uzavretie zmluvy so žalobcom
- b) spochybnila odoberanie elektrickej energie s poukazom na tvrdenie, že od roku 2010 sa na mieste trvalého bydliska nezdržiava
- c) poukázala na svoju majetkovú situáciu
- d) vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku

K jednotlivým dôvodom súd poznamenáva:

a) K uzavretiu zmluvy so žalobcom. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že nevie o tom, že by mala uzavretú zmluvu so žalobcom. Žalobca ale na výzvu súdu predložil Prihlášku pre odber elektrickej energie pre odberné miesto Chotča 124, ktorá je vypísaná a aj podpísaná v mene žalovanej dňa 26.09.1996. Po doručení kópie tejto prihlášky žalovaná nespochybnila pravosť svojho podpisu na tejto prihláške.

b) K tvrdeniu, že žalovaná neodoberá elektrickú energiu, pretože sa na mieste trvalého bydliska nezdržiava. K tomu súd uvádza, že predmetný právny vzťah je založený na základe prihlášky podanej žalovanou, pričom nebolo preukázané (a žalovaná to ani netvrdila), že by z jej strany malo dôjsť k ukončeniu tohto zmluvného vzťahu v čase, keď sa podľa jej tvrdenia prestala zdržiavať na odbernom mieste. Nie je povinnosťou (a ani v reálnych možnostiach) žalobcu (ako dodávateľa elektrickej energie) pri vyúčtovaní spotreby skúmať, kto konkrétne v akom rozsahu elektrickú energiu na odbernom mieste spotreboval (napr. ktorý člen domácnosti v akom čase a ako dlho využíval elektrické spotrebiče) a následne zasielať vyúčtovanie každej takejto osobe osobitne. Žalobca ako dodávateľ koná (spotrebu vyúčtuje) s osobou, s ktorou je v zmluvnom vzťahu - ktorá je ako odberateľ prihlásená, čo je v tomto prípade žalovaná. Ak žalovaná uvádza, že ona túto elektrickú energiu nespotrebovala, tak súdu neprináleží poučať žalovanú o hmotnom práve - o jej prípadných hmotnoprávných nárokoch vo vzťahu k iným osobám. Pokiaľ ide o samotnú výšku uplatneného nároku (rozsah spotrebovanej elektrickej energie), tak tú žalovaná nespochybnila.

c) K majetkovej situácii žalovanej. Žalovaná poukázala na to, že poberá len minimálny dôchodok, ktorý jej nestačí ani na živobytie. K tomu súd poznamenáva, že žalovaná nepredložila súdu žiaden relevantný dôkaz o svojich majetkových pomeroch avšak aj keby ho predložila, tento dôvod nemôže byť dôvodom pre zamietnutie žaloby, tzn. že by žaloba nemala byť dôvodná len preto, že zaplatenie dlžnej sumy nie je v možnostiach žalovanej. Majetkovú situáciu žalovanej (ktorú je možné odvodiť aj napriek jej nepreukázaniu z podania JUDr. Anny Lažovej, advokátky, ktorá uviedla, že bola pridelená žalovanej v konaní o vyporiadaní BSM na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci) súd zohľadnil v tom, že povolil žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach po 20,- Eur mesačne v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p.

d) K námietke premlčania. Žalovaná vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku s poukazom na to, že prihláška je z roku 1996, čo je už pomaly 20 rokov. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 101 OZ premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Začiatkom plynutia premlčacej doby nárokov uplatnených na základe vyúčtovania spotreby elektrickej energie nie je deň, kedy právny vzťah vznikol (deň podania prihlášky na odber elektrickej energie). V tom čase predsa žalobca (dodávateľ) a ani nikto iný nemohol vedieť, akú spotrebu bude mať odberateľ na odbernom mieste o 14 rokov neskôr, v akej výške bude táto spotreba vyúčtovaná, a preto si nárok na zaplatenie ani logicky nemohol v tom čase uplatňovať. Žalobca si mohol uplatniť voči žalovanej nárok na zaplatenie faktúry č. 7284087046 (za obdobie 02.10.2010 - 01.10.2011) na súde až po lehote jej splatnosti, t.j. po 30.11.2011 a teda najskôr 01.12.2011 a faktúry č. 721092268 (za obdobie 02.10.2011 - 31.12.2011) až po lehote jej splatnosti, t.j. 29.02.2012 a teda najskôr 01.03.2012. Vzhľadom na to, že od 01.12.2011 a 01.03.2012 do podania žaloby (19.11.2014) neuplynuli 3 roky (všeobecná premlčacia doba podľa § 101 OZ), nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní nie je premlčaný.

Na základe uvedených dôvodov súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi. Dlžná suma 169,39 Eur je súčtom nezaplatených faktúr č. 7284087046 a č. 721092268 v spojení s opravnou faktúrou (164,71 Eur + 4,68 Eur).

Žalovaná sa so splnením svojho záväzku dostala do omeškania, keď neuhradila cenu za elektrickú energiu v lehote splatnosti, a tak jej vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. v sadzbe o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania so zaplatením faktúry č. 7284087046 (01.12.2011) bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,25%, teda výška úroku z omeškania činí v tomto prípade 9,25 % ročne a faktúry č. 721092268 v spojení s opravnou faktúrou (01.12.2012) bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,75%, teda výška úroku z omeškania činí v tomto prípade 8,75 % ročne. Žalovaná sa dostala do omeškania prvým dňom po lehote splatnosti jednotlivých faktúr a tak je povinná zaplatiť okrem istiny 164,71 Eur aj úroky

z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 164,71 Eur od 01.12.2011 do zaplatenia a 8,75% ročne zo sumy 4,68 Eur od 01.12.2012 do zaplatenia.

Vzhľadom na zlú majetkovú situáciu žalovanej, na ktorú žalovaná poukázala, súd povolil žalovanej splácať dlh v splátkach po 20,- Eur mesačne v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p.. Dlžná suma tak v prípade riadneho splácania zo strany žalovanej môže byť splatená do jedného roka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu patrí právo na náhradu trov konania od v konaní neúspešnej žalovanej. Tie pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur, ktorý zaplatil na výzvu súdu dňa 22.12.2014.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.