

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/207/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011142
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314011142.8

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Teodora Vargu a Karin Murínovej v trestnej veci obžalovaného N. N. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.11.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

N. N. narodený XX.XX.XXXX v R., trvale bytom F., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody H.

sa uznáva vinný, že

v presne nezistenom čase od 06.10 h do 06.47 h dňa 15.06.2014 v Leviciach v časti na ceste od levických kasární pri telocvični T18 v smere na Šotyho mlyn, cca 150 m od neho, na ceste, po ktorej išla poškodená Q. L., nar. XX.XX.XXXX smerom k Šotyho mlynu, ako ceste vedúcej krížom do miesta jej bydliska v obci D. E., k nej pristúpil, po tom ako sa k nemu otočila ju bez udania dôvodu alebo inej príčiny zdvihol na svoje ramená, čomu sa bránila, plakala, kričala, aby jej dal pokoj, odniesol ju cca 5 metrov od uvedenej cesty, kde ju zhodil na jej chrbát do trávy, pričom jej stiahol nohavice pod kolená, svoje nohavice si stiahol po členky, vyložil jej nohy na svoje plecia a minimálne tri krát jednorázovo vsunul jeho pohlavný úd do jej análneho otvoru i napriek tomu, že ona s tým nesúhlasila, s čím prestal až potom, ako mu niekoľkokrát uviedla, že má pohlavnú chorobu a zašpinil sa od stolice poškodenej, po čom vstal, obliekol sa a odišiel na neznáme miesto, čím týmto svojím konaním Q. L., nar. XX.XX.XXXX nespôsobil podľa lekárskej správy NsP Levice žiadne viditeľné známky po násilí ani pohlavnom násilnom akte v oblasti konečníka, a tohto konania sa dopustil,

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 186/09 zo dňa 10.11.2009, právoplatným dňa 10.11.2009, odsúdený za zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 5 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

t e d a

- násilím donútil iného k análnemu styku a čin spáchal na chránenej osobe - dieťati

č í m s p á c h a l

- zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 127 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 200 odsek 2 Trestného zákona, s použitím, § 38 odsek 5 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 11 /jedenásť/ rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obvineného N. N. obžalobu pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno a/ Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej - zákonnej zástupkyne mal. Q. L., prečítaním výpovede mal. svedkyne - poškodenej Q. L. , výsluchom svedkov, prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov, spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 186/09 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný N. N. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinný z trestného činu, skutok uvedený v obžalobe nespáchal. V prípravnom konaní bol k výpovedi prinútený vyšetrovateľmi, chceli mu „príšiť“ aj predávanie drog, ale im to nevyšlo, vyvíjali na neho nátlak, bál sa policajta, ktorý bol dňa 15.7.2014 pri výsluchu. V čase skutku bol so svojou matkou Q. N., spali na sídlisku N. pri kotolni, lebo boli bezdomovci. Tam bol asi do 10.00 h, potom išli k jeho sestre Z. U. a potom išiel do baru. Potom išli s matkou stanovať. V noci pred tým ako ho zadržali spal pri D., niekde pri N. nad D.. Poškodenú Q. F. vôbec nestretol

Vzhľadom na rozpory vo výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná výpoveď z prípravného konania. Obžalovaný vo svojej výpovedi dňa 15.7.2014, kde vypovedal v prítomnosti obhajcu JUDr. Mariána Szaba uviedol, že všetko čo sa mu kladie za vinu v uznesení je pravda a priznáva sa k spáchaniu skutku. Uviedol, že išiel nadránom ku kamarátovi na chatku smerom k Šótyho mlynu pri kasárňach, bolo ráno, už bolo svetlo a stretol tam mladé dievča, ktoré išlo smerom k Šótyho mlynu, pýtala si zapaľovač, povedala mu, že bola na diskotéke. On ju potom nadvihol, položil ju na trávnu, stiahol jej nohavice, nohy mala na jeho pleciah a vložil jej penis do riti. Zo začiatku nič nevravela, potom povedala, že má menzes a že ju nemá jebať, že ju to bolí. Vytiahol penis a odišiel. Nebránila sa, ani nekričala, len potom kričala, že ju to bolí. Potom prestal. Uviedol, že mala čierne legíny, on mal oblečené kraťasy, ktoré si stiahol nad kolená . Bol celý špinavý od výkalov. Keď prestal, sama si natiahla nohavice. Mikinu mal špinavú od výkalov a túto zahodil do smetného koša a nohavice zahodil pri Hrone, kde stanoval. Potom odišiel ku kamarátovi a ona odišla smerom na Šótyho mlyn. Neplakala, podľa neho nebola ani vystrašená, cítil z nej alkohol, podľa neho mala vypité. Svoje konanie oľutoval, bol si vedomý, že spáchal trestný čin. Bol opitý, nevedel prečo to urobil.

Poškodená - svedkyňa Z. F., matka mal. Q. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dcéra išla v sobotu večer von, nepovedala kde a keď ráno asi o 5.00 h zistila, že dcéra nie je doma jej opakovane telefonovala. Dcéra do telefónu povedala, že je v F., bola v C. na diskotéke. Sľubovala, že za chvíľu príde domov, vtedy nehovorila, že by sa jej niečo stalo. Keď dcéra prichádzala domov, počula ako s niekým telefonuje a plakala do telefónu. Dcéra vošla do vnútra uplakaná, mala rozmazané oči, špinavé oblečenie. Na sebe mala čierne legíny, čiernu mikinu a pod ňou biele tielko, ružovú podprsenku, krémové nohavičky, čierne plátenky. Topánky a legíny mala zaprášené a povedala jej, že ju znásilnili, keď išla krížom cez Šótyho mlyn. Ona bola v šoku a kázala jej, aby sa išla poumývať, mala menzes a videla, že dcére niečo tečie po nohách. Keď sa vyzliekla, videla, že to je stolica. Potom prišli policajti a pýtali sa, kde je dcéra, keď im povedala, že sa išla umyť, hovorili, aby to nerobila, že sú to dôkazy, avšak už bola v tom čase vo vani. Policajti ju zobrali na miesto, kde sa to stalo. Ona medzitým dala oprat' veci, ktoré mala dcéra na sebe, okrem nohavičiek a trička. Tieto vydala policajtom aj vložku, ktorú mala dcéra v nohavičkách. Z dcéry po príchode domov cítila alkohol, ale nepýtala sa jej čo pila. Dcéra je povedala, že nemala šancu sa ubrániť obžalovanému, bola unavená , tento si ju mal prehodiť cez plece, zvaliť na zem, nohy jej dal na jeho plecia a tak ju znásilnil. Bránila sa rukami tak, že odtláčala. Opísala jej obžalovaného, že bol počerný, ale nie róm, bolo leto, takže mohol byť opálený, mal asi 25 rokov, nakrátko ostrihaný a oblečené mal na sebe niečo biele. Keď boli s dcérou na súde /boli predvolané na verejné zasadnutie o schválení dohody o vine a treste/, videla ako eskorta viedla väzňov, spoznala obžalovaného a ukázala jej ho a opäť bola rozrušená, lebo sa jej vrátili spomienky.

Svedkyňa mjr. Z.. N. C., vyšetrovateľka oddelenia kriminálnej polície ORPZ v Leviciach na hlavnom pojednávaní uviedla, že v predmetnej trestnej veci zadržala obžalovaného ako podozrivého, vypočula ho a následne mu vzniesla obvinenie a bol opätovne vypočúvaný ako obvinený v Ústave na výkon väzby v H. za prítomnosti obhajcu. Vypovedal sám, dobrovoľne, bez nátlaku, spontánne, občas mu bola položená otázka a všetko čo uviedol, zapísala do zápisnice. Sám popísal ako skutok spáchal,

dokonca presne technicky vysvetlil akým spôsobom mal obvinenú zneužiť, keďže jej to nebolo celkom jasné. Vysvetlil, že jej sťahol nohavice pod kolená, vyložil nohy poškodenej na jedno plece. Pri výsluchu bol prítomný kolega Q. O.. Obžalovaný zápisnicu podpísal, nemal voči nej žiadne pripomienky a vyjadril sa, že chce uzatvoriť dohodu o vine a treste, mal možnosť sa poradiť s obhajcom, ktorý bol prítomný. Vypočúvala aj maloletú svedkyňu Q. L. za prítomnosti psychologičky Z. K., výsluch prebiehal štandardne, bol zachytený na videokameru. Svedkyňa vypovedala sama a jej výpoveď sa v podstatných veciach zhodovala s výpoveďou obžalovaného.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že k výpovedi bol prinútený ešte predtým, ako ho vypočúvala ona, kde bol prítomný len príslušník polície Q. O. a ďalší dvaja, ktorí ho prinútili k výpovedi.

Svedok Q. O., príslušník odboru kriminálnej polície ORPZ Levice na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol prítomný pri výsluchu obžalovaného, ktorý vykonala vyšetrovatelka C.. Obžalovaný bol poučený, vypovedal sám, priznal sa k spáchaniu skutku, potom mu boli položené otázky. Výsluch sa konal v ÚVV H. za prítomnosti obhajcu. K zápisnici o výsluchu nemal žiadne pripomienky, poradil sa s obhajcom. Bol prítomný pri zadržaní obžalovaného aj spolu s kolegom Z. C., k tomu došlo po rekognícii s poškodenou. Oni obžalovaného nevypočúvali a nebolo použité voči nemu násilie.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že po jeho zadržaní boli v kancelárii Q. O. a Z. C., ktorý mu povedal, že sa má do minúty priznať a Q. O. mu priložil ruku na krk a líce a povedal, že sa má priznať. Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku s poukazom na § 135 Tr. por. bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne - poškodenej mal. Q. F., ktorá bola v prípravnom konaní vypočutá za prítomnosti klinickej psychologičky Mgr. K. na videozáznam. Svedkyňa uviedla, že bola v sobotu na diskotéke v C., kde stretla kamarátov aj P. Z., s ktorým sa zabávala. V uvedený deň už v D. E. a aj na diskotéke vypila alkohol, Tatranský čaj, asi 6-7 poldecákov. Na diskotéke bola asi do 4.00 alebo 4.30 h. Domov išli taxíkom s P. a s U.. V F. sa dali s P. vysadiť na výpadovke, tam kde stoja autobusy, ešte sa rozprávali asi pol hodinu a potom išli domov, ona pešo do D. E. smerom na Šótyho mlyn popri športovej hale. Bolo už svetlo. Neobzerala sa, volala jej mama, ktorej povedala, že bola na diskotéke a ide už domov. Potom za sebou počula kroky, otočila sa a videla chlapa v bielom oblečení, asi 2 metre od nej. Povedal jej, aby išla s ním, prehodil si ju cez ruku tak, že dolu pásom mu ležala cez ľavé rameno. Bránila sa, kričala, búchala ho rukami po krížoch. On kričal, aby bola ticho, hodil ju do trávy a začal ju vyzliekať. Ona bola v šoku. Keď sa chcela zdvihnúť, strčil ju naspäť. Mala oblečené čierne úzke nohavice, tenisky, sivú mikinu a pod ňou čierno-biele tričko s nápisom. Nohavice jej sťahol pod kolená, medzi tým si vyzliekol nohavice a opýtal sa, či jej to má dať spredu. Mala menzes a povedala mu, že má pohlavnú chorobu. On mal nohavice po členky, kľakol si pred ňu, jej nohy si vyložil na jeho plecia, ona ležala na chrbte a trikrát jej vsunul pohlavný úd zozadu. Naplašila sa, cítila veľkú bolesť a vyšla z nej stolica. Nedával to na doraz, nemal vyvrcholenie. Keď videl, že z nej vyšla stolica, vytiahol to a obliekol sa. Bol celý špinavý od stolice a krvi. Okolo pása mal mikinu. Potom jej povedal, že sa má na čo tešiť, ak niekoho zavolá. On odišiel smerom do F. a ona potom zavolala políciu asi o 6.44 h. Celý incident trval asi 5 min. Policajti jej povedali, aby išla domov. Po príchode domov, všetko povedala matke, okúpala sa, lebo sa jej to hnusilo a bola celá od stolice. Obžalovaný bol viac opálený, nebol to róm, mal briadku okolo úst 3-4 milimetrovú, krátke vlasy, vysoký asi 1,80 m, chudej postavy. Mal. svedkyňa uviedla, že si to nevymyslela, nechcela zakryť žiadny iný problém, nemala ešte pohlavný styk a nemá ani priateľa.

Svedkyňa Q. N., matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že od 02.05.2014 do 17.5.2014 so synom nemali kde bývať, syn s ňou bol každý večer, spolu sa túlili a spávali na N. v F. pri kotolni. Potom išli stanovať pri Hron do Vyšného. Dňa 20.5.2014 sa vrátili, lebo sa bola podpísať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, lebo bola nezamestnaná. Do 17.5.2014 spolu sedávali na stanici v krčme, cez deň syn chodieval pomáhať kamarátom na stavbu, nevedela kde, od 08.00h do 19.00 h. Po práci prišiel pre ňu. Potom išli bývať k D. a 20.5.2014 sa vrátili. Dátum si dobre pamätala, keďže mali nastupovať na verejnoprospešné práce. Pokiaľ bol syn vzatý do väzby, vždy spávali spolu. Od 20.5.2014, keď polícia zobrala jej syna, sa túlala po uliciach až do decembra 2014.

Svedkyňa Z. U., sestra obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že v roku 2014 bola so svojím bratom v telefonickom kontakte pokiaľ mal telefón a keď nemal telefón, bola s ním v kontakte cez sestru alebo mamu. Brat býval s mamou a sestrou na sídlisku N. v F. v podnájme. Keď majiteľ vypovedal nájomnú zmluvu, brat s matkou zostali na ulici a prespávali niekde na sídlisku N., avšak bola s nimi stále v telefonickom kontakte aj cez deň, zisťovala kde sú. Potom stanovali pri Hrone vo Vyšnom. V čase skutku bol brat určite s matkou, lebo by jeden druhého nenechali samého na ulici. Nevedela potvrdiť, či boli spolu 24 hodín. O tom, že sa mal brat dopustiť trestnej činnosti, jej povedala mama, čomu však neverila, lebo boli stále spolu. Brat pracoval príležitostne v období od mája do začiatku júna 2014 a to od 08.00h do 20.00 h vo vedľajšom vchode činžiaku, kde ona býva. Matka s bratom bývala pri D. od 17.6.2014.

Svedok U. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná, poškodenú mal. Q. L. spoznal na diskotéke v C., kde bola s kamarátom P. Z.. Domov išli spolu všetci traja taxíkom z C. do F.. Nepamätal si už presne kde v F. vystúpili, P. aj Q. išli domov pešo. Až na výsluchu na polícii sa dozvedel, že išla domov po poľnej ceste, ktorá ide z F. do E.. Q. L. na diskotéke pila tvrdý alkohol, v jeho prítomnosti asi 4 poldecáky, ale nevedel uviesť koľko toho vypila, nakoľko s ňou nebol celý večer. Mala vpité, čo usúdil podľa toho, že bola veselá, tancovala, ale nemala problémy s chôdzou alebo rečou. Po prečítaní časti výpovede z prípravného konania podľa § 264 odsek. 1 Tr. por. kde uviedol, že videl, že bola opitá, bola rozjarená, šiekala, mala také dievčenské prejavy, ako keď je dievča opité, svedok uviedol, že sa pridrižiava výpovede z prípravného konania. Od vtedy sa s poškodenou Q. L. nestretol.

Svedok G. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol živnostník a obžalovaný si chodil do jeho firmy zarobiť, keď potreboval peniaze, avšak nebol u neho zamestnaný. Prerábali byt, ktorý bol neďaleko bytu, v ktorom bývala jeho sestra. O osobný život obžalovaného sa nezaujímal. Obžalovaný bol asi často s jeho matkou, nakoľko táto bývala na pive na stanici od rána do večera, a tam ich spolu vídaval. Nemal vedomosť kde sa zdržiaval obžalovaný, keď u neho nepracoval. Obžalovanému umožnil prespávať v byte na Vinohradoch, ktorý prerábali, spal tam dve noci, ale keďže tam priniesol opitú matku, vyhodil ich. Bolo to asi v letných mesiacoch, lebo sa mu obžalovaný sťažoval, že musí spať vonku na lavičke.

Podľa § 263 odsek 3 písm. a/ Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď svedka P. Z. z prípravného konania, nakoľko svedok sa toho času zdržiava vo N. C., kde pracuje a opakovane sa nemohol dostať na hlavné pojednávanie a teda pre pobyt v cudzine je nedosiahnuteľný. Svedok v prípravnom konaní uviedol, že dňa 14.6.2012 išiel na diskotéku do C., kde sa okolo polnoci až 01.00 h stretol s Q. F., bavili sa spolu, pili aj alkohol, nevedel, koľko toho vypila Q., ale mala vpité. Z diskotéky odišli na námestie v C. s Q. a U. E. asi o 04.45 h a domov išli taxíkom, ktorý prišiel asi za pol hodinu. Prišli do F., Q. a on vystúpili, U. išiel ďalej do S.. Q. povedala, že sa ponáhľa do E., lebo musela otvoriť krčmu, išla smerom k Domu športu a domyslel si, že pôjde cez Šótyho mlyn do E.. Od vtedy ju nevidel ani o nej nepočul.

Znalkyňa S.. T. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava záverov znaleckého posudku č. 64/2014, ktorý vypracovala na mal. Q. F. a tieto predniesla. Osobnosť mal. Q. F. je intelektovo v rámci populačnej normy na dolnej hranici pásma priemeru, pri výraznej prevahe verbálnej zložky nad praktickou bez deterioračných zmien. V čase vyšetrenia bola v pubertálnom vývinovom období s primeraným sebavedomím, s dobrou úrovňou v oblasti sociálnych vzťahov a sociálno-adaptačných vlastností. Vo vzťahu k druhému pohlaviu bola submisívna s generalizovaným strachom pred druhým pohlavím. Prítomné boli primerané rozvíjajúce sexuálne a erotické tendencie s kritickým postojom k neviazanému správaniu - skôr má tendencie k jemnosti a uhladenosti. Správanie bolo poznačené zvýšenou racionálnou kontrolou a utlmenou spontaneitou. V prežívaní a správaní poškodenej boli prítomné známky posttraumatickej stresovej poruchy prejavujúcej sa v oblasti emotivity a správania neprimeraným generalizovaným strachom pred druhým pohlavím, neprimerane vysokou racionálnou kontrolou správania doprevádzanou strachom a úzkosťou, ako aj ťažkosťami pri racionálnom spracovaní prežitého vyšetrovaného skutku. Výpovede mal. R. F. nesú pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti a z psychologického hľadiska ich možno považovať za vierohodné. Poškodená neopisovala obžalovaného, len uviedla, že to nebol róm. Znalkyňa uviedla, že v čase vyšetrenia u mal. Q. F. prebiehala posttraumatická stresová porucha a následne navštevovala psychologickú ambulanciu. Zo súhlasom obžalovaného a prokurátora bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. G. N. č. 71/2014 a MUDr. Z. K. č. 135/2014, ktorý vypracovali na obžalovaného N. N.. Znalci u obžalovaného zistili diagnózu v inkriminovanom čase prostú alkoholovú opitost' s poruchami správania a diagnózu súčasnú a trvalú - syndróm závislosti od alkoholu. V záveroch posudku znalci konštatovali, že obvinený v čase spáchania trestného činu netrpel žiadnou duševnou chorobou ani poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Prostá alkoholová opitost', v ktorej bol v inkriminovanom čase nie je duševné ochorenie, ale obvineným navodený stav, pričom vedel a mohol predpokladať ako sa v ňom bude správať. V čase spáchania trestného činu obvinený vedel ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečnosť svojho konania. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania a účel trestu. Z psychiatrického hľadiska aktuálne nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný, vzhľadom na neliečenú alkoholovú závislosť a riziko protispoločenského správania pri recidíve pitia mu odporúčajú uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi a to zápisnicou o ohliadke miesta činu zo dňa 15.6.2014, ktoré bolo na ceste vedúcej od kasární na Šótyho mlyn cca 150 m pred Šótyho mlynom, hlásením o použití služobného psa, zápisnicami o rekognícii osoby, zápisnicou o vydaní veci, lekárskou správou, spisom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 186/2009.

So zápisnice o ohliadke miesta činu vyplýva, že sa nachádzalo vedľa cesty od levických kasární na Šótyho mlyn cca 150 m pred Šótyho mlynom, kde po pravej strane od cesty, cca 6 m na zemi sa nachádza pováľaná tráva. Miesto bolo fotograficky zadokumentované a bol nasadený služobný psovod. Pri ohliadke bola okrem vyšetrovateľa, kriminalistického technika a ďalších príslušníkov polície, prítomná aj maloletá Q. F..

Z Hlásenia o použití služobného psa na pachové práce vyplýva, že pes sledoval po určité miesto pachovú stopu a počas sledovania pachovej stopy neoznačil žiadny predmet, ktorý by súvisel s uvedeným skutkom.

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 15.6.2014, pri ktorej bolo Q. F. ukázaných sedem osôb mužského pohlavia a bola vyzvaná, aby označila osobu, ktorá sa mal dopustiť trestného činu, vyplýva, že Q. F. z figurantov neopoznala žiadnu osobu.

Zo zápisnic o rekognícii osoby zo dňa 18.6.2014, pri ktorej boli Q. F. predložené fotoalbumy č. 1 a č. 2 so šiestimi osobami vyplýva, že Q. F. ako osobu, ktorá ju mala dňa 15.6.2014 sexuálne zneužiť vo fotoalbeume č. 1 označila osobu pod č. 4 a vo fotoalbeume č. 2 osobu pod č. 2, ktorou bol v oboch prípadoch obžalovaný N. N.. Súčasťou zápisnic sú fotoalbumy.

Zo zápisnice o vydaní vecí vyplýva, že poškodená Z. F. dňa 15.6.2014 vydala vyšetrovatelke veci 1 ks tielko bielej farby so sivým nápisom NEW YOR 22 ATHLETIC, 1 ks krémovo biele nohavičky s potlačou lienkovou v časti pod vložkou, ktorá sa na nich nachádzala zašpinená od menzesu - červená a hnedá farba, 1 ks použitéj hygienickú dámsku vložku z nohavičiek zašpinenú od menzesu a stolice farby červenej a hnedej, teda veci, ktoré mala jej dcéra Q. na sebe a v ktorých prišla domov.

Z lekárskej správy vypracovanej Z.. O. Z., primárom gynekologicko-pôrodnického oddelenia NsP Levice zo dňa 15.6.2014 vyplýva, že bola vyšetrená Q. F., ktorá bola pohlavne zneužitá v oblasti análneho otvoru - známky násilia a pohlavnom akte v oblasti konečníka nevidí.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 186/2009 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 3T 186/2009 zo dňa 10.11.2009 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice a obv. N. N. a obv. N. N. bol uznaný vinným zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. d/, j/, l/ Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. odsek d/, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky 5 /päť/ mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písmeno a/ Tr. zákona bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 10.11.2009. Z uznesenia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5Tos/63/2012 zo dňa 22.5.2012 vyplýva, že ods. N. N. bol podľa § 66 ods. 1 písm.b/ Tr. zákona podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/186/2009 z 10.11.2009 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Obžalovaný N. N. na hlavnom pojednávaní poprel, že spáchal skutok pre ktorý bol obžalovaný, v prípravnom konaní bol k priznaniu prinútený policajtom, ktorý sa mu vyhrážal a mal z neho strach. Obžalovaný sa do zápisnice v prípravnom konaní, kde bol vypočutý v prítomnosti obhajcu ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že bol pod vplyvom alkoholu a presne do detailov popísal akým spôsobom sa konania dopustil, pričom jeho výpoveď sa zhodovala s popisom skutku mal. svedkyňou poškodenou Q. L. Obžalovaný uviedol, že bolo už svetlo, popísal aj čo mala poškodená svedkyňa Q. L. oblečené, pričom aj v tomto smere sa jeho výpoveď zhodovala s výpoveďou Q. L. ako aj jej matky, a pokiaľ by sa obžalovaný trestnej činnosti nedopustil, k týmto skutočnostiam by sa nevedel vyjadriť. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal aj pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o vzatí do väzby. Svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní vyšetrovatelka Z.. C., ktorá obžalovaného vypočúvala a Q. O., ktorý bol prítomný pri výsluchu ako aj pri zadržaní obžalovaného, popreli, že by na obžalovaného robili nejaký nátlak ako má vypovedať a priznať sa k trestnej činnosti, všetko čo je uvedené v zápisnici o výsluchu obžalovaný vypovedal sám, dobrovoľne, spontánne a nemal pripomienky k zápisnici. Zo spáchania trestnej činnosti obžalovaného usvedčuje najmä mal. svedkyňa poškodená R. F. ako jediný priamy svedok, ktorá pri výsluchu za prítomnosti psychológa popísala kde a akým spôsobom sa obžalovaný konania dopustil, vysvetlila akým spôsobom si obžalovaný vyložil jej nohy na jeho plecia, následne najmenej trikrát vsunul pohlavný úd do jej análneho otvoru, avšak nedošlo u neho k vyvrcholeniu, pričom sa voči jeho konaniu bránila, búchala ho, kričala a žiadala, aby prestal. Z výpovede mal. poškodenej vyplýva, že obžalovaný voči nej použil násilie voči ktorému prejavila vážne mienený odpor a prestala sa brániť až v dôsledku šoku, určitej beznádejnosti a strachu. Obžalovaný upustil od konania až keď videl, že sa zašpinil od stolice poškodenej. Z.. Q. L. obžalovaného popísala a

následne ho opoznala aj pri rekognícii, kde v dvoch fotoalbumoch ako osobu, ktorá sa voči nej dopustila násilného konanie označila obž. N. N.. Obrana obžalovaného prednesená obhajcom, že ho svedkyňa nemohla dobre opoznať, keďže v čase spáchania skutku bola tma neobstojí, nakoľko sám obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že bolo svetlo, keď stretol Q. L. a je všeobecne známe, že v mesiaci jún slnko vychádza už okolo 4.30 h a teda o 6.10 do 6.47 h, kedy bol skutok spáchaný bolo už svetlo. S výpoveďou mal. svedkyne poškodenej Q. L. korešponduje aj výpoveď jej matky Z. F., ktorá popisala v akom stave prišla jej dcéra domov, bola uplakaná, mala zašpinené oblečenie od krvi a stolice a dcéra jej uviedla, že bola znásilnená do análneho otvoru. Skutočnosti uvádzané mal. svedkyňou sú podporené aj zápisnicou o ohliadke miesta činu pri ceste vedúcej k Šótyho mlynu, kde bola pováľaná tráva, do ktorej obžalovaný zhodil mal. Q. L. a zápisnicou o vydaní vecí, ktoré mala Q. na sebe. Z lekárskej správy z gynekologického vyšetrenia Q. L., ktorú vypracoval Z. Z., vyplýva, že bola pohlavne zneužitá do análneho otvoru, nebolo zistené násilie. Znalkyňa PhDr. T. C., ktorá vyšetrovala mal. svedkyňu poškodenú Q. L. potvrdila, že u nej zistila strach z druhého pohlavia, trpela posttraumatickou stresovou poruchou v dôsledku prežitého skutku, kvôli čomu následne navštevovala aj ambulanciu psychologičky Mgr. E. C. a výpoveď Q. L. možno z psychologického hľadiska hodnotiť ako vierohodnú. Psychologička Z. E. C. vo svojom vyjadrení k účasti mal. Q. L. na pojednávaní potvrdila, že maloletá navštevovala jej ambulanciu pre posttraumatickú stresovú poruchu a preto ani neodporučila opakovanie jej výsluchu. Obrana obžalovaného, že sa konania nedopustil, lebo bol so svojou matkou, bola vyvrátená práve svedkyňou Q. N., nakoľko táto vo svojej výpovedi nepotvrdila skutočnosť, že bola s obžalovaným uvedeného dňa, resp. v noci keď malo dôjsť ku skutku a jej výpoveď bola skôr zmetočná. Svedkyňa uviedla, že s obžalovaným do 17.5.2014 spávali pri kotelni na sídlisku N. a potom išli stanovať pri D. do N., vrátili sa 20.5.2014 keď sa išla podpísať na Úrade práce, soc. vecí a rodiny a vtedy syna zadržali. Svedkyňa na uvedených dátumoch zotrvala, pričom skutok sa stal dňa 15.6.2014. Ani svedkovia, ktorých navrhol vypočuť obžalovaný Z. U. a G. U. nepotvrdili obranu obžalovaného, že skutok nespáchal a nevedeli jednoznačne uviesť, kde sa obžalovaný zdržiaval v čase spáchania skutku. Svedkyňa Z. U. uvádzala, že bola s bratom a matkou v telefonickom kontakte, títo boli stále spolu a preto sa jej brat nemohol dopustiť predmetného skutku. Svedkyňa však nebola s obžalovaným v osobnom kontakte 24 hodín a teda nemôže vedieť, čo robil jej brat v jej neprítomnosti a jej výpoveď súd posudzoval ako účelovú, v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Svedok U. len potvrdil, že obžalovaný u neho pracoval, avšak nemal vedomosť o jeho osobnom živote, a teda ani to čo robil mimo pracovného času. Svedkovia P. Z. a U. E. neboli priamymi svedkami spáchania skutku, títo len obaja potvrdili, že svedkyňa poškodená Q. L. sa s nimi bavila na diskotéke v C., kde požívala aj alkoholické nápoje a obaja zhodne uviedli, že po príchode do F., išla sama pešo domov do D. E.. Skutočnosť, že mal. poškodená Q. L. bola pod vplyvom alkoholu potvrdila aj sama mal. svedkyňa, ako aj jej matka a nakoniec aj obžalovaný vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že z nej cítil alkohol, teda aj táto skutočnosť svedčí o tom, že sa s stretol s mal. Q. L. Aj pozitívny alkohol maloletou svedkyňou mohol mať vplyv na to, že sa voči obžalovanému nevedela dôraznejšie brániť, čo obžalovaný zneužil. Na základe uvedených dôkazov súd mal nepochybne preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný a na hlavnom pojednávaní nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by vyvrátil tvrdenie mal. svedkyne poškodenej Q. L. Obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Tr. zák. tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, keď mal. Q. L. násillím proti jej vôli donútil k análnemu styku a tohto konania sa dopustil na chránenej osobe- dieťati podľa § 139 odsek 1 písm. a/ Tr. zák. a § 127 odsek 1 Tr. zákona, keďže Q. L. v čase skutku nemala 18 rokov. Chráneným objektom v danom prípade je ľudská dôstojnosť a právo človeka slobodne sa rozhodovať o svojom sexuálnom živote.

Súd oproti obžalobe upravil skutok, v ktorom len upresnil okolnosti spáchania skutku s poukazom na výpoveď mal. poškodenej Q. L. a opravil názov Šótyho mlynu, keďže v obžalobe bolo uvedené Šoltyho mlyn.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov.

Z odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný bol jeden krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 186/2009 zo dňa 10.11.2009 pre zločin znásillenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, z ktorého bol uznesením Okresného súdu Trnava /malo byť v spojení u znesení KS v Trnave/ zo dňa 22.5.2012 sp.zn. 4Pp 18/2012 podmienčne prepustený a bola mu určená skúšobná doba 2 roky. V registri priestupkov má evidované dva priestupky - podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 377/2004 Z.z. za fajčenie na mieste zakázanom v žel. stanici E., dňa 18.9.2013 a za priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. za odcudzenie tabletu F. U. dňa 28.5.2014, za čo bol postihovaný pokutami. Zo správy ÚPSVR Levice vyplýva, že obžalovaný bol vedený

v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.3.2014 do 20.6.2014 a poberal dávky v hmotnej núdzi od 01.04.2014 do 30.6.2014. Z hodnotenia obžalovaného vypracovaného Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody H. vyplýva, že obžalovaný vykonáva väzbu v štandardnom režime, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, dodržiava ustanovenia Zákona o výkone väzby a ústavný poriadok. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v ustanovení § 34 odsek 1,2 3,4 a 6 Tr. zákona a prihliadol na spôsob spáchania skutku a jeho následky zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodit' záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Tr. Zákona , trestnú činnosť páchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu uloženej mu uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5Tos/63/2012 zo dňa 22.5.2012 v trvaní 2 roky. V zmysle ust. § 38 odsek 2 Trestného zákona je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 0:1 a teda by mal súd vychádzať z ust. § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3. S poukazom na rozsudok Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 186/2009, ktorým bol obžalovaný už odsúdený za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. je preukázané, že obžalovaný spáchal opätovne zločin a preto súd pri ukladaní trestu použil ust. § 38 odsek 5 Trestného zákona, podľa ktorého sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Súd prihliadol aj na spôsob spáchania skutku a jeho následky, keď obžalovaný svojím konaním spôsobil mal. poškodenú posttraumatickú stresovú poruchu, strach z osôb druhého pohlavia a najmä telesné a duševné poníženie. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody podľa § 200 odsek 2 Tr. zákona, pri ktorom je trestná sadzba 7 rokov až 15 rokov, s použitím § 38 odsek 5 Tr. Zák. vo výmere 11 rokov. Na výkon trestu odňatia slobody súd podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný a zodpovedajúci zákonu na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalcov z odvetvia psychiatria, súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholická liečenie ambulantnou formou, keďže u obžalovaného znalci skonštatovali závislosť od alkoholu a aj konania sa dopustil po požití alkoholických nápojov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 207/2014.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.