

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010457
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010457.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta a prísediacich Jitky Tropekovej a Ing. Tatiany Balacenkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.11.2015 takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný Q. D. C., nar. XX.XX.XXXX v J., J., trvale bytom Q. - L. XXX, vo výkone väzby v ÚVV Bratislava

u z n á v a z a v i n n é h o

dňa 13.02.2015 v čase medzi 19.45 až 20.45 hod. v rovnaký deň ako bol prepustený z výkonu väzby na slobodu, v bývalej vinárni „Tramín“ na Kadnárovej ulici v Bratislave použil násillie voči poškodenému J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., J. XX, a to tak, že ho opakovane udieral kovovou tyčou po hlave a následne po celom tele, v dôsledku čoho padol na zem, kde ho kopal do oblasti tváre, hrudníku a chrbta, pričom celý útok trval po dlhší čas, z dôvodu že sa chcel pomstiť za skutočnosť, že poškodený mu prebral priateľku P. P. a takto mu spôsobil zlomeninu tela pravej laktbovej kosti, tržnozmliaždenú ranu dĺžky cca 6 cm v čelovej oblasti vľavo, tržnozmliaždenú ranu dĺžky cca 3 cm v spánkovej oblasti vľavo, pomliaždenie centrálnej časti tváre, viacpočetné pomliaždenie hrudnej steny obojstranne a pomliaždenie brušnej steny v hornej časti, s dobou liečenia 35 dní

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví, pričom skutok spáchal z pomsty

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zákona

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranné protialkoholické liečenia ústavnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodený J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, B. odkazuje so svojím nárokom na náhradu škody na občianske - súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného J. Q., obžalovaného Q. D. C., svedka J. Q., X. E., výsluchom znalca X. F. P. E. C., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, špecializácia traumatológia, prečítaním výpovede svedkyne P. P. z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku vypracovaného znalcom F. F. Č., znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály ako i celým spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré súd začal s prejednaním trestnej veci dotazom u procesných strán, to je u prokurátora a u obžalovaného zistil, že nemali záujem s poukazom na § 253 ods.3 Tr. poriadku uzavrieť dohodu o vine a treste.

Poškodený J. Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že škodu uplatňuje vo výške 200 €. Škoda zahŕňa jeho veci mobilný telefón, ktorý mal pred skutkom a keď sa vrátil z nemocnice tak už ho nemal.

Obžalovaný Q. D. C. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a po poučení o možnosti učiniť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, učinil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo žalovaného skutku.

Ku skutku vypovedal, že v deň keď bol prepustený z väzby išiel do Tramínu, kde bol aj X. E.. Tento tam bol sám. Pýtal od neho cigarety aj alkohol, na čo mu dal vypiť a pili spolu vodku. X. E. mu potom navrhol, že si tam môže pospať a potom čo zaspal ho E. budil, že sa tam objavil P. priateľ J., s ktorým spolu prišla aj jeho bývala priateľka P. P.. Keď sa prebudil videl J. ako drží v jednej ruke baterku a v druhej železnú tyč, ktorou ho niekoľkokrát udrel. Na to mu on tyč zobral, hodil ju na zem a potom sa pobili. On sa v podstate len bránil. Pôvodne vôbec nechcel vyhľadávať žiadny kontakt s poškodeným J.B. Q., keďže mal v tom čase vypité. Vie, že počas bitky P. na neho kričala, aby J. nechal, aby ho nebil. J. Q. ho napadol prvý, udrel ho tyčou po ramene, kde mal škrabanec a potom ho udrel do nohy do oblasti členku ľavej nohy. V mieste, kde sa odohrával incident, svetlo nebolo, bola tam v podstate tma. V podstate tam svietila ručná baterka, ktorú priniesol poškodený. Táto vydávala pomerne veľké svetlo. Predmetnou tyčou, ktorú priniesol poškodený, túto keď mu zobral, tak ju zahodil a ani raz s ňou poškodeného neudrel. V ďalšom obžalovaný vypovedal, že P. P. bola jeho bývalou priateľkou, žili spolu asi jeden aj pol roka, čo bolo pred tým ako bol následne vzatý do väzby v predchádzajúcej veci. Vie, že bola chorá, trpela na cukrovku a schizofréniu, nikdy ju fyzicky nenapadol, keď bola v nemocnici tak za ňou chodil každý deň, nosil jej cigarety, peniaze, oblečenie a podobne. V čase keď sa konflikt odohral na mieste okrem neho a poškodeného boli P. P. a X. E., nikto iný tam už nebol. Konflikt mohol trvať 20 minút až pol hodinu. Policajti ho potom zadržali priamo tam na mieste, pričom keď polícia prišla konflikt medzi ním a poškodeným už pred tým skončil.

Svedok J.B. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v inkriminovaný deň prišiel na Kadnárovú ulicu do Tramínu, kde v tom čase býval so svojou vtedajšou priateľkou P. P. a kamarátom X. E.. Hneď ako prišiel mu P. a X. povedali, že je tam Q. a že budú problémy. Vzhľadom na to, že P. sa Q. bála, chcela od neho aby Q. vyhodil, pričom od nej vedel, že Q. bol jej bývalý priateľ, ktorý ju zvykol biť, ťahať za vlasy po zemi a podobne. Išiel preto za obvineným do zadnej miestnosti a povedal mu, aby zmizol s čím obvinený súhlasil. Vychádzal pred obvineným takou úzkou chodbou, na čo dostal ranu železnou tyčou do pravej ruky, ktorú mal zlomenú. Následne dostal tyčou do hlavy, potom padol na zem, kde obvinený do neho kopal. Na hlave mal tržnú ranu z ktorej mu tiekla krv a bránil sa len tak, že sa krčil na zemi a chránil si prednú časť tela. Pri celom útoku obžalovaný na neho kričal, že on miluje P., pričom si pamätá na to, že počul P. na obvineného kričať, že ho ľúbi, na čo sa obvinený k nej otočil, čo on využil na to, aby utiekol. Vonku na ulici potom zastavil auto, ktorého posádka mu privolala políciu a sanitku. V nemocnici sa liečil tri dni. Zo zranení sa liečil dva týždne, pričom po túto dobu mal asi aj dva týždne sadru na ruke.

Najdlhšie ho boleli rebrá, čo mohlo byť asi 5 týždňov, pričom musel odmietnuť aj robotu na stavbe, kde išlo o búracie práce. On na miesto skutku baterku nedoniesol ani ju nemal a odkiaľ sa tam vzala tá tyč, to uviesť nevie. On obvineného neudrel a ani raz nekopol. Keď sa otočil obvinenému chrbtom nemyslel si, že je taký zákerný, že ho napadne zozadu. V čase keď došiel obvinenému povedať, aby odišiel, aby neboli problémy sa v tej istej miestnosti nachádzal aj X. E., ktorý ležal na posteli, ale nespál, lebo sa s obžalovaným rozprávali. Tam, kde sa E. nachádzal, bolo vidieť do miesta, kde došlo k fyzickému kontaktu medzi ním a obžalovaným, pričom, keď prišiel do zadnej miestnosti, kde boli E. s obžalovaným, on u seba žiadny predmet nemal. V čase skutku bol asi tri mesiace pred tým priateľ P. P., pričom mal vedomosť, že obžalovaný bol bývalým priateľom P. P..

Svedok X. E. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si pamätá, že v daný čas kedy došlo ku konfliktu v Tramíne bol na mieste prítomný on sám, ešte obžalovaný a žena menom P., pričom on spal sám v zadnej miestnosti. Ostatní boli vpredu a vlastne nič nevidel, len počul zvuky. To čo vypovedal ku skutku tak za tým si stojí.

Následne po návrhu prokurátora súd prečítal výpoveď svedka procesným postupom z dôvodu odstránenia rozporov v jeho výpovediach.

V prípravnom konaní svedok X. E. vypovedal, že pred skutkom sa v Tramíne zdržoval asi trištvrte roka, pričom v daný deň poobede došiel do Tramínu Q. aj s nejakým kamarátom, ktorého nepozná. Q. doniesol borovičku a tak spolu popíjali, pričom ten kamarát, s ktorým Q. došiel odišiel asi po pol hodine. Asi hodinu potom ako prišiel Q., prišla P. a potom J., pričom J. sa išiel kvôli P. porozprávať so Q., pričom P. bola J. frajerka, ale ešte pred tým bola Q. frajerka. Ako sa J. bavil so Q. odrazu len videl ako Q. zvalil J. na zem a začal ho mlátiť päšťami, na čo sa J. schúlil do kľbka a nebránil sa. Celé to trvalo iba chvíľku, potom Q. zobral kovovú tyč, ktorá sa nachádzala vedľa P. postele a začal ňou mlátiť J. hlava-nehlava, po rukách po hlave, po celom tele. Bil ho kvôli P. a bolo veľa křiku a videl to od začiatku a počul, že sa vadili kvôli P.. On sa do toho nezapájal, bál sa, že Q. by zbil aj jeho, pričom J. sa po určitom čase podarilo utiecť a Q. tam ostal. Čo sa týka J. tento je kľudnej povahy. Q. je agresívny, je bitkár a bojí sa ho. Vie, že počas bitky pri nich bola aj P., ktorá prosila Q., aby prestal, pričom plakala. Následne potom videl, že J. po útoku krvácal z hlavy, z úst a držal si pravú ruku.

Po prečítaní výpovede z prípravného konania svedok udáva, že zotrváva vo svojej výpovedi z prípravného konania na tejto nechce nič zmeniť ani doplniť.

Na otázku či má strach z obžalovaného, svedok neodpovedal, len prikyvoval hlavou, že áno. Na to prečo svedok uvádzal iné skutočnosti na hlavnom pojednávaní t. j. že v čase skutku spal a po prečítaní výpovede z prípravného konania na nej trval, svedok uviedol zvykne určite skutočnosti aj zabúdať, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol len to, že čo vypovedal tak na tom trvá, čím mal na mysli to čo uviedol vo svojej výpovedi v prípravnom konaní. Na dôvod prečo volal obžalovaného späť do Tramínu, keď z neho má strach, svedok uviedol, že to bolo z dôvodu, aby obžalovaný nemusel spať na ulici.

Znalec Prof. F. P. E. C., znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia, špecializácia traumatológia, zapísaný v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v plnom rozsahu sa pridrižiava svojho znaleckého posudku, tak ako ho písomne podal, pričom u poškodeného J. Q. boli dokumentované nasledovné zranenia: zlomenina pravej laktovej kosti, následne tržno - zmliaždená rana v čelovej oblasti vľavo v dĺžke 6 cm, tržno - zmliaždená rana v spánkovej oblasti vľavo v dĺžke 3 cm, pomliaždenie centrálnej oblasti tváre, viac početné pomliaždenia hrudnej steny obojstranne, a pomliaždenie brušnej steny. Čo sa týka mechanizmu vzniku zranení poukazuje na závery znaleckého posudku s tým, že tieto boli spôsobené opakovanými údermi tyčovým predmetom na uvedené miesta, v ktorých vznikli zranenia, taktiež niektoré zranenia vznikli kopnutím nohou. Úvahy smerovali aj k zraneniam vnútorného krvácania z pečene, pričom však následne sa toto vylúčilo a zistilo sa, že poškodený má ochorenie pečene. K dĺžke práceneschopnosti zaujíma to stanovisko, že bežná dĺžka práceneschopnosti s predmetnými zraneniami, kde najdlhšie trvá zhojenie zlomeniny pravej laktovej kosti, ktoré vyžaduje práceneschopnosť cca 35 dní, maximálne však do 42 dní. V danom prípade je fixácia predlaktia 21 dní, plus do tohto sa zaratúva ešte rehabilitácia, ktorá nasleduje po ukončení fixácie. V danej veci je znalec toho názoru, liečenie u poškodeného trvalo do 35 dní. Presne objektivizovať dĺžku liečenia poškodeného sa mu nepodarilo, nakoľko aj v sprievode hliadky PZ sa snažili poškodeného nájsť v bývalom objekte vinárne Tramín, aby ho mal možnosť prehliadnúť, či

ešte má fixované predlaktie alebo nie, resp. aký je jeho momentálny stav, avšak na mieste ho nenašli, preto túto možnosť nemal. Na dotazy aby znalec uviedol či úder, ktorý bol vedený na hlavu mohol spôsobiť vážne poranenie, vážnu poruchu zdravia alebo smrť, znalec uviedol, že toto je čisto teoretická záležitosť, pričom je nutné špecifikovať o aký predmet, ktorým je vedený útok sa jedná, dĺžka, materiál, hmotnosť ako aj sila akým je útok vedený, pretože iba pre porovnanie pokiaľ je vedený útok rúčkou od metly je logické, že k vážnemu následku k smrti nemôže dôjsť, pričom však pokiaľ sa jedná o 60 cm - 1 m kus tyče, ktorý má patričnú váhu, samozrejme pri priamom údere na hlavu aj patričnou razanciou by mohla byť spôsobená aj smrť.

Vzhľadom ku skutočnosti, že na hlavné pojednávanie nebolo možné zabezpečiť účasť svedkyne P. P., bola procesným postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítaná výpoveď svedkyne P. P. z prípravného konania za výslovného súhlasu prokurátora i obžalovaného.

Svedkyňa P. P. v prípravnom konaní vypovedala, že J. Q. pozná, keďže s ním žije asi mesiac v Tramíne. Má s ním sexuálny pomer, nič bližšie však o ňom nevie uviesť, len to že má pekné péro. Ku skutku nevie nič bližšie uviesť, pretože vo všetkom má zmätok. Čo sa týka osoby Q. C. vie, že s ním minulý rok mala sexuálny pomer, ale potom sa z neho stal čurák, lebo jej chcel vraziť péro do zadku. Nevie či zbil J., vlastne nevie nič. Keď si vypije tak nič nevie, nemá ani pojem o čase. Momentálne však bohužiaľ nič nepila. Duševnou poruchou netrpí, ani sa nikdy neliečila na psychiatrii. Čo sa na mieste stalo to nevie a ani nevie, kde sa tam vzala krv.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne, ktorá bola prečítaná uviedol, že to čo popisuje vo svojej výpovedi nič nezodpovedá skutočnosti, túto nikdy nenapadol, nebil, lebo ju mal rád. Všetci videli, že čo sa stalo, ktorí tam boli prítomní, opakovane si P. od neho brávala peniaze, keď boli spolu, keď bola v nemocnici tak jej nosil jedlo. Opätovne uvádza, že tyč, ktorá sa tam nachádzala túto on neprinesol, pretože túto tam mali odloženú oni, t. j. P. a tí ostatní čo sa tam zdržiavali.

Okrem takto vykonaného dokazovania súd vykonal dokazovanie aj prečítaním znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný znalcom F. F. Č., znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria k duševnému stavu obžalovaného, pričom zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného konštatuje znaky závislosti od alkoholu a abnormne štruktúrovanú osobnosť s predchádzajúcim disharmonickým vývinom, pričom v osobnosti obvineného sa prejavuje abnormná emočná sféra a nestabilita - impulzivita a explozivita, ktorá je potencovaná alkoholickým opojením. Závislosť obvineného od iných návykových látok nebola zistená. Alkoholické opojenie u obvineného v čase skutku bolo jednoduché bez psychopatologického skomplikovania a nešlo o patologickú opilosť. Obžalovaný má vytvorenú toleranciu na alkohol a s účinkami alkoholu na svoj organizmus a najmä na svoje správanie má opakované skúsenosti. Vzhľadom na abnormne štruktúrovanú osobnosť obžalovaného ako aj škodlivé pitie alkoholu znalec považuje obžalovaného za potencióálne nebezpečného pre spoločnosť v prípade že nebude abstinovať od alkoholu. Keďže postoj obvineného k závislosti na alkohole nie je priaznivý, navrhol u obvineného uložiť protialkoholické liečenie ústavnou formou, v čo možno najkratšom časovom horizonte, ktoré by mohlo korigovať prejavy správania a konania obvineného z aspektu jeho vyššie popísanej štruktúry osobnosti.

Okrem takto vykonaného dokazovania súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály, z ktorých ako dôležité pre posúdenie a rozhodnutie vo veci vyhodnotil najmä: znalecké posudky, ohliadku miesta činu, fotodokumentáciu, lekárske potvrdenie, dychovú skúšku, overenie totožnosti, potvrdenie o prepustení z väzby, časť vyšetrovacieho spisu OR PZ Bratislava IV, ČVS: OR PZ 519/1-VYS-B4-2014, a k osobe obžalovaného odpis z registra trestov obžalovaného, správu z priestupkového referátu, avízo, a aktualizovaný odpis z registra trestov obžalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania a posúdenia dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne tak ako má na mysli ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. zákona súd dospel k záveru, že vina obžalovaného zo žalovaného skutku je preukázaná, avšak pri správnom posúdení právnej kvalifikácie je potrebné skutok kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zákona, nakoľko je zřejmé, že obžalovaný sa skutku dopustil z dôvodu, že poškodený J. Q. mu prebral priateľku P. P. a z tohto dôvodu napadol poškodeného J. Q. spôsobom, ktorý sa v obžalobe popisoval a na základe vyjadrenia znalca X. F. P. E. C. je zřejmé, že doba liečenia u poškodeného

predstavovala dobu približne 35 dní, čím po objektívnej stránke je naplnená práve skutková podstata prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zákona. Pôvodná kvalifikácia skutku tak ako ju kvalifikovala obžaloba a to zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 123 ods. 3 písm. i) Tr. zákona na základe vykonaného dokazovania nebolo možné ustáliť a to už aj z vyššie uvedených dôvodov, najmä výsluchu znalca X.. F.. P. E. C.. pretože v zmysle § 123 ods. 3 písm. i) je porucha zdravia trvajúca dlhší čas podľa Trestného zákona s poukazom na § 123 ods. 4 Tr. zákona chápaná ako porucha, ktorá si objektívne vyžaduje liečenie prípadne aj pracovnú neschopnosť v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného, pričom tento kvalifikačný moment nebol neplnený tak, aby mohol byť skutok z hľadiska právnej kvalifikácie posúdený v zmysle podanej obžaloby. Je totiž nutné, aby súd prihliadol aj na samotného poškodeného J. Q., ktorý sám uvádzal, že v nemocnici zotrval 3 dni, následne sa potom liečil so zranení asi dva týždne, pričom počas týchto dvoch týždňov mal fixované pravé predlaktie sadrou a potom ho ešte pobolievali rebrá asi 5 týždňov. Je teda zrejmé, že pracovná neschopnosť poškodeného na základe toho čo uvádza sám poškodený v korelácii s tým čo uvádza znalec X.. F.. P. E. bola maximálne v trvaní 35 dní.

Intervenujúci prokurátor navrhoval, aby súd kvalifikoval skutok popísaný v obžalobe ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 123 ods. 3 písm. e) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona. Podľa názoru súdu však nie je dostatočne preukázané a ani nie je možné reálne preukázať naplnenie takejto skutkovej podstaty uvádzaného zločinu, nakoľko samotná skutočnosť, že útok bol vedený spôsobom aký je popísaný v obžalobe t. j. že bol vedený železnou tyčou na hlavu poškodeného by bol spôsobilý poškodiť dôležitý orgán resp. smrť, pretože k týmto otázkam sa znalec X.. F.. P. E. C.. vyjadril, že takáto otázka je vyslovene špekulatívna a hypotetická, pretože samozrejme je nutné kalkulovať s viacerými údajmi a to nielen predmetnom ktorým je vedený útok, ale aj jeho intenzitou a nasmerovaním, pričom je zrejmé, že útok bol vedený prvotne podľa výpovedí samotného poškodeného do ruky poškodeného zozadu a až následne na hlavu poškodeného, pričom je nepochybné, že intenzita úderu na ruku - pravé predlaktie poškodeného bol nepochybne dôraznejší, keďže tu bola spôsobená zlomenina predlaktia a pokiaľ sa týka zranenia, ktoré bolo spôsobené na hlave spôsobilo iba tržné poranenie, pričom je zjavné, že pokiaľ by bol útok vedený patričnou razanciou kovovou tyčou priamo do hlavy by následok nepochybne musel byť podstatne závažnejší, čo však v danom prípade nebolo dokumentované.

Je však preukázané vykonaným dokazovaním jednak z výpovede samotného poškodeného, ale aj z výpovede svedka X. E., že konflikt medzi obžalovaným a poškodeným vznikol práve kvôli P. P., ktorá prvotne bola priateľkou a frajerkou obžalovaného a potom následne pokiaľ sa obžalovaný nachádzal vo výkone väzby sa táto stala priateľkou a frajerkou poškodeného.

Súd má teda preukázané, že motívom konania obžalovaného bola pomsta voči poškodenému a to práve za to, že poškodený obžalovanému prebral priateľku a frajerku. Tento dôvod vyplýva jednoznačne aj zo strohej výpovede svedkyne P. P..

Súd má za to, že vina obžalovaného zo skutku tak ako bol v konečnom dôsledku kvalifikovaný súdom je preukázaná výpoveďou samotného poškodeného J. Q. ako aj výpoveďou svedkov X. E. a P. P. ako aj nazhromaždenými listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály.

Obrana obžalovaného s tým, že on nebol útočník, ale ten, ktorý sa bránil útoku poškodeného je vyvrátený jednak výpoveďou samotného obžalovaného, ktorý sám udáva, že potom čo ho poškodený napadol tyčou a udrhel ho po ramene a do členka ľavej nohy mu tyč zobral, túto zahodil a následne sa pobili, pričom počas bitky kričala P. na neho, aby J. nebil, z čoho je logické, že následne prevzal iniciatívu a bil poškodeného, ale obrana obžalovaného je vyvrátená výpoveďou samotného poškodeného, ktorý popisuje akým spôsobom ho obžalovaný napadol, aké zranenia mu spôsobil, taktiež aj výpoveďou svedka X. E., pričom z týchto výpovedí vyplýva, že útočníkom na strane ktorého bola iniciatíva a aktivita bol práve obžalovaný Q. D. C..

Z pripojeného registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp. zn. 2T 11/2015 zo dňa 13.02.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody

v trvaní 2 rokov, ktorý mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ktorá plynie do 13.02.2016.

Po ustálení viny u obžalovaného zo skutku, ktorý súd kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zákona (vo vzťahu k čomu bola upravená aj skutková veta) sa zaoberal otázkou uloženia druhu a výšky trestu pre obžalovaného, pričom sa zaoberal aj existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, tak ako má na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákon, pričom súd dospel k tomu, že u obžalovaného je daná priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona a to že už bol v minulosti súdne trestaný a preto s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona upravil trestu sadzbu a to tak, že dolnú hranicu zákonom ustanovenej sadzby zvýšil o jednu tretinu, čo v konečnom dôsledku znamenalo, že súd ukladal obžalovanému trest v rozpätí trestnej sadzby 16 mesiacov až 3 roky a v takto upravenej sadzbe obžalovanému vymeral trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov.

S poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil obžalovaného do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria F. F. Č. uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou s poukazom na ustanovenie § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, nakoľko skutok bol spáchaný pod vplyvom návykovej látky resp. v súvislosti s jej užívaním.

Vzhľadom ku skutočnosti, že poškodený J. Q. uplatňoval nárok na náhradu škody vo výške 200 € z dôvodu, že počas skutku mal u seba mobilný telefón, avšak keď odchádzal z nemocnice už ho nemal, podľa názoru súdu nie je preukázané, že by mu bola škoda v takejto výške vznikla, preto s nárokom na náhradu škody odkázal poškodeného na občianske - súdne konanie.

Podľa názoru súdu je trest, ktorý bol uložený obžalovanému adekvátny k okolnostiam predmetnej veci a plní svoj účel trestu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.